

Поздняков Александр Николаевич

д-р ист. наук, доцент, преподаватель

ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-

технологический университет»

г. Орехово-Зуево, Московская область

DOI 10.31483/r-99344

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1920-Х ГГ. (ПО ОЦЕНКАМ СОВЕТСКОГО ФУНКЦИОНЕРА)

Аннотация: 1920-е годы заняли особое место в истории российского образования. В сложных экономических, политических, идеологических условиях шло тогда формирование советской школы. В статье рассматриваются некоторые стороны осуществлявшейся в тот период государственной образовательной политики через анализ оценок, которые давались одним из руководящихся работником Наркомпроса И. И. Ходоровским. Его статьи, опубликованные в различных советских изданиях, стали интересным и важным историческим источником.

Ключевые слова: образовательная политика, финансовое обеспечение образовательной системы, кадровая политика, строительство новой школы.

Российская система образования переживала разные периоды в своей истории. Были времена масштабных преобразований, реформ, были и периоды кризисов, серьезного спада образовательной деятельности. Особое место в истории российской системы образования заняли 1920-е годы.

Без сомнения это было сложное время для нашей страны, в том числе и для сферы образования. Оно характеризовалось разрушением образовательной системы, что являлось следствием революционной ломки и гражданской войны, отказом от сложившихся, проверенных многими поколениями педагогов традиций, смелым поиском нового, нередко выливавшимся в подлинные авантюры, которые осуществлялись на государственном уровне и потому серьезно

подрывали систему образования. В 1920-е годы появилось и немало интересных новаций, востребованных сегодня.

Данный этап в развитии российской системы образования по-прежнему вызывает интерес у исследователей. Среди появившихся в последние годы публикаций можно назвать работы Л.В. Блонского [1], П.Н. Вьюнова [2], Д.С. Катаева [3] и др.

Цель настоящей статьи состоит в том, чтобы показать некоторые стороны осуществлявшейся в тот период государственной образовательной политики через анализ оценок видного советского функционера, одного из руководителей создавшейся системы образования Иосифа Исаевича Ходоровского. В 1922–1928 гг. он работал в Наркомпросе РСФСР, являясь заведующим Главного управления профессионального образования (Главпрофобр), заместителем наркома. Руководящая деятельность требовала от И. И. Ходоровского выступлений в советской печати с разъяснениями тех или иных направлений образовательной политики, задач, выдвигавшихся перед управленцами и рядовыми педагогами. Статьи печатались в разных изданиях, в том числе в газете «Правда», журнале «Народное просвещение» и др. Для современных исследователей эти материалы являются интересным и важным источником, позволяющим более глубоко и всесторонне рассматривать осуществлявшуюся тогда образовательную политику.

Октябрьская революция 1917 г. сыграла исключительно важную роль, привела к коренным изменениям во всех сферах жизнедеятельности российского государства. Не могла не затронуть она и такую важную сферу жизни, как образование. Иосиф Исаевич Ходоровский, будучи высокопоставленным представителем советской бюрократии, естественно, не мог не отмечать положительных изменений, происходивших в стране. «Первые годы революции, – писал он, – ознаменовались необычайным развитием дела народного образования в Советской России <...> Губернии и уезды покрылись огромным количеством новых просветительных учреждений» [8, с. 3].

Однако, он не мог не указать, что советский аппарат в тот период в организационном отношении был очень слабо подготовлен. Он был неспособен

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

«рассчитывать свою работу» в соответствии с имеющимися ресурсами, тем более «в хозяйственно разоренной стране». И. И. Ходоровский констатировал, что «некогда было заниматься тщательной... проработкой целого ряда проблем. Это была черновая работа по разрушению старого и по постройке нового» [8, с. 65].

Следствием всех этих обстоятельств стало крайне сложное финансовое и материальное положение системы образования. И.И. Ходоровский демонстрировал это, сравнивая два бюджета: дооктябрьский и бюджет Советской России. В одной из статей, опубликованных в газете «Правда», он сопоставлял уровень финансирования школ из средств земских учреждений в 1913 г. и запрашиваемую на сферу образования в 1922/23 гг. долю в 35–40% от бюджетов местных советов. Объем запрашиваемых средств подвергался яростной критике и обвинениям в том, что он не обоснованно завышен. На самом деле приведенные И.И. Ходоровским расчеты показывали, что это всего лишь 1/3 земского бюджета. «Это – жалкий голодный минимум, – воскликнул он. – Как же можно опуститься ниже 1/3 того, что отпускало на дело народного образования земство!» [10, с. 1]. Вместе с тем, приведенные в статье цифры говорили и о том, что в большом количестве губерний эта доля была еще меньше.

Сфера образования, как утверждал И.И. Ходоровский, оказалась в катастрофическом положении. Вывести ее из кризиса и заложить основы для оптимального развития призван был X Всероссийский съезде советов. Он состоялся в декабре 1922 г. В постановлении съезда говорилось о том, что «вынужденное острое сокращение ассигнований» привело к значительному сокращению сети просветительных учреждений. В связи с этим вменялось в обязанность «губернским и уездным исполнкомам немедленно принять все необходимые меры к тому, чтобы на дело народного образования отпускался максимально возможный процент губернского и уездного бюджета» [5, с. 5].

Вскоре после X съезда советов в газете «Правда» была опубликована статья В. И. Ленина «Страницы из дневника». Из-за болезни он не смог быть на съезде, поэтому его статья стала не чем иным, как стратегическим документом,

содержавшим указания по развитию государственной политики в сфере образования.

В.И. Ленин писал, что «у нас делается еще слишком мало, безмерно мало для того, чтобы передвинуть весь наш государственный бюджет в сторону удовлетворения в первую голову потребностей первоначального народного образования» [4, с. 1].

Лидер революции и государства видел ту огромную роль, которую может и должен был играть в жизни общества учитель. Он отмечал, что до сих пор делалось «очень немало» для того, чтобы сдвинуть с места старое учительство, чтобы привлечь его к новым задачам, заинтересовать новой постановкой вопросов педагогики. Однако, по его мнению, не делалось главное. «Мы, – подчеркивал В.И. Ленин, – не заботимся или далеко не достаточно заботимся о том, чтобы поставить народного учителя на ту высоту, без которой и речи быть не может ни о какой культуре...» [4, с. 1].

Таким образом, стратегию развития российской системы образования в 1920-е гг. определили, по образному выражению И.И. Ходоровского, «два величайшей важности факта» – постановление X съезда советов и публичное выступление В.И. Ленина. «...Определенный сдвиг в деле просвещения в Республике наметился, – писал И.И. Ходоровский в газете «Правда» в феврале 1923 г., – он нами ясно ощущается, и с каждой неделей дает все большие реальные результаты» [9, с. 1].

Однако декларировавшееся стремление к решению проблем образования оказалось недолговременным. И. И. Ходоровский отмечал: «Для начала все это было недурно. Но, увы! Дальше начала дело не пошло. ... Для нашей работы вновь настала тусклая и серая осень» [8, с. 33]. «Разумеется, – писал он, – мы кой-каких результатов добились. Но эти результаты оказались незначительными в сравнении с теми добрыми пожеланиями, какие мы встречали на каждом шагу со стороны разных учреждений и организаций» [8, с. 67].

И.И. Ходоровский отмечал, что по государственному бюджету в истекшем 1922/23 финансовом году расходы на народное образование составили менее 1/3

довоенных, а по местным бюджетам и того меньше – 25–30%. Школьному работнику выплачивалось 20–25% его дореволюционного заработка. Не лучше складывалось положение и в 1923/24 году. «Мы уже вступили в новый бюджетный год, – писал И. И. Ходоровский, – мы уже прожили целый квартал этого нового года, и что же мы видим? Государственный бюджет отпускает нам в лучшем случае столько, сколько мы имели в конце прошлого бюджетного года...» [8, с. 68].

Однако по заверениям И.И. Ходоровского, в 1924/25 финансовом году положение дел стало значительно улучшаться. В своей статье в газете «Правда» он писал, что «новые дополнительные ассигнования настолько значительны, что сразу меняют всю обстановку нашей работы в области народного образования» [6, с. 1].

Наряду с вопросами материально-финансового обеспечения системы образования большое внимание уделялось перестройке содержания образования, формированию принципиально нового программного обеспечения. Для этого требовалась огромная работа по политico-идеологическому воспитанию учительских кадров, их методической переподготовке.

И.И. Ходоровский писал, что поначалу очень мало делалось для действительной перестройки внутренней жизни школы. Сначала была постановка новых задач, которая по сути дела была только «бросанием новых лозунгов» в «просветительном деле». Обстановка в сфере образования характеризовалась крайней бедностью, отсутствием соответствующих учебных пособий и «совершенной необеспеченностью школьного работника». «И только теперь, – писал И.И. Ходоровский в 1923 г., – хотя материальная наша основа продолжает оставаться еще крайне шаткой, мы все больше и больше переносим центр нашей работы в сторону методического руководства жизнью и деятельностью десятков тысяч наших учреждений и тщательной и углубленной проработки целого ряда отсюда вытекающих проблем» [8, с. 56].

Характеризуя учительские кадры, И.И. Ходоровский с сожалением заявлял, что поначалу «социалистическая революция и диктатура пролетариата

казались... массовому учителю книгой за семью печатями, чем-то далеким, отвлеченным, непонятным, посторонним» [8, с. 59]. И учителя «пошли за партией эсеров». В результате власть стала настороженно относиться к учительству, в том числе и к его настрою на новые программы и образовательные технологии. Однако по уверениям И.И. Ходоровского, сделанным, как он отмечал, на основании опыта по переподготовке учителей, можно было «без всяких колебаний» утверждать, что со стороны массового учителя не было никакого сознательного, «заранее осмысленного» и «из принципиальной вражды исходящего» сопротивления радикальной перестройке школы. Он утверждал, что учитель не саботировал, он просто «оказался неподготовленным» к той огромной и ответственной работе, какая сразу на него «была взвалена», он оказался «неспособным воспринять и переварить массу новых идей», обрушившихся на него. Это была «не вина учителя, а его беда и его несчастье».

В заключение можно привести слова И.И. Ходоровского, которые хорошо характеризуют его и как советского педагога, и как советского управленца, и как советского политика. «К шестой годовщине Октябрьской революции – писал он, – мы... имеем на своей стороне массового народного учителя. Это одно – уже такая победа на фронте просвещения, что если бы во всем остальном мы имели одни только неудачи и поражения, то и тогда у нас были бы все основания достаточно бодро смотреть на будущее. А ведь у нас не только поражения и неудачи. <...> Внутренняя жизнь массовой школы перестроилась сверху донизу, дети и подрастающая молодежь втянуты в водоворот советской и коммунистической общественности, они наши если не целиком, то на три четверти <...> Здесь... вырабатываются будущие работники и защитники социализма, здесь советский режим обретает... идеологическую базу и ...человеческие ресурсы» [8, с. 63].

Впереди были десятилетия истории становления и развития российской школы, ее успехов и неудач, традиций, которыми можно и нужно гордиться, явлений, которые изжиты или ждут этого.

Список литературы

6 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

1. Блонский Л.В. Создание системы единой трудовой школы в СССР как важный фактор в борьбе с беспризорностью в 1920-х годах / Л.В. Блонский // Современная научная мысль. – 2020. – №1. – С. 48–51.
2. Вьюнов П.Н. Педагогическая наука в первые годы существования СССР / П. Н. Вьюнов // Инновации в науке и практике. – Уфа, 2020. – С. 35–39.
3. Катаев Д.С. Профессиональное образование в первые годы советской власти: из истории Усть-Сылвенско-Лёвшинской профшколы / Д.С. Катаев // История медицины и образования города Перми – три века служения людям. – Пермь, 2019. – С. 392–396.
4. Ленин Н. Страницки из дневника / Н. Ленин // Правда. – 1923. – 4 января. – №2. – 1 с.
5. Постановления Десятого Всероссийского съезда советов. – М., 1923. – 21 с.
6. Ходоровский И. Важные мероприятия сов. правительства по народному образованию / И. Ходоровский // Правда. – 1925. – 13 января. – №10. – С. 1.
7. Ходоровский И. Всероссийский Съезд Советов и народное образование / И. Ходоровский // Правда. – 1922. – 23 ноября. – №265. – С. 1.
8. Ходоровский И. На фронте просвещения. Статьи и речи / И. Ходоровский. – М.-Л., 1926. – 176 с.
9. Ходоровский И. Частичное наступление на фронте просвещения / И. Ходоровский // Правда. – 1923. – 27 февраля. – №44. – С. 1.
10. Ходоровский И. Что делать после Съезда Советов / И. Ходоровский // Правда. – 1923. – 5 января. – №3. – С. 1.