

Грязнов Сергей Александрович

канд. пед. наук, доцент, декан

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

О ВАЖНОСТИ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Аннотация: эффективная коммуникация науки с заинтересованными сторонами в обществе является сегодня более актуальной проблемой, чем, возможно, когда-либо. В научном сообществе существует много барьеров, мешающих ученым общаться с «ненаучной» широкой публикой, однако необходимость доступно и достоверно объяснять сложные темы является одной из самых важных задач. Статья посвящена проблеме барьеров на пути к популяризации науки. Автором также предложены меры преодоления этих барьеров.

Ключевые слова: научная коммуникация, научное общение, наука и общество, популяризация науки, открытая наука, инфодемия.

Существует множество форматов научного общения – публичные презентации, конференции, дни открытых дверей, семинары, выступления в СМИ, публикации в социальных сетях. Научное сообщество старается информировать, обучать, делиться достижениями и повышать осведомленность населения о результатах своих исследований. Это обещание включает в себя научный охват – от ученых до неспециализированной аудитории через публичные мероприятия, средства массовой информации, и охват – от ученых к экспертам, как правило, через публикации в научных журналах. Однако очевидно, что производимой работы недостаточно и ее надо расширять.

Известно, что академические темы могут влиять на мнение, поведение и политические предпочтения людей. Действительно наука затрагивает все сферы нашей жизни, например, принятие решений о вакцинации, медицинском обслуживании, образовании, питании. Факты и научные доказательства должны, по возможности, использоваться для информирования общественности при принятии

тии решений – вот почему научная коммуникация исключительно важна. Знания, произведенные наукой, представляют собой наилучшие доступные доказательства для многих индивидуальных, организационных и общественных решений и научное общение должно стремиться сделать эти знания широкодоступными [1].

Благодаря сети Интернет все больше и больше людей подключаются к основным СМИ и другим источникам новостей через свои смартфоны, однако ученые склонны избегать социальных сетей, потому что считают это пустой тратой времени, упуская огромные возможности для пропаганды своей области. Развенчание мифов – это, пожалуй, самая большая польза, которую ученый может принести информационному пространству сети Интернет. Идеальное присутствие ученых в социальных сетях – это публиковать оригинальный контент (например, ссылки на научные исследования) и объяснять его широкой аудитории понятным языком.

Междисциплинарная область, которую некоторые называют «наукой о научной коммуникации» последние годы выросла в геометрической прогрессии. Проведены сотни исследований, в которых анализируется, как научные организации, а также НПО, аналитические центры и другие учреждения (стратегически) общаются о науке; как журналисты освещают науку; как связанные с наукой вопросы обсуждаются в традиционных СМИ, а также до какой аудитории доходят эти обсуждения и какие когнитивные, поведенческие эффекты они имеют. Так, международная сеть «Связь с общественностью в области науки и технологий» (PCST) полностью посвящена как исследованиям, так и практике научного общения. Здесь ежегодно проводятся конференции, которые привлекают сотни участников.

Научная коммуникация может расширить возможности исследовательских и инновационных систем для решения глобальных проблем за счет улучшения отношений с заинтересованными сторонами в политике, промышленности, гражданском обществе. По этой причине крайне важно, чтобы научная комму-

никация эффективно играла эту посредническую роль. Однако, чтобы продолжать развиваться, научные исследования и практика в области коммуникации должны быть более тесно согласованы и интегрированы в то, что можно назвать «научно-обоснованной научной коммуникацией».

Сегодня существуют барьеры, мешающие развитию и внедрению научных исследований в массы. Во-первых, научные публикации о научной коммуникации разбросаны по сотням специализированных (Public Understanding of Science) и неспециализированных (например, Nature) журналов. Во-вторых, эта междисциплинарная область имеет непоследовательную терминологию, что затрудняет обзор литературы и идентификацию соответствующих данных в этих журналах. Кроме того, большинство журналов находятся в закрытом доступе.

Несмотря на это, имеется потенциал для улучшения научного общения за счет ряда конкретных изменений. Во-первых, важно, чтобы соответствующие и актуальные коммуникативные навыки были развиты и применены для решения конкретной научной коммуникативной задачи. Это означает, что задача должна стимулировать выбор коммуникационного подхода, а не (обычный) сценарий организации общения наиболее удобным способом, независимо от целевой аудитории или потребностей. Во-вторых, научное общение имеет большое слепое пятно, когда дело доходит до социальной интеграции, особенно в отношении таких факторов, как раса/этническая принадлежность.

Научная коммуникационная работа должна быть проактивно инклюзивной и приветствовать тех, кто часто оказывается маргинализованным как в разработке, так и в предоставлении научных коммуникационных мероприятий. Также необходимо изменить нормы научного общения, чтобы сделать приоритетным готовность и способность размышлять об ограничениях в собственных коммуникационных целях и стратегиях. Точно так же необходимо постоянно улучшать практику на основе постоянного сбора и анализа данных оценки. По сути, ориентация на обучение, постоянное профессиональное совершенствование и обмен новыми открытиями в помощь другим должны стать нормой в научном общении [2].

В качестве первого шага в этом направлении можно предложить следующие принципы, которые могут быть использованы для позитивных изменений в научном общении:

- практика, основанная на фактах: увеличьте систематическое использование доказательств в практике научного общения, чтобы максимизировать эффективность и предотвратить негативные воздействия;
- исследования, основанные на фактах: сокращение сомнительных методов научных исследований, избегание предотвратимых методологических недостатков и повышение прозрачности;
- оценка воздействия: сделайте оценку воздействия научной коммуникации стандартным ожиданием в финансировании коммуникации и взаимодействия с целью совершенствования практики на основе результатов;
- пересмотрите смысл существования научной коммуникации: продвигайте важные общественные ценности, такие как социальная интеграция, надлежащие этические практики и демократическое участие, посредством разработки инициатив в области научной коммуникации;
- систематические обзоры: разработка практических руководств для эффективного информирования и ориентации практики путем извлечения наилучших имеющихся данных методологически надежным способом. Это также должно способствовать воспроизводимости и тиражированию ключевых тем и сделать методологическую прозрачность нормой.

2021 год в России проходит под лозунгом – «Год науки и технологий». Одной из ключевых концепций является формирование у граждан достоверного представления о существующих достижениях в области науки и технологий. В доступной для массовой аудитории форме предполагается рассказывать об основных достижениях науки, современных разработках и о том, как они могут повлиять на качество жизни, а также об участии технологического бизнеса в решении значимых государственных задач и запросов общества. Каждому месяцу в рамках Года науки и технологий уделяется отдельная тема. Так, тема сен-

тября – генетика и качество жизни, октября – энергетика будущего, ноября – искусственный интеллект, декабря – человек, природа, общество и технологии. Отчеты по итогам месяца размещаются на портале [годнауки.рф](#). Масштабное освещение научных проектов может положительно повлиять как на активность научных и образовательных организаций, так и на популярность науки в стране в целом. Для этого нужно продолжать искать дополнительные каналы информирования населения, потому что как показало исследование, проведенное АНО «Национальные приоритеты», о том, что 2021 год объявлен в России Годом науки и технологий, знали всего 55% респондентов (в опросе приняли участие 1,6 тыс. человек – школьники, студенты и взрослые) [3].

Сегодня репутация научного знания страдает от дискуссий и противоречий вокруг COVID-19 (параллельно с пандемией коронавируса развилась инфодемия). Однако степень интереса к науке в этот сложный период возросла. Общественность нуждается в увеличении компетентности в методологии науки, чтобы уметь отличать исследования, предварительные результаты и экспертные оценки от ненаучной и политической публицистики, и понимать, как выстраивается научный консенсус.

Список литературы

1. Гурьева А. Зачем ученому научная коммуникация? / А. Гурьева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zanauku.mipt.ru/2019/08/09/zachem-uchenomu-nauchnaya-kommunikatsiya/> (дата обращения: 30.08.2021).
2. Гребенщикова Е.Г. Наука и общество: Современные зарубежные исследования РАН. ИНИОН / Е.Г. Гребенщикова, В.С. Степин. – М.: Центр науч.-информ. исслед. по науке, образованию и технологиям, 2018. – 228 с.
3. Шувалова М. Год науки и технологий: цели, задачи и промежуточные результаты их реализации / М. Шувалова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/news/1473037/> (дата обращения: 30.08.2021).