

Романова Мария Сергеевна

магистрант

Институт филологии ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет

им. В.И. Вернадского»

г. Симферополь, Республика Крым

Научный руководитель

Сегал Наталья Александровна

д-р филол. наук, доцент

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»

г. Симферополь, Республика Крым

DOI 10.31483/r-99631

**КУЛЬТУРА РЕЧЕВОГО ОБЩЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО
ЯЗЫКА (ЭТИКЕТНЫЕ НОРМЫ И АНТИНОРМЫ
В ФОРМЕ АССОЦИАТИВНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА)**

***Аннотация:** в статье представлено исследование экологичного подхода к вербальной коммуникации, сложившихся традиций и правил социального общения, вежливых этикетных форм и способов популяризации субститутов – «живых» разговорных вкраплений, в том числе и слов-антинорм.*

***Ключевые слова:** современный русский язык, жаргонизмы, сленг, слова-заменители, сорные слова, мусорные слова, антинормы.*

Язык последних десятилетий, подвергшийся существенной демократизации, жаргонизации и архаизации исконно русских слов за счет многочисленных заимствований извне, прежде всего английского языка, неизменно привлекает к себе внимание отечественных лингвистов, которые изучают различные языковые угрозы духовной культуре нации и интеллектуальному потенциалу страны в целом.

Отмечается снижение общего уровня речевой культуры носителей языка, актуализация арготической и инвективной лексики, неоправданное употребление штампов, переход к обиходно-разговорной форме речи и отказ от «высокого

речевого регистра» вследствие изменений в общественно-экономическом укладе нашей жизни.

В связи с этим особый смысл обретает экологический подход к языку, который заставляет критически осмыслить речь современной молодежной аудитории, будущих и настоящих специалистов в различных профессиональных отраслях.

Именно им необходимо с помощью вербальных сред общения уметь эффективно выстраивать межличностные и групповые отношения для реализации коммуникативных задач в бытовой, учебной, общественной или деловой деятельности.

Однако возникают вопросы: что является «экологичным» и «не засоряет» язык, что обеспечивает грамотную (хорошую) речь и не разрушает ее?

Со времен античной риторики грамотная речь характеризуется целым рядом коммуникативных качеств, к числу которых относят: точность, выразительность, уместность и чистота.

- точность связывают с умением говорящего правильно подбирать слова и использовать их в речи в общепринятом значении,
- выразительность – с умением привлекать к своей речи, поддерживать внимание и интерес со стороны реципиента,
- уместность – с навыком избегать малопонятные слова,
- чистота – с умением обходиться без лишних, так называемых, сорных слов.

Из перечисленных качеств грамотной речи, на наш взгляд, наибольшего внимания заслуживает последнее, поскольку среди молодежной аудитории, в частности, обучающихся в высшем звене, наблюдается явная тенденция к частому употреблению слов антинорм.

В науке существует целый ряд синонимов данного понятия: «слова-заменители», «сорные слова», «мусорные слова», «вставные элементы», «незнаменная лексика», «вредные слова», «лишние слова», и все они говорят о неинформативности слов, встраиваемых говорящим в свой речевой поток.

Слова антинормы – это слова или сочетания слов, появившиеся в речи, но не имеющие никакого смысла.

Свое название они получили неслучайно: согласно энциклопедическому словарю, «паразиты (от греческого «parasitos» – нахлебник) – организмы, питающиеся за счет других организмов (называемых хозяевами) и большей частью наносящие им вред».

И действительно, слова антинормы напоминают неких языковых вредителей, «заселяющих» человеческую речь и делающих ее малопонятной. Адресат отвлекается на лишние слова, теряет главное, а иногда и раздражается от обилия слов антинорм, утрачивая интерес к сказанному и к автору речи.

В качестве слов антинорм могут выступать разные грамматические разряды слов:

- местоимения и наречия (это, это самое, так, реально);
- существительные (факт, жесть);
- наречия и деепричастия (собственно говоря, короче говоря);
- частицы (вот, ну, как бы);
- вводные слова (в принципе, короче, значит, так сказать);
- междометия (блин, черт);
- звуки («э-э-э», «а-а-а», «м-м-м»).

Их нередко называют одним из вариантов проявления пауз хезитации (речевого сбоя), заполненным звуками, словами антинормами, дающими говорящему время на обдумывание, бессознательное звуковое поддержание коммуникативного процесса, чаще всего в начале ответа на вопрос.

Слова антинормы могут выполнять определенную коммуникативную функцию. С этой точки зрения особый интерес представляет классификация Юлии Дараган, [1] согласно которой слова антинормы можно разделить на 3 общие группы:

1. установочные (ориентационные) маркеры, отражающие коммуникативные и психологические установки (значит, как положено);
2. программирующие маркеры:

- маркеры планирования (так, ну);
- маркеры концептуализации (как бы, такой вот);
- маркеры контроля (значит, вот);
- маркеры поиска: (это, это самое, этот, этот самый);
- маркеры коррекции: (ну, это);

3. «гипертекстовые» маркеры, представляющие дополнительную информацию об отношении говорящего к произносимому тексту:

- оценочные маркеры (как бы, так сказать, скажем, вот, там);
- маркеры апелляции (короче, в общем, вот, такой).

Существуют разные причины, объясняющих появление в речи говорящего сорной лексики.

Одна из них, как отмечалось выше, – заполнение возникающей в процессе порождения речи паузы. Как отмечает лингвист Ирина Левонтина, «...наличие в речи слов антинорм – своего рода признак естественной, неподготовленной речи» [2].

Действительно, далеко не каждый говорящий способен быстро и чётко сформулировать свои мысли. И в целях избежания возможной заминки он «выигрывает» время на обдумывание путем заполнения паузы сорными словами.

Вторая причина появления в речи говорящего слов антинорм – обедненный словарный запас.

Эта проблема не только лингвистического, но и психологического плана. С точки зрения психологии, люди часто используют слова антинормы в момент страха или волнения.

Однако, как ни странно, могут прибегать к ним и намеренно, чтобы исказить факты или в чем-то убедить коммуниканта.

Также можно говорить о некой моде на использование слов паразитов, например, подростками или молодежными группами, которые для «красного словца» начинают использовать лишние языковые единицы, желая быть, как все и не отставать от времени.

Вместе с тем отдельные слова антинормы могут передать эмоциональное состояние коммуниканта.

Методом случайной выборки были определены несколько сообществ с разным количественным составом участников, а через функцию «поиск по словам» был выявлен месячный количественный состав слов антинорм в каждом сообществе.

Остановимся на результатах отбора.

1. Юмористическое сообщество «Мемуары ценителей научных мемов» (<https://vk.com/sciencemem>). Количество участников: 1261297. Наиболее «востребованные» в данной группе слова антинормы: «ну» (3270), «треш» (2850) и «дичь» (1560).

2. Малочисленное сообщество молодых автолюбителей «JDM ★ ONLY™ Японские авто» (<https://vk.com/jdmonly>). Количество участников: 139870. Часто-употребляемые слова антинормы: «дичь» (10), «ну» (7) и «треш» (3).

3. Схожее по тематике, но менее численное сообщество «Типичный JDM'щик» (https://vk.com/tlp_jdm). Количество участников: 41806. Чаще всего в нем любят употреблять слова антинормы: «дичь» (45), «капец» (15), «ну» (15).

4. Крупное сообщество любителей интересных историй из жизни «Палата №6» (<https://vk.com/pn6>). Количество участников: чуть более 8 миллионов. Наиболее «популярные» слова антинормы: «капец» (608), «типа» (413) и «треш» (405).

5. Сообщество «Твоей прекрасной юности момент» (<https://vk.com/mauyoung>). Количество участников: 873199. Среди всех слов антинорм наиболее часто встречались: «ну» (4400), «блин» (1080) и «типа» (390).

6. Научно-развлекательное сообщество «Наука и Техника» (https://vk.com/science_technology). Количество участников: 4880173. Наиболее употребляемые слова антинормы: «ну» (2750), «походу» (731), «блин» (501).

7. Одно из самых популярных молодежных сообществ города Сургута «Романтика сургутских дворов» (<https://vk.com/romsurdvorov>). Количество участников: 13497. Слова антинормы, без которых обходится чат: «ну» (315), «типа» (161), «походу» (161).

Причина столь частого употребления сорных слов в социальных сетях банальна: нежелание тратить лишнее время на поиск нужных слов.

Более того, можно говорить о неких сложившихся «традициях», правилах социального общения, опрощающих вежливые этикетные формы и популяризирующие некие субституты, «живые» разговорные вкрапления, в том числе и слова антинормы.

Проведенное анкетирование обучающихся 1–2 курсов филиала ТИУ в городе Сургуте (общее число участников – 100 человек) показало, что подавляющее число респондентов (94%) хорошо знакомо с проявлением «речевой паразитологии» и большая часть студентов (89%) использует слова антинормы в повседневном общении. Однако многих участников опроса (52%) сорные слова раздражают.

По их мнению, наиболее «популярными» в молодежной среде являются слова антинормы «короче» (34%), «типа» (27%) и «блин» (22%).

Среди основных причин употребления лишних слов респонденты отметили «бедный словарный запас» (42%), «неумение быстро и чётко формировать мысль» (31%), «волнение говорящего» (8%), что ранее нами уже отмечалось.

Однако 19% анкетированных ответил нестандартно, отметив, что к употреблению сорных слов приводит «круг общения коммуникантов» и неправильное воспитание.

Также студенты подтвердили, что используют слова антинормы и в социальных сетях (52%), среди которых наиболее востребованные, по их мнению, являются «короче», «вообще», «капец», «типа» и «походу».

Теми же характеристиками обладает вежливая вокативная модель имя + отчество. Однако стоит отметить, что такой порядок именования существовал не всегда.

В России исторически главным было личное имя, а роль фамилии выполняло прозвище или прозвание.

Однако установившаяся и даже получившая закрепление на законодательном уровне современная триединая система именования проявляет тенденцию к сокращению, к упразднению отчества и именованию по западной модели – ФИ.

В связи с этим возникают такие феномены, как аббревиатуры-омонимы, в триединой системе ФИО опускается последний компонент, вежливая вокативная модель имя + отчество сводится к обращению только по имени. Указанные трансформации были отмечены при изучении языка СМИ.

Цель настоящего исследования – установить, проявляются ли описанные особенности именования в современной молодежной среде.

Анкетирование проводилось вскоре после зачисления обучающихся в ВУЗ. В опросе участвовало 40 студентов в возрасте от 18 до 23 лет. Анкетирование проводилось анонимно, количество ответов для выбора не ограничивалось. Респондентам были предложены следующие вопросы.

1. Как Вы обращаетесь к друзьям?

- а) по имени;
- б) по фамилии;
- в) по прозвищу;
- г) другой вариант.

Предсказуемо подавляющее большинство ответов (90%) составил ответ «а» (по имени). Кроме того, ряд анкетирруемых указал, что обращаются по фамилии (12,5%) или используют прозвища (12, 5%).

Не было зафиксировано ни одного ответа в графе «другой вариант» (предполагалось, что возможны варианты типа «друг», «брат», «обращаюсь по имени и отчеству» и др.), что говорит об использовании устоявшейся в России системы обращений в неформальной (дружеской) среде (сравним, например, с традициями Северного Кавказа, где вместо вокатива скорее используют такие слова, как «друг», «брат»).

Ответ на второй вопрос должен был показать, какой вариант официального именования – традиционный или западный – склонны считать правомерным современные носители языка.

2. Какой вариант обращения к старшему, вышестоящему человеку или к человеку в официальной обстановке вы считаете наиболее приемлемым в современном обществе?

- а) по имени и отчеству;
- б) по фамилии с этикетным обращением (например, господин Иванов);
- в) по имени;
- г) по фамилии;
- д) ваш вариант.

Результаты опроса показали, что респонденты в официальной обстановке не готовы отказаться от традиционной вокативной формулы имя + отчество (за такой тип номинации выступило 87,5% обучающихся).

По 2,5% высказались за обращение по имени или по фамилии. Один анкетиремый предложил обращаться с использованием только лишь слова «товарищ».

Как мы видим, характерная для СМИ «американизация» русской антропонимической системы не затронула нашу целевую аудиторию, которая проявила приверженность к традиционной формуле именования, характерной для русской культуры и русского общества.

С проблемой обращений тесно связан вопрос функционирования этикетных обращений. Они являются важной частью речевого этикета, имеют историческую, социокультурную, а порой и политическую маркированность.

Значительно проще обстоит дело с неофициальными обращениями, которые используются в неформальной и/или дружеской обстановке.

Их выбор зависит от многих факторов (культурный уровень, социальное положение, личные отношения, ситуация общения и др.), но не регулируется ничем, кроме предпочтений коммуникантов, и не требует признания общественности.

Респондентам были предложены вопросы, связанные с неофициальными (дружескими) и официальными обращениями.

В первом случае мы хотели выяснить, какие слова употребляют современные молодые люди в качестве неформальных обращений в кругу друзей.

На вопрос: «Какие слова в роли этикетного обращения вы используете по отношению к друзьям, сверстникам?» были получены следующие ответы:

– обращаюсь по имени – 17,5%; обращаюсь по фамилии – 2,5%; зависит от ситуации – 2,5%;

– чувак, бро – 15%; -друг – 15%; дружище – 12, 5%; брат – 10%; братишка – 7,5%; братанчик – 2,5%; товарищ – 7,5%; эй, ты!- 5%; корень – 2,5%; кореш – 2,5%; вась – 2,5%; дядь – 2,5%; мужчина – 2,5%; парень – 2,5%; привет – 2,5%; уважаемый – 2,5%; чел – 2,5% [3].

По результатам анкетирования 20% респондентов не используют обращения-регулятивы типа «брат», «уважаемый», цель употребления которого – установить определенную тональность общения, а довольствуются обращением по имени или фамилии.

Разнообразная и маркированная индивидуальными предпочтениями группа обращений регулятивов (друг, дружище, брат, братишка, братанчик, уважаемый и др.) составила 80% от общего числа ответов.

Интересной представляется подгруппа обращений-регулятивов с метафорическим или словотворческим компонентом (корень, кореш, чувак; бро – вместо брат, чел – вместо человек).

Высокий процент и образность обращений-регулятивов позволяют установить, что неформальное обращение, кроме вокативной, несет яркую оценочную функцию, задает тональность общения.

Неясным осталась лишь прагматика употребления в качестве обращения слова «привет».

Возможно, автор использует его по отношению к незнакомым сверстникам, т.к. имя коммуниканта неизвестно и не установлено приятельских или дружеских связей, позволяющих употреблять обращение регулятив.

Следующая часть анкеты была посвящена этикетным обращениям. Респонденты должны были ответить на вопрос, содержащий некоторые пояснения: «В разных странах существуют определённые слова, которые используются в роли этикетных обращений: во Франции – мадемуазель (к незамужней девушке), мадам (к более взрослой женщине), месье (к мужчине); В Англии – мисс, миссис, мистер.

В дореволюционной России также была разветвлённая система обращений (государь, сударь, сударыня, барин, барышня, ваше благородие и т. д.).

В Советском Союзе было единое обращение для всех – товарищ. В современной России в роли этикетных обращений можно услышать слова «девушка», «молодой человек», «женщина», «мужчина».

Как вы оцениваете такие обращения?

- а) нейтрально;
- б) положительно;
- в) отрицательно».

Мнения разделились ровно пополам: 50% относятся к данной проблеме нейтрально, 50% – положительно.

Последний вопрос анкеты имел целью установить, сформировались ли в современной молодежной среде языковые предпочтения в отношении общепринятых этикетных обращений.

Он содержал некоторые пояснения и звучал следующим образом: «В современной России, кроме некорректных с точки зрения этикета обращений типа «женщина», «мужчина», нет общепринятого и повсеместно используемого этикетного обращения.

Предложите ваш вариант приемлемого с точки зрения этикета обращения:

- а) к молодой девушке;
- б) к молодому человеку;
- в) к женщине;
- г) к мужчине».

По количеству «нулевых», т.е. оставленных без вариантов ответов (35%) мы сделали вывод о сложности поставленного вопроса и отсутствии у ряда респондентов окончательного решения по нему.

Полученные же результаты также не явились утешительными.

К молодой девушке предлагают обращаться следующим образом: девушка (40%); мадам (7,5%), красавица, юная леди, мадмуазель, миледи – по 2,5%.

К молодому человеку: парень (27,5%), молодой человек (20%), мужчина, юноша, месье – по 2,5%.

К женщине: женщина (30%), мадам, девушка – по 7,5%, уважаемая, дама – по 5%, мисс (2,5%).

К мужчине: мужчина (37,5%), уважаемый, товарищ – по 5%, многоуважаемый, мистер – по 2,5%. 161 2,5% респондентов предложили обращаться к мужчине и молодому человеку «ты», 5% – ко всем на «вы».

Выводы

Полученные результаты позволяют сделать следующие выводы. Традиционная антропонимическая формула именования сохраняет свои позиции в среде опрошенных молодых людей.

Неформальное обращение с использованием личных имен также не имеет отклонений от устоявшейся модели.

Вызывает озабоченность проблема функционирования этикетных обращений в обществе.

Со времени смены политического режима в России так и не установилась общепринятая система этикетных обращений, а современная молодежь не считает сложившуюся ситуацию проблемной и не может предложить адекватного решения данного вопроса.

Список литературы

1. Сеидомарова С.Н. Обращение в речевом этикете / С.Н. Сеидомарова, Е.К. Нурланбекова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 7-5. – С. 907.
2. Газгиреева Л.Х. Профессионально-педагогическая компетентность преподавателя вуза как ключевой фактор повышения качества образования / Л.Х. Газгиреева, Л.А. Бурняшева // Гуманитарные и социальные науки. – 2019. – № 4. – С. 235.
3. Брусенская Л.А. Медийное пространство в свете этико-речевой нормы: влияние на коммуникативное поведение / Л.А. Брусенская, Э.Г. Куликова // Экология языка и коммуникативная практика. – 2018. – № 2. – С. 6.