(cc) BY

Фурсова Анна Константиновна
студентка
ФГБОУ ВО «Морской государственный
университет им. адмирала Г.И. Невельского»
г. Владивосток, Приморский край

ПРОБЛЕМА ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РФ

Аннотация*: в статье представлено обоснование института оценки доказательств в гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации. Рассмотрены правила оценки доказательств, а также критерии оценки, в частности по внутреннему убеждению судьи. Выработаны предложения по совершенствованию правового регулирования данного института в РФ. Методологическую основу составили формально-юридический метод, а также методы научного познания, классификации, анализа и описания.*

Ключевые слова*: доказательства, оценка доказательств, предмет доказывания, внутреннее убеждение, субъективное мнение.*

Оценка доказательств является неотъемлемой частью судебного доказывания, которая имеет внешнее выражение в виде процессуальных действий, регулируемых законом. Оценка доказательств имеет признаки мыслительной деятельности, но по существу является процессуальной деятельностью, что подтверждается тем, что оценка происходит в правовом поле и регулируется нормами гражданского процессуального законодательства.

Стремясь найти равновесие между поиском объективной истины и рассмотрением доказательств через стекло субъективности судьи как личности, законодатель пришел к построению оценки доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном изучении имеющихся по делу доказательств, что закреплено в статье 67 ГПК РФ [2].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

На сегодняшний день суд не обязан устанавливать объективную истину по делу и самостоятельно собирать доказательства, а обязан лишь оценивать доказательства, представленные сторонами. Таким образом, суд принимает решение в пользу стороны, выполнившей возложенное на нее бремя доказывания, представив соответствующие доказательства [3, с. 79–82].

Это положение может вызывать определенные трудности при обращении граждан в суд для разрешения возникших споров, которые в основном связаны с предоставлением необходимых доказательств.

Правила оценки содержат положения о том, что никакие доказательства не имеют заранее определенной силы для суда и каждое доказательство подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Часть 3 ст. 67 ГПК РФ содержит следующие критерии такой оценки: относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности [2].

Несмотря на то, что из Гражданского процессуального кодекса РФ исключили законность из числа критериев оценки доказательств, трудно предположить, что суд может оценивать доказательства без учета требований закона, только на основании внутреннего убеждения.

Оценка доказательств – это сложный мыслительный процесс, в ходе которого делается логический вывод о допустимости, относимости, достоверности, юридической силе, то есть ценности имеющихся доказательств и их достаточности в совокупности для обоснования обстоятельств, составляющих предмет доказывания, для последующего разрешения конкретного гражданского дела.

Однако некоторые трудности и вопросы возникают тогда, когда необходимо определить, что является предметом доказывания. Это связано с тем, что в Гражданском процессуальном кодексе понятие «предмет доказывания» не закреплено, и соответственно, спорным является отнесение определенных фактов к предмету доказывания. Так, некоторые авторы трактуют это понятие в широком смысле, практически отождествляя его с предметом судебного познания и

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

понимая под ним «совокупность обстоятельств, установление которых необходимо суду для принятия законного и обоснованного решения» [4, с. 150–151].

С этой точкой зрения нельзя однозначно согласиться, поскольку не все, что установлено в гражданском судопроизводстве, является предметом доказывания.

Другие авторы, напротив, понимают предмет доказывания очень узко, утверждая, что к нему относятся только «факты материального характера, определяющие материально-правовые отношения участников разрешающего судом конфликта» [6, с. 235].

Как видно, единого подхода к определению предмета доказательства в науке нет. Все же необходимо точно закрепить на законодательном уровне, что это за категория, поскольку именно по отношению к предмету доказывания определяется относимость фактов и устанавливающих их доказательств.

Следует отметить, что в процессуальной науке классификация доказательств на прямые и косвенные давно устоялась и считается традиционной. В то же время неясно, чем отличается правила применения косвенных от применения прямых доказательств, поскольку суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Поэтому совокупность доказательств и их достоверность обязательны независимо от вида доказательств [6, с. 233].

Рассматривая критерии оценки доказательств, следует еще раз отметить, что ценность и степень достоверности каждого доказательства определяется внутренним убеждением судьи. Но внутреннее убеждение любого человека является субъективным моментом и никем не контролируется, так как различные факторы, часто неуловимые и необъяснимые, играют роль в формировании этого внутреннего убеждения. В специальной литературе справедливо отмечается сложность психологических процессов, происходящих при оценке доказательств. Формирование внутреннего убеждения в оценке доказательств обусловлено рядом факторов, к которым относятся стереотипное судейское мышление,

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

возникновение у судьи предубеждения в отношении конкретного участника процесса, влияние средств массовой информации и общественного мнения, судебной практики, правовых эмоций, чувств и некоторые другие [5, с. 62].

Таким образом, то, что суд определяет, не обязательно должно соответствовать действительности, это только вероятность, даже если она высока. Объективные факты действительности объявляются существующими лишь постольку, поскольку суд убежден в их существовании, однако не вероятность и близость к истине, а сама истина должна быть результатом судебного разрешения дела. Но судья, как и всякий человек, может ошибиться при оценке доказательств, а следовательно, и при разрешении дела. Однако о праве судьи на ошибку не может быть и речи, поскольку судебная ошибка – это всегда нарушение закона и причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан и иных лиц, что ни в коем случае недопустимо.

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что законодатель четко не закрепляет, в каких формах участники судебного процесса должны предоставлять электронные источники информации для того, чтобы судья мог принимать и приобщать такие доказательства к материалам дела. Проблема оценки доказательств в гражданском судопроизводстве, изложенных в ст. 67 ГПК РФ, в частности об критерии – внутреннего убеждения судьи. Это правило требует некоторого усовершенствования. Поскольку внутреннее убеждение является весьма условным критерием и не охватывает всего процесса формирования судебных заключений, связанных с оценкой доказательств. Возможно, вместо слов «внутреннее убеждение» следует указать «независимое, законное и разумное усмотрение». Такая формулировка определяет пределы судейского усмотрения при принятии процессуальных решений и совершении процессуальных действий и будет препятствовать судебному субъективизму и произволу, нарушению прав и законных интересов человека и гражданина, гарантированных и защищаемых Конституцией Российской Федерации.

Список литературы

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с измен., одобрен. в ходе общерос. голосов. 01.07.2020) // Офиц. текст Конституции РФ с внес. поправ. от 14.03.2020 опубл. на Официальном интернет-портале правовой информации // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pravo.gov.ru (дата обращения: 04.07.2020).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон РФ от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Лельчицкий К.И. Проблемы оценки доказательств в гражданском процессе / К.И. Лельчицкий // Современная научная мысль. (2018. (№4 (11). (С. 76–82.

4. Плотникова Э.Д. Проблема оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи в гражданском процессе / Э.Д. Плотникова // Актуальные проблемы применения норм гражданского права и процесса, трудового права, семейного права. (2017. (№41. (С. 146–151.

5. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств / Г.М. Резник // Юридическая литература. (2018. (№5 (14). (62 с.

6. Коршакова К.В. Некоторые проблемы оценки судом косвенных доказательств в гражданском процессе / К.В. Коршакова, М.С. Мысык // Современная научная мысль. (2016. (№4 (9). (С. 232–236.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)