

**Кухарь Яна Сергеевна**

бакалавр, студентка

ФГБОУ ВО «Морской государственный  
университет им. адмирала Г.И. Невельского»

г. Владивосток, Приморский край

DOI 10.31483/r-99534

## **ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ И ОТМЕНЫ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА**

*Аннотация:* в рамках статьи затронуты недостатки осуществления порядка судебного приказа в ходе исполнения производства. Представлен анализ трудностей исполнения судебных приказов. Приводятся пути решения выявленных в ходе исследования проблем.

*Ключевые слова:* исполнительное производство, судебный приказ, отмена судебного приказа.

Исполнительное производство обеспечивает наиболее быстрое осуществление правосудия, к примеру, согласно подобным нюансам дел, как взыскание алиментов, где затягивание процесса приводит к негативным последствиям [5].

Задачи исполнительного производства по правильному и своевременному исполнению судебных актов соотносят задачам гражданского судопроизводства и направлены на достижение общей цели по защите нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и т. п.

В соответствии с гражданским процессуальным законодательством и ст. 7 Закона РФ «Об исполнительном производстве» судебный приказ приходит исполнительным документом. Приказное производство возбуждается судебным приставом-исполнителем при предоставлении судебного приказа [5].

По требованию взыскателя судебный приказ может быть направлен судом для исполнения судебному приставу-исполнителю. Соответствующий запрос взыскателя должен быть сформулирован в письменной форме. Согласно ст. 211 ГПК РФ судебный приказ подлежит незамедлительному исполнению [2].

Несмотря на все свои положительные признаки, приказное производство располагает значительными недостатками. Проведя рассмотрение судебной практики по выдаче судебного приказа, можно заметить, что наиболее значительными и актуальными проблемами представлены:

Первая проблема связана со статьей 122 ГПК РФ. С данной проблемой может столкнуться, безусловно, каждый гражданин. В указанной статье одним из требований к выдаче судебного приказа является совершение сделки в простой письменной форме [3]. Это означает, что судья может предоставить деньги кредитору на основании документа, не имеющего официальных печатей или нотариально заверенного подтверждения. Несоответствие состоит в том, что граждане, нарушающие свои права, нашли новый способ противозаконного обогащения. Ведь наше время получить судебный приказ не составит труда, достаточно иметь данные паспорта потерпевшего, примерную роспись, которая никем не проверяется.

Единственным возможным решением данной задачи будет исключение из статьи 122 ГПК РФ требования о вынесении судебного приказа, основанного на сделке, совершенной в простой письменной форме.

Вторая проблема, которая тесно связанная с первой, может быть решена тем, что во многих случаях должники не знают и не могут знать, что против них вынесен судебный приказ. Следовательно, они не могут сформулировать противоречие, которое аннулирует его. Хотя, как постановил Верховный суд в своем решении, для отмены судебного постановления гражданину довольно легко заявить о своем несогласии без каких-либо аргументов, впоследствии судебный приказ отменяется. Однако в некоторых случаях должники не получают копии судебных приказов по независящим от них причинам и обстоятельствам. Поэтому они не могут подать апелляцию в течение десяти дней.

Вероятно, при внесении изменений, которые должны коснуться операции извещения должников, как-то помогут исправить данный недостаток.

В соответствии со ст. 129 ГПК РФ судья отменяет судебный приказ, если должник находит возражения против его исполнения в течение определенного срока. В решении об отмене судебного приказа судья заявляет взыскателю, что указанное условие, может быть предоставлено ему в ходе судебного разбирательства [3]. Копии определения суда об отмене судебного приказа должны быть отправлены сторонам не позднее трех дней со дня его вынесения.

Судья рассматривает вопрос о заявлении должника об отмене судебного приказа. Указание об отказе в отмене постановления в кассационной инстанции не оспаривается. Заявителю разъясняется его право на подачу жалобы. Хотя судебный приказ можно обжаловать в надзорном порядке. Это может сделать как истец, так и должник [8, с. 129].

Суд, который выдал судебный приказ, может отменить его, если должник представит возражение. ГПК РФ не указаны предпосылки, по которым должник вынужден выдвинуть, протестуя против осуществления судебного приказа, из чего следует, что должник может не выдвигать никаких оснований, а просто сформулировать в письменной форме свои расхождения с исполнением судебного приказа. Конечно, это позволит должнику задержать обсуждение конфликта, так как истцу доведется инициировать исковое производство, на завершение которого потребуется время. Также это и дополнительная защита у должника против недобросовестных кредиторов.

Урегулирование судебного приказа в том же суде, в котором оно было вынесено, ясно показывает разницу между этим актом и решением суда. Отмена судебного приказа подходит для упрощенной модели судебного процесса, характеризующейся эффективностью решения аналогичных и других вопросов [8, с. 131].

В определении об отмене судебного приказа судья объясняет взыскателю, что заявленное условие может быть предоставлено им в процессе иска.

Принимая во внимание предоставленную норму, можно сделать вывод, что она носит обязательный характер, то есть все зависимости от отказов, которые принимает должник при исполнении поручения. Следовательно, любые возражения представляются поводом для отмены приказа, важно, чтобы отказы подавались в срок.

Таким образом, потребность в эффективном исполнении исполнительных документов обусловлена необходимостью реализации гарантированного Конституцией РФ права на судебную защиту, которое, в свою очередь, корреспондирует праву на справедливое судебное разбирательство, закрепленному в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод [1; 2].

Критериями выдачи судебного приказа является: предоставление взыскателем вместе с заявлением всех документов, подтверждающих обязательства должника; отсутствие спора; должник в определенный законом срок не заявил суду свои возражения; доставленные документы дают подробное представление о сути дела.

Несмотря на то, что приказное производство буквально помогло снизить нагрузку на судей, убыстрило процесс рассмотрения дел, сберегло денежные средства и время граждан, оно по-прежнему нуждается в реформировании под существующие условия.

### ***Список литературы***

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с послед. изм.)) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Европейская конвенция «О защите прав человека и основных свобод» (заключена в Риме 4 ноября 1950 г.) // Бюллетень международных договоров. – 2011. – №3.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон РФ от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

4. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ (установлен Федеральным законом от 20.07.2020 №215-ФЗ (последняя редакция)) // СПС «КонсультантПлюс».

5. Кайзер Ю.В. К вопросу о возврате государственной пошлины при отмене судебного приказа в гражданском судопроизводстве / Ю.В. Кайзер // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2017. – №1. – С. 128–132.