

Пермакова Анастасия Владимировна

бакалавр, студентка

ФГБОУ ВО «Морской государственный
университет им. адмирала Г.И. Невельского»

г. Владивосток, Приморский край

DOI 10.31483/r-99536

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАВЕЩАНИЮ

***Аннотация:** в рамках статьи затронуты основные положения главы 62 о наследовании по завещанию Гражданского кодекса Российской Федерации. Представлен анализ наиболее частых проблем, с которыми люди довольно часто сталкиваются в процессе реализации своих прав при наследовании по завещанию. Приводятся пути решения выявленных в ходе исследования проблем.*

***Ключевые слова:** наследование по завещанию, завещание, дееспособность завещателя.*

Одним из основных прав человека является его право наследования, которое гарантируется Конституцией Российской Федерации.

Институт наследования в России играет значительную роль в жизни граждан, поскольку выступает одним из способов возникновения права собственности и дает возможность владельцу самостоятельно распоряжаться своим имуществом.

В соответствии с п. 1 ст. 1110 Гражданского Кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГК РФ) «при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное».

В настоящее время Гражданский кодекс Российской Федерации определяет только два основания наследования – наследование по завещанию и наследование по закону. Законодательство Российской Федерации отдает первостепенную роль наследованию по завещанию, в силу чего делает его преимущественно оптимальной формой передачи имущества по наследству от одного лица к другому.

К примеру, статья 1111 ГК РФ гласит: «Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием».

При наследовании по завещанию гражданин имеет полное право определять судьбу принадлежащего ему имущества самостоятельно, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить одного, нескольких или всех наследников по закону, при этом, не указывая причин такого лишения, а также включить в завещание другие распоряжения, о чем говорит принцип свободы завещания, закрепленный в ст. 1119 ГК. РФ.

Поэтому преимущество наследования по закону считаю полностью оправданным.

Статья 1118 ГК РФ определяет завещание как одностороннюю сделку, которая создает права и обязанности после открытия наследства [1]. Однако это определение не отражает всех особенностей завещания, поэтому мы рассмотрим их отдельно. Завещание характеризуется следующими признаками:

- завещание является единственным способом распоряжения своим имуществом на случай смерти;
- завещание является односторонней сделкой;
- завещание создает права и обязанности только после открытия наследства;
- завещание должно быть совершено лично;
- завещание может содержать распоряжения только одного гражданина, обладающего в момент его совершения дееспособностью в полном объеме.

Личный характер завещания исключает его совершение через представителя, так как представительство – это правовые отношения, в рамках которых одно лицо может совершать юридические действия от имени другого лица.

Завещание, как и любая сделка, может быть признано недействительным в случае, если для этого есть предусмотренные законом основания.

Суд может признать завещание недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием. Оспаривание завещания до открытия наследства не допускается.

Суд может признать завещание недействительным после подачи иска лица, права и законные интересы которого нарушаются завещанием.

Анализ судебной практики показывает, что одной из наиболее частых причин отмены завещания является неспособность завещателя во время совершения завещания понимать смысл своих действий и контролировать их.

Юридически значимыми обстоятельствами в таком случае являются наличие или отсутствие психического расстройства у наследодателя в момент составления завещания, степень его тяжести, степень имеющихся нарушений его интеллектуального и волевого уровня.

Согласно пункту 1 статьи 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Один из способов определить психическое состояние составившего завещание лица – это посмертная судебно-психиатрическая экспертиза. При её реализации заключение эксперта основывается на записях в медицинской карте наследодателя и показаниях свидетелей. Однако заключение эксперта не имеет заранее определенной силы перед судом, как один из видов доказательств, и оценивается судом с учетом всех обстоятельств дела в целом.

С.В. обратился в Советский районный суд города Самары с иском о признании завещания недействительным. В обоснование своих утверждений истец заявил, что у него умер отец В.С., который в день своей смерти составил завещание на все свое имущество в пользу Б.

По словам истца, на момент составления завещания отец находился в болезненном состоянии, вызванном наличием многочисленных психических отклонений из-за длительного злоупотребления алкоголем, что не позволяло ему осознать и понять смысл своих действий, а также контролировать их, что указывает на недействительность завещания.

Суд первой инстанции исковые требования истца удовлетворил. В апелляционной жалобе представитель ответчика Б. – Г.Е. просит суд отменить решение суда первой инстанции.

Суд по материалам дела установил, что по ходатайству истца была назначена посмертная судебно-психиатрическая экспертиза, из заключения которой следует, что на момент составления оспариваемого завещания В.С. имел хроническое психическое расстройство из-за употребления психоактивных веществ в виде синдрома алкогольной зависимости 2 стадии, без психоза и слабоумия с выраженными изменениями личности, что лишало его способности понимать смысл своих действий и направлять их на момент составления завещания.

Показаниям допрошенных свидетелей была дана надлежащая правовая оценка судом в совокупности с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Доводы Б. о том, что спорное завещание удостоверено нотариусом, у которого не возникло никаких сомнений в здравом уме и трезвой памяти завещателя, выводы суда не опровергают, поскольку нотариус не имеет специальных знаний в области психиатрии, оценивает общее состояние лица, обратившегося за нотариальными действиями, исходя из собственных, а не профессиональных, с медицинской точки зрения, критериев.

Апелляционный суд исследовал представленные доказательства и оставил решение суда первой инстанции без изменений, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, посчитав, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении иска С.В. [3].

Как мы видим из приведенного примера, ответчик ссылается на то, что дееспособность наследодателя была подтверждена нотариусом, который не сомневался в способности наследодателя понимать смысл своих действий и руководить ими. Действительно, на нотариуса в соответствии с Основами законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 №4462-1) возлагается обязанность по проверке дееспособности граждан [2]. Нотариус может засвидетельствовать завещание только после того, как убедится, что гражданин на

момент составления завещания обладает полной дееспособностью. Однако нотариус может определить дееспособность заявленного гражданина только по возрасту, указанному в паспорте. В остальном нотариус не имеет сведений о том, был ли признан гражданин недееспособным или ограниченно дееспособным, а завещатель или родственники могут это скрывать, руководствуясь своими интересами. Поэтому только при личной беседе и личных наблюдениях нотариус может это установить.

У нотариуса нет законных оснований запросить информацию в медицинских учреждениях, свидетельствующую об отсутствии у гражданина психоневрологических заболеваний. Если у нотариуса есть сомнения в способности лица осознавать характер своих действий или руководить ими, он может отложить совершение нотариального действия в связи с необходимостью запросить дополнительные данные у физических и юридических лиц.

Однако способов проверки дееспособности лица, обратившегося за совершением завещания, у нотариуса немного.

Нотариус может направить в суд ходатайство о вынесении судебного решения о признании заявителя недееспособным. Но этот метод не всегда эффективен, так как человек мог неоднократно менять место жительства и в любом из этих мест судом могло быть вынесено решение о признании гражданина недееспособным. Что касается запросов в медицинские учреждения, то получить такую информацию у нотариуса нет возможности по причине врачебной тайны. Эта информация предоставляется только по запросу органов дознания, следствия и суда.

В связи с этим считаю, что необходимо расширить возможности нотариуса при проверке дееспособности наследодателя, в частности, наделив его правом запрашивать информацию, содержащую врачебную тайну, из медицинских учреждений. Также можно отметить, что на сегодняшний день законодатель предоставил нотариусам право использовать устройства видеозаписи при совершении нотариальных действий. Но эта норма носит диспозитивный характер, поэтому видеозапись в своей деятельности используют немногие нотариусы.

Считаю, что введение обязательного использования видеозаписи при удостоверении завещаний хоть и не будет являться полной гарантией дееспособности гражданина, но станет весомым доказательством при возникновении судебного спора о признании завещания недействительным по причине неспособности завещателя осознавать характер совершаемых действий, что затруднит оспаривание завещания недобросовестными наследниками и сможет защитить как волю завещателя, так и права и законные интересы добросовестных наследников.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 3 (утв. Федеральным законом от 30.11.1994 №51-ФЗ (с послед. изм.)) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – №32. – Ст. 1118.

2. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 №4462-1 (в ред. от 03.07.2016 г.)) // Российская газета. – 13.03.1993. – №49.

3. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23.05.2016 г. по делу №33-6046/2016 (документ опубликован не был) // СПС «Консультант Плюс».

4. Евкова А. Статус нотариуса в РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.evкова.org/kursovye-raboty/status-notarius-a-v-rf-->