

*Шахбазлы Чинара Захид*

канд. филол. наук

Казанский кооперативный институт (филиал)

АНО ОВО ЦРФ «Российский университет кооперации»

г. Казань, Республика Татарстан

## **ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ КОГНИТИВНОЙ ЛИНГВИСТИКИ**

*Аннотация:* в статье обсуждается исследование прагматических изменений и их влияние на когнитивную лингвистику. Во всех парадигмах познание существовало в скрытой форме. Сегодня лингвистика стала неотъемлемой частью междисциплинарной когнитивной науки и находит широкое отражение.

*Ключевые слова:* лингвистическая парадигма, когнитивная лингвистика, интроспекция.

Мировая лингвистика имеет древнюю историю. Если мы посмотрим на историю лингвистики сегодня, то увидим несколько сдвигов парадигм. Примерами этого являются лингвистика древних времен, средневековая лингвистика, период молодых грамматиков, этап структурно-функциональной лингвистики, период трансформационно-производной лингвистики. В последние годы процессы развития языка и создания, хранения и передачи информации на языке начали расширяться благодаря развитию когнитивной науки. Познание стало формироваться в результате совместной деятельности научной лингвистики, психологии, семиотики, теории информации, нейролингвистики, исследований искусственного языка и интеллекта, философии и антропологии.

На протяжении многих лет лингвистика была неотъемлемой частью филологии (филология, логоса, слово) и занималась традиционными проблемами. Вмешательство медицинских наук, физики и биологии в лингвистику в начале двадцатого века (акустическая и физиологическая фонетика, обучение форме и речи – обучение морфологии, синтаксису и порядку слов, особенно в послевоенный период). Его подход к естественным наукам может можно охарактеризо-

вать как начало новой эры в лингвистике. Историю становления лингвистики как науки до средневековья можно разделить на три периода. Первый период характеризуется работами греческих философов о языке. Правильнее было бы проследить начало этого периода от диалога Платона «Кратил» 399 г. до н.э. В этом диалоге обсуждается происхождение слова и его отношение к мышлению. Хриссиапос Солойский изучал связь между логикой, мысленным заключением и языком.

Второй период характеризуется появлением предписывающей грамматики. до н.э. Сакатаян, живший и творивший на территории современного Пакистана в 8 веке, умел описывать санскрит. Он написал грамматику, объясняющую этимологию слов на этом языке. до н.э. В V веке он написал большой том по грамматике санскрита в Университете Панини Таксасила в современном Пакистане. РС. Примерно в 4 веке римлянин Флавий Сосипатр Харизм написал пятитомный труд на латыни, названный *ars* (*ars* означает искусство на латыни), названный *grammatica*. Их целью было обучение латыни. В VI веке в Басре появилась арабская грамматика Абу аль-Асад ад Дуали. Первый грамматический трактат древнего исландского языка, написанный около 1150 года, был не только уважаемой грамматикой, но и первым серьезным трудом, посвященным правильному обучению. В то же время, в XI веке М. Кашгарли первым в мире написал серьезный труд под названием «Дивани-Словарь – это тюрк» и сравнил языки 22 тюркских народов. Намного позже, в 1660 году, грамматика *Por Royal*, написанная в соавторстве с французами А. Арно и К. Лансло, на долгие годы вошла в историю как руководящая грамматика. Фактически это было описание грамматической структуры французско-французского языка.

Третий период древнего языкознания характеризуется появлением предписывающих грамматик. *Grammatica speculativa*, опубликованная в 1300 году Томасом Эрфуртским, может считаться работой по современной когнитивной лингвистике с учетом внутриязыковых и экстралингвистических факторов.

В XIX веке лингвистика покорила новые горизонты благодаря неустанной работе двух великих лингвистов – И. А. Бодуэна де Куртенэ и Ф. де Соссюра.

Первый разработал основы таксономии, а второй – основы структурной лингвистики. Первый поставил человека в центр лингвистических исследований, которые позже заложили основы науки, которая позже сформировалась как когнитивная лингвистика, а вторая заложила основы семиолингвистического направления в лингвистике, продвигая язык жестов. Услуги обоих лингвистов неоспоримы. Оба лингвиста развивали лингвистику в свете психологии, пытались определить новую парадигму объекта и предмета лингвистики. Ф. де Соссюр считал лингвистику неотъемлемой частью психологии, будучи семиологией (семиотикой).

В конце девятнадцатого и начале двадцатого веков в результате вмешательства медицины, биологии и психологии в изучение языка в лингвистике возник ряд интересных моделей. Например, австрийский психолог и лингвист К. Бюлер изучил взаимодействие разных наук, разработал модель общения и определил принципы подхода к языку как к органу. Эта модель общения четко выявила взаимосвязь ряда наук. Его различие между тремя функциями языковых единиц (выражение, адрес и описание) не потеряло своей актуальности и сегодня. Все это составляет основу современной когнитивной лингвистики.

Главный вопрос, представляющий интерес в современной лингвистике, заключается в том, что человека нельзя исключать из поля исследования, и в целом психические процессы человека следует рассматривать как объект изучения современной лингвистики. Решение этих проблем зависит от структуры, в которой они реализованы. Известно, что в основе таксономической лингвистики лежала классическая дихотомия в изучении языка, а сегментация и идентификация языковых единиц, как и прежде, основывалась на методе работы с квазиомонимами, разработанном И. А. Бодуэном де Куртенэ. На примере немецкой встречи / `mʉtəR / (мать) и / ^ mʉtəR / (матери) И.А. Бодуэн де Куртенэ показал, что эти пары различаются заменой гласных в корне [3,198]. Такое сравнение позже неправильно зафиксировано в науке от имени швейцарского лингвиста Ф. де Соссюра. Следует отметить, что сегодня, за исключением школы

Шерба, все лингвисты во всем мире используют метод сравнения и принимают фонему как языковую единицу с отличительной функцией.

В современной лингвистике основоположник парадигмы Н. Хомский и его последователи Дж. Остин (J. Austin-1911–1960), Дж. Сьерл (J. Searle-1932), М. Бирвиш (1930) и другие. Мы можем назвать таких лингвистов, как они проводят языковой анализ с точки зрения лингвистической феноменологии, герменевтики и языковой философии. Развивая теорию акта речи на основе концепции движения языка, они интерпретируют связь души с интенсивностью таким образом, что за основу берется самоуровень ментального уровня. Таким образом, сегодня лингвистика, наряду с развитием производной грамматики и когнитивного направления, полна решимости развивать теорию и философию языка, с другой стороны, философию лингвистики [2, с. 120].

Следующая смена парадигмы совпадает с послевоенным периодом. В этот период В.В. Виноградов (1894–1969), Э. Косериу (1921–2002), А.А. Реформатский (1900–1978), А.Н. Смирницкий (1903–1954), Ю.С. Маслов (1908–1977), (Л.Р. Зиндер (1904–1995), З. Харрис (1909–1992), Э. Бенвенист (1902–1976), К. Хокет (1916–2000), К. Лейонс (1932) и другие достигли [1, с. 12].

Человеческое ухо обусловлено физиологическими факторами и основано на акустических симптомах. Мысль о том, что «человеческая память действует на основе готовых утверждений», должна быть категорически отвергнута, потому что человек использует предложения, которые он никогда не использовал, а также слышит и понимает предложения, которых он никогда не слышал. Когнитивная лингвистика различает фонемы и их комбинации как акустические образы, которые являются важными элементами знаковой ситуации и служат для различения единиц более высокого уровня (морфем, лексем и т. Д.) [4, с. 21].

### ***Список литературы***

1. Horst M. Müller. Psycholinguistik- Neurolinguistik. W. Fink. UTB, 2013, S. 12.

2. Schiwy G. Neue Aspekte des Strukturalismus. Dtv.Wissenschaftliche Reihe. München, 1973 (сәми:185 с.); Rentsch T. Philosophie des 20. Jahrhunderts. Von Husserl bis Derida. Verlag C.H.Beck, München, 2014 (сәми: 128 с.).

3. Бодуэн де Куртене И.А. Избранные труды по общему языкознанию / И.А. Бодуэн де Куртене. – М., 1963, т. 2, стр.198–199.

4. Schwarz M. Einführung in die kognitive Linguistik. 3.Auflage, Tübingen, 2008, S.22.