

Ким Сергей Сенгуевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный

университет путей сообщения»

г. Хабаровск, Хабаровский край

судья

Хабаровский краевой суд

г. Хабаровск, Хабаровский край

О ПРОВЕРКЕ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Аннотация: автором приводятся доводы о возможности проведения проверки показаний на месте события в судебном следствии при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей. Обосновывается уникальность указанного судебного действия, которое в настоящее время не регулируется УПК РФ, а также, необходимость его использования в суде. В статье предпринята попытка определить основания и обязательные условия производства проверки показаний на месте с участием присяжных заседателей. Предложены отдельные тактические приемы, направленные на повышение эффективности указанного судебного действия.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное доказывание в суде, проверка показаний на месте события, присяжные заседатели, тактика судебного действия.

Доказательства в уголовном процессе – это информация и сведения об обстоятельствах, образующих предмет доказывания по уголовному делу. Свойство допустимости доказательства заключается в обязательном соблюдении требований уголовно-процессуального закона при обнаружении и фиксации этого доказательства. Нарушение процедуры получения доказательства влечет невозможность использования такого доказательства при установлении виновности лица в совершении преступления (ст.75 УПК РФ).

В связи с указанными требованиями возникает вопрос о возможности производства судебно-следственного действия исследовательского характера и получение в результате доказательства, при отсутствии соответствующей нормативной регламентации.

Суд при рассмотрении уголовного дела, обладая самостоятельной исследовательской функцией по установлению процессуальной истины, не только вправе, но и обязан использовать все возможные законные способы для того, чтобы не допустить судебной ошибки.

Доказательственная база по подавляющему количеству уголовных дел характеризуется противоречивостью и неравнозначностью в установлении обстоятельств, имеющих криминалистическое значение.

В случаях, требующих устранения противоречий уже имеющихся доказательств, суду необходимо провести дополнительные судебные действия.

Пожалуй, самым эффективным инструментом устранения противоречий между доказательствами, часть из которых являются показания, следует признать проверку показаний на месте события [2].

Уникальность данного судебного действия обусловлена тем, что в ходе его производства одновременно анализируется и сравнивается информация двух разных по своей природе потоков. Первый основан на образе, запечатленном в памяти человека и который подвержен искажению из-за погрешности, связанной с процессами памяти: восприятию, запоминанию и воспроизведению. И это при условии, что лицо сознательно не искажает сообщаемую информацию. Второй поток информации связан с непосредственным восприятием внешней обстановки и отдельных её предметов.

Интеграция этих информационных потоков позволяет суду оперативно проанализировать и оценить достоверность полученных в ходе проверки сведений, а также понять причины их противоречий с другими имеющимися доказательствами.

Невозможно переоценить эффективность проверки показаний на месте события и в ситуациях, когда лицо излагает недостоверные показания не в ре-

зультате добросовестного заблуждения, а желая оказать противодействие объективному рассмотрению судом уголовного дела.

Однако в настоящее время УПК РФ не содержит в себе правовых норм, которые регулировали бы проведение проверки показаний на месте в стадии судебного разбирательства. Следует отметить, что данное процессуальное действие с возможностью его производства в ходе предварительного расследования впервые нашло нормативное отражение лишь в 2001 году с принятием действующего УПК. Несмотря на отсутствие нормативного регулирования проверки показаний на месте события учеными-криминалистами и учеными-процессуалистами на протяжении всей второй половины 20 века не прекращались попытки по изучению и формированию системы тактических приемов её проведения, вырабатывались тактические и методические рекомендации для следователей [1].

Мы также соглашаемся с тем, что уголовно-процессуальное действие следовательского характера может быть проведено как при расследовании уголовного дела, так и при его рассмотрении в суде исходя из принципа аналогии закона, несмотря на нехватку соответствующей нормативной регламентации.

Учитывая, специфику стадии судебного разбирательства проверка показаний на месте события может быть проведена судом за некоторыми изъятиями. Так, например, участие понятых в суде исключается, при этом непосредственность и гласность судебного заседания определяет значительный по количеству лиц состав участников при проверке показаний на месте.

Именно принцип непосредственности судебного разбирательства порождает сложности производства проверки показаний на месте события при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Последние, являясь «судьями факта», отвечая на основные вопросы уголовного судопроизводства: доказано ли событие преступления, причастен ли подсудимый к совершению данного преступления и виновен ли он в этом, обязаны непосредственно исследовать представленные сторонами доказательства

по делу. То есть все присяжные заседатели, включая запасных, должны обязательно присутствовать при проведении всех судебных действий.

Во всех случаях, когда обвиняемый ходатайствует о рассмотрении его дела судом, последний не признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему органом следствия преступления и желает в результате рассмотрения дела получить справедливое решение, которое будет отличаться от мнения государства, предъявившего ему через орган следствия обвинение.

Таким образом, легко представить ситуацию, когда при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, в условиях процессуального конфликта между сторонами, может возникнуть необходимость устранить противоречия между имеющимися и уже исследованными в суде доказательствами путем проверки показаний на месте.

Основанная сложность проведения такой проверки показаний заключается в большом количестве лиц, непосредственное участие которых обязательно. В круг таких лиц входит состав суда и участники процесса.

Принимая во внимание, что с участием коллегии присяжных могут быть рассмотрены уголовные дела только публично обвинения, участие по которым государственного обвинителя обязательно (ч.2 ст.30, ч.2 ст.246 УПК РФ), можно предположить, что минимальный состав участников проверки показаний на месте будет состоять: из подсудимого, его защитника, потерпевшего, государственного обвинителя, секретаря судебного заседания, председательствующего судьи, коллегии присяжных заседателей, состоящей из 6 или 8 человек, двух запасных присяжных заседателей (ч.21 ст.328 УПК РФ), а также трех сотрудников конвойной службы, обеспечивающие безопасность участников процесса и условия участия подсудимого, находящегося под стражей. Участие последних в судебном действии весьма вероятно, поскольку родовая подсудность уголовных дел с участием присяжных заседателей, в подавляющем большинстве случаев, устанавливает такие составы преступлений, при обвинении в совершении которых лицам избирается мера пресечения в виде содержания под стражей.

Таким образом, при проверке показаний на месте в ходе рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей в районном суде, скорее всего, минимальное количество участников достигнет 17 человек.

При необходимости проверки показаний в небольшом помещении, например в кухне стандартной «хрущевки», её проведение невозможно, так как такое количество людей одновременно в помещение не поместится.

По нашему мнению, установление процессуальной истины не должно ограничиваться возможностью размещения участников судебного заседания на месте события. В данной ситуации принципы непосредственности исследования доказательств судом, принципа гласности судебного заседания, принципа соблюдения права на защиту можно соблюсти, если основная часть участников будет находиться не в месте события, но этим участникам будет обеспечена возможность получать информацию в места судебного действия и задавать вопросы лицам, участвующим в проверке показаний на месте события.

Обеспечить указанные условия проведения проверки показаний поможет использование современных методов передачи видео и аудиоинформации. Исследование в суде доказательств путем видеоконференц-связи законом допускается, например, в случае допросов потерпевшего и свидетелей (ст.278.1, 277 УПК РФ). В апелляционной и кассационной стадиях уголовного процесса закон тоже позволяет обеспечивать участие и иных субъектов через видеоконференц-связь (ч.2 ст.389.12, п.3 ч.2 ст.401.8 УПК РФ). По нашему мнению, председательствующий судья и коллегия присяжных заседателей при проверке показаний на месте события могут находиться вне места события, в котором с непосредственным участием сторон проводится проверка показаний.

Использование при проведении судебных действий исследовательского характера способов, при которых суд не находится в одном помещении с допрашиваемым лицом, более того, в условиях, когда вообще исключается видимость состава суда со стороны допрашиваемого, также допускается практикой Европейского суда по правам человека [3].

Таким образом, проверка показаний на месте в ходе судебного рассмотрения дела может быть использована как инструмент установления процессуальной истины. В том числе при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Отсутствие нормативного регулирования отдельных судебных действий затрудняет их использование судами на практике. Несмотря на это расширение средств исследования доказательств в суде, поиск новых возможностей по повышению процессуального познания, научная разработка практических рекомендаций по производству судебных действий при рассмотрении уголовных дел, безусловно, способствуют снижению судебных ошибок и повышают качество судебных решений.

Список литературы

1. Александров Г.Н. Неправильная практика / Г.Н. Александров, М.С. Строгович // Социалистическая законность. М.: Известия, 1960. №3. – С. 20–26.
2. Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике [Текст]: учебник / Р.С. Белкин. – М.: Юрид. лит., 1964.
3. Решение ЕСПЧ от 20.01.2005 по делу «Аккарди и другие (Accardi and others) против Италии» (жалоба N 30598/02) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru
4. Филиппов А.Г. Криминалистика [Текст]: учебник / А.Г. Филиппов. – М.: Спарк, 1998. – С. 310.
5. Ким С.С. Основания и условия проверки показаний на месте в судебном разбирательстве / С.С. Ким // Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (09 октября 2015 г.). Ч.2 – Стерлитамак, 2015. – С.220–225.