

Брыкин Юрий Вадимович

канд. пед. наук, доцент, руководитель образовательной программы

ЧОУ ВО «Московский университет им. С.Ю. Витте»

г. Москва

Хрусталева Светлана Юрьевна

учитель

МБОУ «Средняя школа №1»

г. Мценск, Орловская область

ТВОРЧЕСКИЕ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ В СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ШКОЛЫ

Аннотация: статья посвящена рассмотрению различных подходов и организационно-методологических аспектов включения школьников в активный творческий познавательный процесс посредством вовлечения обучающихся в творческие работы в образовательных организациях общего образования.

Ключевые слова: Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС), универсальные учебные действия (УУД), творческие работы, репродуктивная познавательная деятельность, поисковая познавательная деятельность, творческая познавательная деятельность, исследовательские методы, метод проектов.

Образовательная программа Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) среди прочих параметров оценки динамики формирования предметных результатов образования выделяет творческие работы обучающихся, включая учебные и исследовательские проекты. А среди предметных результатов усвоения программы, еще и формирование личностных и метапредметных универсальных учебных действий (УУД), которые включают, среди прочего, развитие творческой активности школьников.

Умение творить, заниматься творчеством – одна из отличительных черт человека, один из показателей развития ребенка и его личностного роста.

В настоящее время получило развитие исследовательское и экспериментальное творчество школьников. Такую творческую деятельность называют поисковой. В процессе своего развития ребенок получает часть информации, опыта от взрослых людей, то есть постигает знания и умения в процессе репродуктивной деятельности. Другую часть он получает в процессе собственного поиска, изучая, исследуя действительность. При этом он делает свои собственные выводы, часто более значимые и весомые для него, чем те знания, которые он получает репродуктивно. Следовательно, навыки и знания, полученные в процессе собственных наблюдений, опыта, исследования можно назвать продуктивными. Хотя, результатом исследовательского творчества не всегда является конкретный осязаемый продукт. Он может быть оформлен как продукт письменного и устного литературного творчества: доклад, реферат, исследовательская работа, исследовательский дневник, публичное выступление и т. д. (литературно-научное творчество) или даже технического творчества: таблица, модель, схема и др., а может быть предположением, гипотезой, выводом.

Также важно понимать, что в современной образовательной среде урока мы наблюдаем определенное «противоречие между необходимостью включения школьников в активную творческую учебную работу и недостаточной ориентацией процесса обучения на применение методик, позволяющих рационально сочетать репродуктивную и творческую (конструктивную) познавательную деятельность обучающихся» [1, с. 25].

Исследовательские потребности детей обусловлены биологически и в то же время потребность в исследовании, исследовательское поведение относится к высшему уровню образовательной траектории ребенка, поэтому еще со времен Сократа в практику обучения внедрялись исследовательские методы. Одним из таких методов можно считать «сократическую беседу», который в настоящее время усовершенствован и именуется «частично-поисковым» или «эвристическим» методом. Беседы Сократа состояли из наводящих вопросов, отвечая на которые собеседник сам находил ответ или убеждался в своей неправоте. Второй особенностью таких бесед являлась «игра» учителя в «незна-

ние» вопроса. В эпоху возрождения педагоги включают в образовательный процесс наблюдения и самостоятельные опыты. Так в «Школе радости» Витторино да Фельтре в арсенале преподавателей были экскурсии, прогулки, т.е. живое общение детей с природой в ходе которого дети вели наблюдения, проводили свои опыты и делали свои выводы. Подобные подходы к образованию можно встретить и у Эразма Роттердамского (1468–1536), Ф. Рабле. Дж Локк выступал против «вербализации» обучения, оторванности образования от жизни и практической действительности, выдвигал идеи о необходимости выработки умения самостоятельно мыслить. Большое внимание исследовательской (продуктивной) деятельности в образовании уделял К.Д. Ушинский.

Отрицая насилие в воспитании, одним из первых сближает обучение и познание Ж.Ж.Руссо (теория «свободного воспитания»). Он пытается свести процесс обучения к поиску, развивать умения думать, искать решения проблем, учитывая интересы ребенка. Ф.А. Дисвергу принадлежит фраза «...плохой учитель преподносит истину, хороший учит ее находить» В университеты исследовательские методы приходят только в XIX веке В. Гумбольдт проводит реформы в Берлинском университете и открывает исследовательские лаборатории.

В настоящее время каждая школа в своем кабинете биологии имеет наборы для исследовательской деятельности. Микроскопы, препараты, коллекции, гербарии и т. д. Современные лицеи и школы имеют свои собственные биологические лаборатории (в виде отдельных аудиторий, оснащенных необходимым оборудованием), аппаратуру для специфических исследований. К сожалению, большинство школ довольствуется арсеналом, полученным на баланс еще в 70–80-е годы. Многие школы получили новые «лаборатории» по образовательным программам, но они не спасают ситуации, т.к. сформированы без учета потребностей школ. Для организации лабораторного практикума по предмету биология раздел «Растения бактерии, грибы и лишайники», в 5–6 классах имеется замечательно разработанная «база» от авторов В.В. Пасечника, В.В. Латюшина, Г.Г. Швецова [2]. Опытную и экспериментальную деятельность на уроке можно построить с помощью описаний, которые даются в тексте учебника или в тет-

ради для лабораторных работ данных авторов. Причем, задания разработаны таким образом, что позволяют сочетать исследовательское творчество с художественным. В принципе, такую работу можно дополнять и другими творческими заданиями, в том числе на базе регионального материала. Это позволяет учителю реализовать краеведческий подход и вносит региональную составляющую в процесс обучения биологии.

Джон Дьюи в начале 20 века становится основоположником такого вида исследовательского творчества, как «метод проектов» – проектная технология. Проектная система обучения основана на решении какой-либо проблемы, задачи. Выполнение любого из видов творческой деятельности можно организовать, опираясь на проектную технологию, а конечный продукт творческой деятельности в этом случае можно считать продуктом проекта. Считается, что создать что-то новое, ранее неизвестное, в процессе творчества ребенок не может ввиду отсутствия необходимого опыта, навыков, знаний. Но детское творчество имеет огромное значение для развития самого ребенка, качеств необходимых для дальнейшей творческой деятельности во взрослой жизни. Т.С. Комарова считает, что продукт детского творчества имеет значение только для самого ребенка, а не общества, но отмечает субъективную ценность как «средство творческого роста» [3]. Мы можем согласиться с такой точкой зрения, но с оговоркой на исключения. В настоящее время известно немало примеров, когда продукт творческой деятельности школьников занимает достойное место среди научных достижений и инноваций, многие научные разработки школьников получают дальнейшее развитие и их роль для науки и общества значительна.

Таким образом, творческие работы школьников являются не только средством саморазвития креативных качеств, которые могут понадобиться обществу в будущем, т.е. субъективную ценность, но и ценность вполне объективную. Творчество учеников не только путь саморазвития, но и путь раскрытия таланта и одаренности.

Список литературы

1. Брыкин Ю.В. Технология управления организацией индивидуально-групповой деятельности обучающихся / Ю.В. Брыкин //Актуальные проблемы методики преподавания биологии, химии и экологии в школе и в вузе: сб. материалов междунар. конф. (Москва, 27–29 октября 2016). – М.: Московский государственный областной университет, 2016. – С. 25–28.

2. Пасечник В.В. Биология: методика индивидуально-групповой деятельности: учебное пособие для общеобразовательных организаций / В.В. Пасечник. – М.: Просвещение, 2016. – 109 с.

3. Комарова Т.С. Детское художественное творчество. Для работы с детьми 2–7 лет. Методическое пособие для воспитателей и педагогов. Библиотека «Программы воспитания и обучения в детском саду» / Т.С. Комарова, М.А. Васильева, В.В. Гербова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://thelib.ru/books/t_s_komarova/detskoe_hudozhestvennoe_tvorchestvo_dlya_raboty_s_detmi_2_7_let_metodicheskoe_posobie_dlya_vospitateley_i_pedagogov-read.html