

Егорченкова Наталья Борисовна

канд. филол. наук, доцент

ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

г. Волгоград, Волгоградская область

DOI 10.31483/r-100811

ВОСПРИЯТИЕ В МУЛЬТИМОДАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ИНТЕРАКЦИИ

Аннотация: в статье рассматриваются условия эффективного восприятия в мультимодальной интеракции участников педагогического дискурса. В результате исследования было установлено, что в интеракционном пространстве обучающего занятия мультимодальные средства коммуникации используются педагогом для управления восприятием сообщаемой им информации, а учениками – для невербального взаимодействия с педагогом в качестве обратной связи. Единое визуальное пространство занятия обеспечивает взаимное восприятие участников педагогической интеракции и позволяет преподавателю корректировать стратегию изложения материала в зависимости от коммуникативного поведения «слушающих» учеников.

Ключевые слова: мультимодальная интеракция, педагогический дискурс, кинесические знаки, механизм взаимного восприятия.

Взаимодействие между педагогом и учащимися традиционно рассматривается как сложный социально-психологический процесс, содержанием которого является обмен информацией, селекция и трансляция социокультурного опыта, а также планирование, учёт и оценка результатов совместной деятельности.

Изучению характера и особенностей педагогической интеракции, способов модели коммуникативной организации педагогического дискурса как институционального взаимодействия, эффективности стратегий регулирования образовательного процесса, используемых преподавателем в ходе занятия, всегда уделялось огромное внимание ученых разных научных направлений. Однако ин-

теракционные процессы, касающиеся роли восприятия участников речевого взаимодействия в педагогической интеракции, изучены недостаточно.

Педагогической интеракцией считается «комплексный и целенаправленный процесс взаимодействия, нераздельно связанный с невербальными компонентами общения, и, соответственно, состоящий из одновременного «содружества» многих модальностей, имеющих целью придать некое социальное значение конкретной ситуации» [4, с. 935]. Это прежде всего вербальный уровень коммуникации, дополненный, просодией, кинесикой, проксемикой, окулесикой, а также материальное окружение интерактантов. Использование средств таких модальных уровней обусловлено наличием единого визуального пространства в педагогической интеракции, благодаря которому участники могут непосредственно взаимодействовать друг с другом.

Выбор того или иного знака обусловлен прежде всего статусной ролью коммуникантов: выступают ли они в роли «легитимного оратора», использующего как вербальный, так и невербальный уровни коммуникации, или в роли коммуникантов, взявших вербальную паузу, но активно принимающих участие в интеракции с помощью средств других модальных уровней [3, с. 108].

В зависимости от цели занятия «легитимным оратором» может выступать преподаватель, когда он, например, объясняет материал, или же учащийся, отвечающий урок.

Одной из наиболее главных задач преподавателя как фокусной личности является облегчить восприятие сообщаемой им информации с целью оптимального ее усвоения учениками. Для этого преподаватель чаще использует стратегию акцентного выделения релевантной информации с целью сфокусировать внимание учащихся на излагаемой информации, подчеркнуть и усилить вербальный контекст. Кроме того, используются «кинесические знаки, обозначающие сегментирование высказываемых мыслей, переход от одного этапа к другому, демонстрирующие последовательность событий, аргументов» [1, с. 109].

Такие мультимодальные средства, как «щепотка» или «поднятый палец», а также различные мимиознаки («символическое увеличение глаз», вскинутые

брови), привлекают внимание учеников и заставляют их сконцентрироваться на важном. Таким образом преподаватель может управлять активным и пассивным восприятием ученика.

Используя различные мультимодальные средства, преподаватели могут также стимулировать ассоциативное мышление учеников, чтобы активизировать его восприятие. К таким средствам относятся прежде всего невербальные знаки демонстрации величины или степени важности событий, а также сложности и запутанности событий. С данными кинесическими компонентами сочетаются обычно такие языковые средства как *so, so groß*, цифровая информация, прилагательные, сравнительные обороты, *schnell, plötzlich, Probleme, Anstöße, Schwierigkeiten, schwierig, kompliziert, verwirrend*.

Мультимодальные средства служат также для сегментации высказываний педагога, выступающие средствами пунктуации. В качестве примера можно назвать «акцентированный счет на пальцах», «показывание числа пальцами рук» [1, с. 110].

В сценарии взаимодействия педагога в роли «легитимного оратора» и учеников, воспринимающих сообщаемую им информацию, единое визуальное пространство позволяет «молчащим» ученикам «также участвовать в коммуникации при помощи жестов, мимики, взгляда и т. д., которые замещают речевое высказывание» [2, с. 37–40].

Такой способ участия в интеракции рассматривается в рамках «концепции вербальной абстиненции» [5, с. 263–264]. Таким образом преподаватель, анализируя такое псевдопассивное поведение учеников, может оценить уровень концентрации учеников и степень восприятия ими материала.

Различные манипуляции учеников (кручение, постукивание, переворачивание) с имеющимися под рукой предметами (карандаш, ручка, лист бумаги и т. д.) свидетельствуют прежде всего о когнитивной обработке верbalного и невербального информационного модусов, об анализе получаемой информации.

Такой жест, как «обе руки свободно лежат ладонями на столе, локти сви-сают со стола» обозначает открытость и спокойствие ученика и демонстрирует понимание воспринимаемого материала.

Наиболее убедительным сигналом эффективного восприятия является так называемый «академический кивок», однозначно и прямо демонстрирующий понимание информации. Сопровождающее данный жест закрывание глаз сви-детельствует также о когнитивной обработке информации.

Для преподавателя такое коммуникативное поведение «слушателей» имеет ободряющий эффект и стимулирует продолжать выбранные им стратегии.

Однако не всегда восприятие информации проходит гладко. Несмотря на все усилия преподавателя, информация может оказаться сложной для понима-ния учеников, и они активно демонстрируют это невербально.

Мультимодальные средства непонимания различны. «Соблюдая условия мультимодального наложения, пассивные интерактанты используют прием **уклонения**, задействуя такие невербальные средства коммуникации, как «избе-гание визуальных контактов», когда молчаний участник интеракции отводит глаза в сторону, вверх или закрывает их или, наоборот, «фиксированный визу-альный контакт» [6, с. 115]. Преподаватель воспринимает такие интерактивные действия учеников как демонстрацию слишком высокой концентрации ученика, тщетно пытающегося обработать воспринимаемую информацию.

Созданное «молчащими» коммуникантами таким образом непонимание является сигналом для преподавателя изменить стратегию изложения информации. В процессе своего выступления ему приходится усилить вербальный мо-дус различными невербальными и паравербальными средствами. Например, увеличение темпа речи, расфокусирование ранее высказанной информации с многократным повторением и перфразированием до тех пор, пока ученики не продемонстрируют своё понимание материала.

Таким образом, комплексное использование мультимодальных средств коммуникации позволяет педагогу управлять восприятием сообщаемой им ин-формации, активизировать его с помощью акцентного выделения релевантной

информации, а также стимулирования ассоциативного мышления учеников. Кроме того, единое визуальное пространство, обеспечивающее взаимное восприятие участников педагогической интеракции, позволяет преподавателю корректировать стратегию изложения материала в зависимости от коммуникативного поведения «слушающих» учеников.

Список литературы

1. Егорченкова Н.Б. Координативные ресурсы мультимодальной интеракции в политическом ток-шоу / Н.Б. Егорченкова, Н.Л. Шамне // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкоизнание. – 2016. – Т. 15. – №1. – С. 107–118.
2. Меграбян А. Психодиагностика невербального поведения [Текст] / А. Меграбян. – СПб: Речь, 2001. – 256 с.
3. Петрова А.А. Мультимодальные аспекты исследования интеракции [Текст] / А.А. Петрова // Вестник Волгоград. гос. ун-та. Сер. 2, Языкоизнание. – Волгоград: Изд-во ВолГУ. – 2008. – №2 (8). – С. 105–111.
4. Hausendorf, H. Interaktion im Klassenzimmer. Zur Soziolinguistik einer risikanten Kommunikationspraxis [Text] / H. Hausendorf // Lehr(er)buch Soziologie. Eine systematische Einführung für die pädagogische Ausbildung und Berufspraxis. – Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 2008. – S. 931–957.
5. Heidtmann, D. Verbale Abstinenz als Form interaktiver Beteiligung [Text] / D. Heidtmann, M.-J. Föh // Studien zur deutschen Sprache. – Tübingen: Narr, 2007. – Nr. 38. – S. 263–292.
6. Schmitt, R. Unterricht ist Interaktion! Analysen zur De-facto-Didaktik [Text] / R. Schmitt. – Mannheim: Institut für Deutsche Sprache, 2011. – 240 S.