

Каримова Лилия Сергеевна

аспирант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

ПРОГНОСТИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОСТИ

Аннотация: в статье рассматриваются ключевые вопросы прогнозирования в теории международного права и международных отношений. Сделан вывод о том, что прогностический метод включает в себя социально-правовые методы сбора и изучения отдельных фактов и явлений, статистико-математический и эмпирический методы.

Ключевые слова: математический метод, международное право, международные отношения, правовой мониторинг, предсказательный метод, прогностический метод, статистический метод, теоретический метод, юридическое прогнозирование.

Динамика развития общественных отношений в современный период инициирует развитие методологический исследований в сфере социогуманитарной, в том числе правовой, науки. Возрастание числа правовых проблем, связанных с состояниями неопределенности и отчужденности от ранее более эффективно урегулированных международным правом внутригосударственных и межгосударственных отношений [2], для перспектив развития юриспруденции предполагают расширение методологического потенциала научных исследований, требующего установления и объяснения схем построения и производства новых знаний [4]. Юридическая наука, не имеющая границ в изучении сложных социально-правовых явлений, объединяясь в единое исследовательское пространство, демонстрирует важность международного сотрудничества в области методологии [8].

Создание алгоритма, способного правильно и последовательно решать юридические вопросы, – важнейшая цель международно-правовых исследований.

Развитие системы правосудия, в свою очередь, способной защищать права человека и способствовать верховенству права, является важнейшим аспектом обеспечения мира и предотвращения будущих конфликтов на международной арене. Соответственно, последовательный мониторинг правовой системы на предмет соответствия внутреннему законодательству и международным стандартам необходим для предоставления точной и конкретной информации для стратегического планирования на основе не только реальных, но и предполагаемых проблем, поскольку включает в себя как обработку и анализ статистических данных, так и прогнозирование и моделирование результатов, что способствует развитию законодательства и повышению эффективности его регулирующего воздействия [9, с. 16]. По словам доктора юридических наук М.В. Сырых, «предсказательные, прогностические исследования призваны обгонять реальные процессы и давать обоснованные, хотя и вероятностные знания» [6, с. 218].

Предсказательный, прогностический метод международно-правовых исследований является важным дополнением теоретического метода общей теории права, поскольку решение определенных вопросов на международной арене невозможно с помощью последней, но необходимо для правильной реализации функций теории права и международных отношений. Именно поэтому в XXI веке для заполнения «пробелов» в системе международного права необходима система, объединяющая всеобщие, общие и частные методы познания, а также прогностические техники.

Согласно К.В. Агамирову, «юридическое прогнозирование – это систематическое исследование перспектив развития правовых явлений и процессов» [1]. Изучение неизвестного, выявление возможностей, связанных с различными исходами, и выделение вероятных событий составляет суть прогнозирования в методологии науки.

В теории международного права и международных отношений проблема заключается в минимизации неопределенности. Уменьшение отклонений от альтернативных оценок неизвестного обеспечивает наименьший общий знаменатель среди различных способов и методов прогнозирования. Реальность имеет

множество облиций: она одновременно является актуальной, возможной, потенциальной, вероятной и предпочтительной. Реальность также может быть нежелательной, негативной или катастрофической. Хотя, несомненно, существует множество других взглядов на реальность, мы склонны определять будущее в терминах «хорошее» и «плохое». Однако, если мы добавим вероятность, непредвиденные обстоятельства и сознательное определение альтернатив и перспектив, мы получим более просвещенное представление о возможном будущем, чем если бы мы приняли такие упрощенные и дихотомические взгляды. Соответственно, анализ и прогноз развития международных отношений и эволюции теории международного права требует исследования тысяч факторов и критериев [5, с. 77]. Действительно, критическое различие между предсказанием и прогнозированием связано с непредвиденными обстоятельствами и вероятностями.

Поскольку мы живем в технократический век, прогнозирование иногда рассматривается как «научное пророчество», и контроль над неизвестным становится его необходимым следствием. Вместе пророчество и контроль делают прогнозирование важным для направления современной науки, которая основана на технократической герменевтике и свободном прогнозе. На языке прогнозирования герменевтика означает дисциплинированное, но интуитивное ощущение структуры неизвестного и понимания будущего, а свободный прогноз означает освобождение от концептуальных ограничений настоящего [3, с. 30]. Основываясь на развитии современных технологий, стоит отметить, что с развитием цифровизации, правовые технологии приносят изменения также и в юридический сектор, и трансформируют судебную систему, что позволяет говорить о том, что правовое прогнозирование, являясь частью правовых технологий, играет большую, хоть и «теневую» роль в решении международно-правовых проблем современности. Эволюция методов и способов реализации правового прогнозирования предопределяет потребность в системном использовании прогностических технологий.

Наиболее перспективными методами в прогнозировании являются статистические и математические, поскольку представляют собой более сложные теоретические положения и обеспечивают высокую точность прогноза. Так, например, американский юрист Ли Ловенгер в 1949 году предложил использовать количественные методы для правового анализа – подход, противоположный юриспруденции, который он назвал «юриметрикой». По словам Ловенгера, в то время как юриспруденция является философским подходом, в котором вопросы права являются предметом рассуждений, юриметрика, напротив, использует научные методы для выведения соответствующих заключений о системе права [7, с. 149]. По сути, как и предполагал Ловенгер, вопросы права могут быть определены путем применения исследования на основе данных.

Тем не менее в современной методологии права ни один из методов не является совершенным, включая перспективный математический аппарат, поскольку он, будучи набором статистической информации, не имеет возможности отражать отношения внешней среды и объектов прогнозирования, воздействия отдельных факторов на субъект. Именно это показывает уровень развития данной системы, сложность ее эволюции, а также адаптацию к специфике международно-правовых явлений.

Для точного и логичного моделирования международно-правовых явлений с помощью математических и статистических методов необходимо проводить более детальный анализ структуры и функций юридических явлений, а также их внешних связей.

Сложность в использовании прогностического метода также состоит в том, что он сфокусирован на новом эмпирическом исследовании – предсказании будущих правовых явлений. Соответственно, для исследования современных международно-правовых проблем подходят не все методы, поскольку они не могут быть верно интерпретированы в целях прогнозирования и предсказания [10, с. 37].

Таким образом, существуют определенные затруднения в том, чтобы прогностический метод использовался как универсальная система научного знания,

так как его несовершенство по сравнению с теоретическим методом общей теории права выделяется многоаспектно. Тем не менее прогностический метод является необходимым элементом в системе международного права, дополняя ее. Дальнейшее развитие прогностических и предсказательных исследований способствует более тесному взаимодействию теории и практики правовых исследований, что позволит воплотить в реальность научные гипотезы, предложения и рекомендации по совершенствованию международно-правовой системы, решению множества современных проблем на международной арене, а также доказать точность и надежность предлагаемых мер с учетом статистических данных, реального положения и будущих изменений.

Список литературы

1. Агамиров К.В. Понятие и значение юридического прогнозирования / К.В. Агамиров // Правовая политика и правовая жизнь. – 2018. – №3. – С. 13–17.
2. Международная и внутригосударственная защита прав человека: учебник / А.Х. Абашидзе, А.И. Абдуллин, Э.Р. Адамова [и др.]. – М.: ООО «Прспект», 2021. – 848 с. – ISBN 978-5-392-31099-9. DOI 10.31085/9785392310999-2021-848.
3. Парадигмы юридической герменевтики: монография / под общ. ред. Е.Н. Тонкова, И.Л. Честнова. – СПб.: Алетейя, 2017. – 490 с.
4. Степаненко Р.Ф. Теоретико-методологические проблемы общеправовой концепции маргинальности / Р.Ф. Степаненко // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 153, №4. – С. 30–41.
5. Стратегическое прогнозирование международных отношений: монография / под ред. А.И. Подберезкина, М.В. Александрова; А.И. Подберезкин [и др.]; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) Мин-ва иностр. дел Рос. Федерации, Центр военно-политических исследований. – М.: МГИМО-Университет, 2016. – 743 с.
6. Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник / В.М. Сырых. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – 464 с.
7. Трофимов Е.В. Использование компьютерных методов и систем в изучении права, интеллектуальном анализе и моделировании правовой деятельности:

систематический обзор / Е.В. Трофимов, О.Г. Мецкер // Труды Института системного программирования РАН. – 2020. – Т. 32, №3. – С. 147–170. – DOI 10.15514/ISPRAS-2020-32(3)-13.

8. Юридическая наука в современном мире: Россия и Болгария / А.А. Анянueva, Л.Т. Бакулина, Г.А. Бученков [и др.]. – М.: ООО «Перспект», 2020. – 584 с. – ISBN 978-5-392-31818-6. – DOI 10.31085/9785392318186-2020-584.

9. Rule-of-Law Tools for Post-Conflict States. Monitoring legal systems. Office of the United Nations high commissioner for human rights. United Nations, New York and Geneva, 2006. – 62 p.

10. Trasberg H. Quantitative legal prediction and the rule of law. Tilburg University Law School. Law and Technology LLM. Tilburg, 2019. – 51 p.