

Иванова Оксана Евгеньевна

канд. экон. наук, доцент

Шаповалова Оксана Федоровна

магистрант

ФГБОУ ВО «Донской государственный
технический университет»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

DOI 10.31483/r-100888

УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И АНАЛИТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ

***Аннотация:** в последние десятилетия произошли значительные изменения в управлении в целом и, в частности, в управлении образованием, что связано с такими процессами, как глобализация, коммерциализация, реформы государственного сектора и появление экономики знаний и общества. В статье рассматриваются основные теоретические подходы, разработанные исследователями за последние годы, включая основные модели управления развитием высшего образования. Делается вывод о том, что применимость той или иной модели управления в странах определяется ролью и местом в них системы образования, исторически сложившимся взаимодействием системы образования и общества. Ни одна из рассмотренных моделей не позволяет выявить ее преимущества перед другими моделями, следовательно, разработка моделей управления образованием нуждается в дальнейшем развитии.*

***Ключевые слова:** высшее образование, инструменты управления, модели управления, треугольник координации, управление образованием.*

Управление образованием как на институциональном, так и на системном уровнях за последние десятилетия претерпело существенные изменения в результате глобализации, реформ государственного сектора, становления экономики знаний и общества. Данные события сделали механизмы управления и

процессы принятия решений в сфере образования более сложными и многомерными, чем когда-либо, и способствовали появлению новых инструментов и стратегий для понимания сложности и разнообразия динамики управления образованием.

В научной литературе упоминаются различные модели управления развитием высшего образования. Наибольшую известность в системе высшего образования получила трехгранная модель Бертон Кларка для организационного анализа высших учебных заведений и систем.

«Треугольник координации» Кларка – одна из самых ранних и плодотворных попыток классифицировать управление в сфере высшего образования на системном уровне. Кларк выделяет три доминирующих механизма системной координации: государственная власть (с ее бюрократическими и политическими компонентами), рынок и академическая олигархия [1].

Кларк развивает эти три способа координации как идеальные, которые вместе создают пространство для сравнения национальных систем. Это означает, что национальную систему не следует строго идентифицировать с преобладанием только одной из этих форм координации. Безусловно, государство, академическая олигархия и рыночные силы представляют основные группы интересов, как говорит Кларк в управлении системой высшего образования.

Трехгранная модель Кларка находит свое наиболее типичное историческое выражение в примерах СССР и Швеции (модель государственного контроля), США (рыночно-ориентированная модель) и Италии, Франции и Великобритании (модель академической олигархии).

Модель Кларка предполагает, что координация системы высшего образования в любой заданной точке может быть расположена внутри треугольника на основе конфигурации власти между академическим сообществом, рынком и государством.

Следует отметить, что треугольник координат предлагает статическую типологию отношения власти и механизмы управления в сфере высшего образования, а не динамическое объяснение того, как, например, система высшего об-

разования эволюционирует из системы, ориентированной на государство, в систему, ориентированную в первую очередь на рынок, или наоборот, в течение определенного периода.

К достоинствам модели следует отнести ее наглядность и возможность позиционирования различных систем управления относительно небольшого числа важных характеристик используемых инструментов управления: государственных, рыночных, академических и на этой основе сравнивать эти системы друг с другом.

Учитывая новые реформы государственного управления, в 1997 году Кларк добавил четвертый элемент к своему треугольнику, который он описал как иерархическое самоуправление руководителей университетов.

Многие ученые в этой области широко использовали работу Б. Кларка в своей попытке предоставить более детальные типологии и модели управления в сфере высшего образования (модель Бечер и Коган, Карри и Фишер, Ф.А. ван Вут).

В частности, ван Вут отбрасывает категорию рыночных сил, поскольку университеты функционируют как квазирынки под влиянием государства, и проводит различие между двумя противоположными системами: «государственным контролем» модель, встречающаяся в основном в континентальной Европе, и модель «государственного надзора», основанная на англосаксонской традиции (рис. 1).

Как видно из рисунка 1, ван Вут предлагает двумерное пространство управления, определяемое ролью государства, в отличие от трехмерного пространства Кларка. В модели «государство-контролер» центральные правительственные учреждения стремятся регулировать и контролировать почти все функции высшего образования. Модель «государство – наблюдатель» характеризуется слабым вмешательством государства.

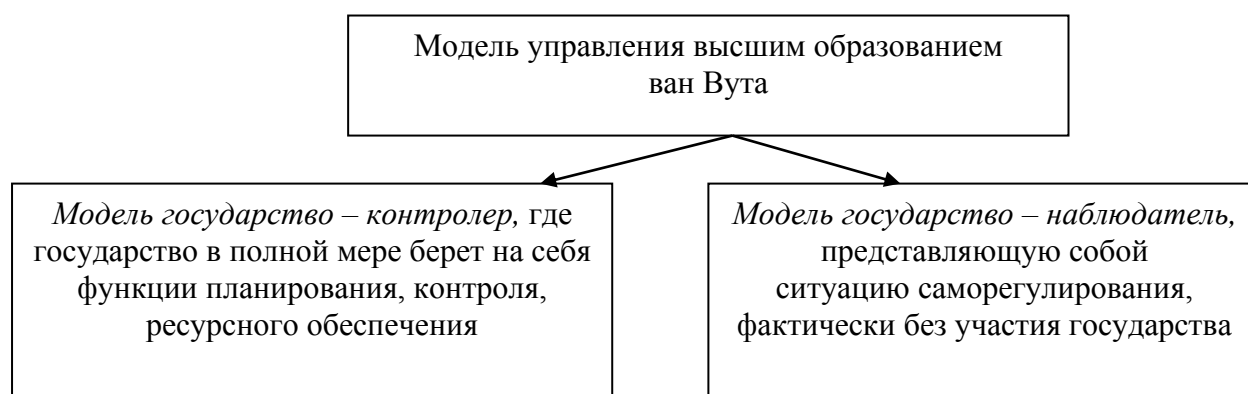


Рис. 1. Модель управления высшим образованием ван Вута [2]

Ван Вут, несмотря на его призыв к многоуровневому анализу, чтобы понять суть управления в высшем образовании, в конечном счете, сводит управление к роли, которую правительство играет в управлении системой.

Концепция Дитмара Брауна сосредоточилась на новом менеджериализме как особой модели управления, которая также влияет на исследования в области управления высшим образованием. Работа Брауна была основана на работе Бертона Кларка и ван Вута по типологии управления. Согласно Брауну и Мерриену, эта структура была необходима для учета изменений в стратегиях управления высшим образованием в странах ОЭСР. Они указали, что две системы убеждений помогли повлиять на систему управления высшим образованием [3]. Первая система убеждений заключается в том, что университеты рассматриваются как культурные учреждения, способствующие социальной сплоченности и экономическому развитию современных обществ. Вторая система убеждений рассматривает университеты как учреждение государственной службы, служащее экономическим, социальным и политическим целям стран. Компоненты этой системы убеждений повлияли на отношения между правительствами и институтами в большинстве американских штатов и начали трансформировать правительственные стратегии во многих странах Европы и ОЭСР.

В этом контексте первая система убеждений представляет идею университета Гумбольдта, которая рассматривает университет как внутренне автономное место, в котором сообщество ученых действует в среде, свободной от политических или бюрократических ограничений, в поисках истины и знаний на

блага общества. Как указывает Джерард Деланти, университет нуждается в государстве для обеспечения своей внутренней автономии. Взамен это обеспечивает государству моральную основу [4]. Таким образом, роль правительства основана на защите и поддержке академического сообщества в выполнении его двойной миссии: поиске истины и выполнении политических и культурных обязанностей перед нацией. Данная система убеждений была объектом все возрастающей критики в 1980-х годах не только со стороны отдельных правительств, но и со стороны таких наднациональных и международных учреждений и организаций, как Европейский Совет, Европейский союз, ОЭСР и Всемирный банк. В результате в Европе возникла более либеральная система убеждений – вторая система, которая основывается на надзорной роли государства в управлении системой вместо роли вмешательства и на продвижении рыночных отношений в университетах и государственном секторе. Эта новая философия обычно ассоциируется с новой философией управления, называемой новым менеджериализмом или новым государственным управлением.

В первом десятилетии XXI века традиционное управление в сфере высшего образования при доминирующей роли государства претерпело реформирование, и были разработаны новые модели управления развитием образования.

Новая модель управления высшим образованием была разработана де Буром, Эндерсом и Шиманком, которая преобразует концепцию Дитмара Брауна в пять уравнивателей управления. Каждый уравниватель представляет собой соответствующий атрибут управления и может быть скорректирован независимо от других, что означает, что радикальные изменения в одной области не обязательно должны влиять на другие [5]. Данная модель включает в себя:

- государственное регулирование, относящееся к первоначальному понятию управления регулированием посредством директив через правительство. Он измеряет детализацию и жесткость правительства;
- руководство заинтересованными сторонами, измеряющее влияние заинтересованных сторон не с помощью директив, а с помощью постановки целей и

рекомендаций. Заинтересованные стороны являются важными социальными субъектами, которые проявляют большой интерес к высшему образованию;

– академическое самоуправление, касающееся роли академических специалистов в университете. Их влияние обеспечивается коллегиальным принятием решений и самоуправлением академических сообществ на основе экспертной оценки;

– управленческое самоуправление, включающее степень и развитие внутренней иерархии управления университетом, а также внутренние полномочия по постановке целей, регулированию и принятию решений ключевых участников, таких как ректоры, президенты и деканы;

– конкуренция, связанная со строительством квазирынков и конкуренцией за дефицитные ресурсы (деньги, персонал и с помощью показателей качества, таких как рейтинги, оценки эффективности, удовлетворенность клиентов и т. д.) и их влияние на управление университетами.

Таким образом, в процессе исследования выявлено, что страны используют различные модели управления высшим образованием, применимость той или иной модели определяется ролью и местом в них системы образования, исторически сложившимся взаимодействием системы образования и общества. Однако общей проблемой является необходимость совершенствования управления. Ни одна из рассмотренных моделей управления высшим образованием не позволяет выявить ее преимущества перед другими моделями, следовательно, разработка моделей управления образованием нуждается в дальнейшем развитии.

Список литературы

1. Кларк Б.Р. Система высшего образования: академическая организация в кросс-национальной перспективе / Б.Р. Кларк; пер. с англ. А. Смирнова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. – 360 с.

2. Van Vught F.A. Policy Models and Policy Instruments in Higher Education. The Effects of governmental policy-making on the innovative behavior of higher education institutions / F.A. van Vught // Political science series. – 1995. – №26.
3. Braun D. Changing Governance Models in Higher Education: The Case of the New Managerialism / D. Braun // Swiss Political Science Review. 1999. №5(3). Pp. 1–24.
4. Delanty G. Challenging knowledge: the university in the knowledge society / G. Delanty. Buckingham: Open University Press. 2001.
5. Boer H. de, Enders J., Schimank U. Comparing Higher Education Governance Systems in Four European Countries, in N.C. Soguel and P. Jaccard (eds.) Governance and Performance of Higher Education Systems / H. de Boer, J. Enders, U. Schimank. Springer, Dordrecht, 2008. Pp. 35–54.