

Алейникова Алина Борисовна

студентка

Институт права ФГБОУ ВО «Самарский государственный
экономический университет»

Глотова Ангелина Витальевна

студентка

ФГБОУ ВО «Самарский государственный
экономический университет»

Научный руководитель

Влезкова Виктория Игоревна

канд. экон. наук, доцент, преподаватель

ФГБОУ ВО «Самарский государственный
экономический университет»

г. Самара, Самарская область

DOI 10.31483/r-101027

ВЛИЯНИЕ МИРОВЫХ ТОРГОВЫХ ВОЙН НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СТРАН МИРА

Аннотация: в статье рассмотрена проблема внешнеторговых войн в мировой экономике. Основными методами исследования выступили анализ источников по указанной теме и сравнительный метод. В результате исследования описаны примеры влияния торговых войн на мировую экономику в целом.

Ключевые слова: внешнеторговые войны, экспорт, торговля, торговые связи, ограничения.

Актуальность данного исследования заключается в том, что современная мировая экономика постоянно развивается и изменяется, а вместе с этим и экономические отношения стран. Многие государства используют свой авторитет в торговых отношениях во вред, в качестве способа воздействия на другие страны, при этом разрушая их национальную экономику.

Цель данного исследования – определение роли торговых войн в международной экономике и мировых отношениях. Задачами исследования выступают:

- дать определение понятию «торговая война»;
- рассмотреть современные примеры проявления торговых войн в мировой экономике;
- определить влияние лидирующих стран мира на экономику менее влиятельных стран.

Внешнеторговые войны – это отнюдь не новое явление, оно берет свое начало с давних времен, когда некоторые страны начинали следовать своим национальным интересам, правилам в тех или иных сферах торговли. В результате возникал конфликт с другими участниками мировой экономики и международных отношений. Как правило, внешнеторговые войны имеют два вероятных исхода – потеря странами экономического статуса в определенной сфере или их полное разорение. Так, в качестве орудия выступает государственная система торгово-политических и юридических мер, принимаемых государствами на национальном уровне.

В настоящее время внешнеторговые войны выглядят как соперничество двух или нескольких стран с целью влияния на зарубежные рынки или предотвращения экономического вмешательства в национальную экономику при использовании импортных пошлин, квот и т. д. для снижения количества конкурентоспособного импорта. Можно выделить два вида внешнеторговых войн – это наступательная и оборонительная.

Таблица 1

Основные виды торговых войн [7]

Вид	Наступательная	Оборонительная
Способы воздействия	1) понижение экспортных таможенных тарифов; 2) повышение экспортных квот; 3) использование демпинговых цен; 4) экономическая блокада и эмбарго	1) повышение импортных таможенных пошлин; 2) снижение импортных квот; 3) введение нетарифных ограничений; 4) введение технических барьеров

Кроме того, при помощи торговых санкций и ограничений можно решить вопросы, не связанные напрямую с торговлей. Например, проблемы миграции.

В качестве первого современного примера проявления внешнеторговых войн можно привести напряженные отношения между Соединенными Штатами Америки и Канадой. В конце марта 2018 года президент США Дональд Трамп ввел ввозные пошлины для Мексики, Канады и страны Евросоюза на сталь (25%) и алюминий (10%). В ответ на нововведения Канада объявила о повышении пошлин на широкий перечень американских товаров суммарной стоимостью около 16 млрд долл. США. Проблема заключается в том, что США периодически занимаются разрушением торговых связей со своими партнерами, что может спровоцировать регрессию канадской экономики или экономики любой другой страны, чьи интересы окажутся затронуты действиями США [5].

Последствия данных изменений не заставили себя долго ждать: произошло снижение котировок ценных бумаг на биржах в разных частях мира. Сначала произошло падение на американском фондовом рынке – промышленный индекс Dow Jones сократился до отметки 24608 пунктов (на 1,7%), корпоративный индекс S&P 500 – до 2677608 пунктов (на 1,3%), высокотехнологический индекс NASDAQ – до 7180 пунктов (на 1,3%). Данное изменение может негативно повлиять не только на экономику США, в частности ввиду роста инфляционных рисков и замедления роста ВВП, но и на глобальный экономический рост.

На азиатском фондовом рынке также произошло снижение: японский индекс Nikkei в марте 2018 года снизился до 21181 пункта (-2,5%), индекс Шанхайской фондовой биржи SSE Composite упал до 3254 пунктов (-0,59%) и гонконгский Hang Seng опустился до 30583 пунктов (-1,5%). Европейские биржи также не обошли стороной вышеуказанные изменения: немецкий индекс DAX упал до 11 928 пунктов (-2,2%), французский CAC 40 составил 5162 пункта (-1,9%), английский FTSE 100 стал 7091 пункта (-1,15%) [2].

В качестве второго примера можно привести внешнеторговые войны Мексики, США и Китая. Напряженные отношения в вопросах миграции спровоцировали США на введение тарифов в 5% на весь импорт из Мексики. После чего

через неделю мексиканские власти пообещали сократить поток мигрантов в США [9].

Из-за постоянных внешнеторговых войн государства пытаются защитить свою экономику от влияния других участников международных экономических отношений. В связи с этим, важнейшей современной тенденцией становится политика протекционизма национальных рынков путем введения странами нетарифных методов регулирования. У этого явления есть как положительные стороны, так и отрицательные.

Например, протекционистская политика Российской Федерации и ее финансовые методы нетарифного регулирования вызвали недовольство у ВТО. России были предложены рекомендации о сокращении антидемпинговых мер, от чего страна отказалась, объясняя это тем, что меры направлены на поддержание экономической безопасности страны и её населения в целом. Но, несмотря на это, Россия должна совершенствовать свои методы регулирования и приводить их к международным стандартам и выполнять свои обязательства как страны – участника ВТО. Можно сказать, что это положительный опыт введения политики с использованием нетарифных методов, ведь они используются страной не во вред внешнеэкономическим отношениям, а во благо.

В международной экономике существуют также и негативные примеры применения мер по «защите» своей экономики. США на протяжении достаточно долгого времени используют односторонние ранее упомянутые тарифы, а именно пошлины на сталь и алюминий, с точки зрения ЕС противоречащие правилам ВТО. Страна добивается оправдания в своих действиях на основе статьи 232 закона США «О расширении торговли» 1962 г. (Trade Expansion Act), предоставляющая президенту право вводить таможенные пошлины. Закон был написан в эпоху Карибского кризиса и был призван обеспечить независимость промышленности США от импорта оборонной продукции, особенно из стран, которые США не считают своими союзниками во время войны и не полагаются на надежность их поставок [1].

Торговые войны имеют свои последствия. Так по итогам 2018 года торговый баланс США и Китая имел дефицит в размере 419 млрд. долл., в свою очередь, как в 2017 году он составил 376 млрд. Изменить ситуацию даже не смогли введенные США импортные пошлины на китайские товары. По состоянию на 2018 год Импорт США из Китая составлял около 41,8% от по показателя дефицита торгового баланса США, и был размером 540 млрд долл., в свою очередь, как показатель экспорта в Китай в тот же год составил 120 млрд долл. Основными статьями импорта США из Китая составляли компьютеры и их комплектующие, мобильные телефоны и одежда на сумму 77, 70 и 54 млрд долл. США соответственно. Из США в Китай экспортировались в основном самолеты гражданской авиации, автомобили и соевые бобы, стоимость которых соответственно равнялась 16, 10 и 12 млрд долл. США. Из этого можно сделать вывод, что повышение торговых пошлин для Китая напрямую связано с дефицитом торгового баланса США и попытками уменьшить разрыв между показателями экспорта и импорта в стране:

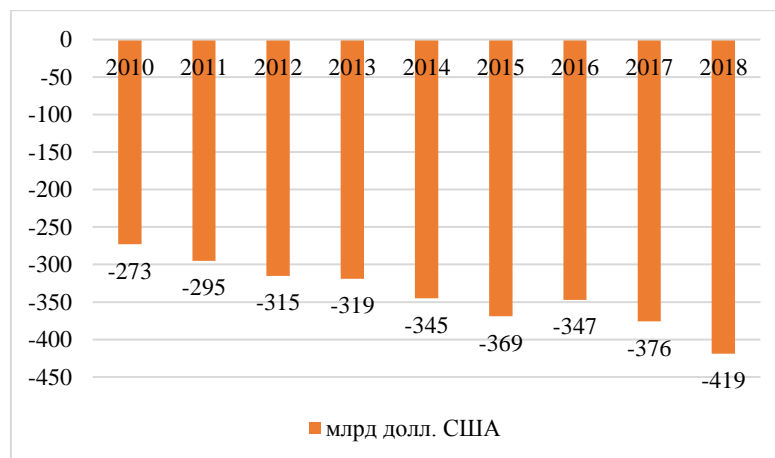


Рис. 1. Динамика дефицита торгового баланса США с Китаем 2010–2018 гг. [3]

Источник: United States Census Bureau, 2019.

Таким образом, инструменты торговых войн активно используются многими ведущими странами в современности и являются жестким, но достаточно эффективным способом достижения не только лидерских позиций на мировых торговых рынках, но и рычагом воздействия на все остальные сферы мировых отношений – политики, строительства, гонки вооружений и т. д. Безусловно,

можно сказать, что в таком соперничестве, как правило, большую выгоду получает только одна из сторон, в то время как остальные участники получают множество ограничений в сфере международной торговли, что значительно снижает их позиции и влияние на мировой арене в целом.

Список литературы

1. RT. Стальной барьер: приведут ли импортные пошлины США на металлы к торговой войне [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/business/article/488327-ssha-torgovlya-poshliny> (дата обращения: 16.11.2021).
2. Ведомости: США инициировали торговую войну всех против всех [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/economics/blogs/2018/06/04/771760-ssha-torgovuyu-voynu-vseh> (дата обращения: 15.11.2021).
3. Вестник международных организаций. – Т. 15. – №2. – С. 213–235 (на русском и английском языках). DOI: 10.17323/1996-7845-2020-02-10
4. Гришина А.Е. Миграционное измерение американо-мексиканских отношений / А.Е. Гришина // Актуальные проблемы современных международных отношений. – 2016. – №8.
5. Комкова Е.Г. С НАФТА и без него: гипотетические варианты экономических последствий для США, Канады и Мексики / Е.Г. Комкова // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2019. – №3 (591). – С. 68–84. – DOI 10.31857/S032120680004156-5.
6. Новости ООН. Торговая война между США и Китаем: новое исследование ЮНКТАД [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.un.org/ru/tags/torgovye-voyny> (дата обращения: 15.11.2021).
7. Ососко Я.С. Торговые войны: историко-экономический аспект / Я.С. Ососко, А.Е. Иванова // Научные записки молодых исследователей. – 2019. – №4.
8. Пак С. Торговая война Китая и США: что будет с китайской экономикой? / С. Пак. – 2020.

9. Старцева Л.И. Развитие американо-мексиканских отношений при Трампе / Л.И. Старцева, Ю.В. Николаев // Скиф. – 2017. – №15.