

Маннанов Артур Альбертович

юрист

ООО «Генезис»

аспирант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

НОВИЗНА КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ТРЕБОВАНИЕ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Аннотация: не каждое исследование направлено на удовлетворение требований научного сообщества в части развития тех или иных сфер общественной жизни. Несмотря на то, что научное исследование предполагается завершённым с момента опубликования результатов такого исследования, отсутствие в нём чего-то нового, ранее не исследованного, с большой долей вероятности означает недостаток внимания к такому исследованию. В статье новизна рассматривается как одно из методологических требований, которое должно присутствовать в научной работе.

Ключевые слова: новизна, научное исследование, цель научного исследования, научное знание.

Любое исследование в науке необходимо для того, чтобы преодолеть имеющиеся трудности при познании новых явлений. Более того, цель научного исследования – это объяснение неизвестных на дату исследования фактов или же выявление недостатков, способов понимания уже существующих, раскрытых фактов. Из-за несовершенства научной мысли возникают трудности с пониманием или выявлением фактов, что образует проблему в развитии этой сферы. Наиболее ярко это проявляется в «проблемных ситуациях», когда имеющееся научное познание неспособно разрешить такую «проблему».

Таким образом, осознав противоречивость (или ограниченность) существующего научного знания, учёные задаются целью конкретизации научной проблемы и поиска путей её разрешения.

Попытка разрешения такой проблемы приводит к научным исследованиям, содержащим в себе признаки новизны. Под «новизной» в таком случае понимается раскрытие проблемы и подходы её решения таким способом, который ранее не усматривался в науке. При этом новизна недоступна обыденному знанию, потому что является результатом сложных мыслительных процессов, совершаемых в процессе научного исследования, и присуща только специально обученному, подготовленному кадру высшей квалификации, для которого развитие научной мысли – это основной вид деятельности.

«Как известно, методологический посыл всякого научного исследования требует установления и объяснения схем построения, а также способов упорядочивания и систематизации познавательного процесса в соответствии со сложившимися стандартами той науки, в области которой оно проводится» [5]. Причём применяемый метод должен способствовать наиболее полному раскрытию сущности и содержания рассматриваемого феномена. Быть актуальным для той или иной конкретно-исторической эпохи, например исследования одного и того же правового явления в разные периоды развития государства и права должны сочетать в себе как ретроспективный анализ, так и актуальные для современного периода проблемы [3; 4]. Исходя из этого, определяя новизну как основу методологического требования научного исследования, можно указать на следующие признаки новизны, выделенные В.М. Сырых:

1. Научная новизна – это результат деятельности индивидуального сознания. Это выражается в том, что субъект познания открывает нераскрытые, неизвестные до этого новые явления. Однако в таком случае необходимо учитывать, что новизна может быть либо для конкретного субъекта, что выражается в получении новых знаний, но до этого уже кем-либо открытых, исследованных, либо для неопределённого круга лиц в виде нового факта. Научная новизна объективируется в форме индивидуального сознания, но это касается только того знания, которое было получено учёным первым. Как поясняет Ф.А. Кузин, новизна – «это признак, наличие которого дает автору право на использование понятия «впервые» при характеристике полученных им результатов и проведенного

исследования в целом. Понятие «впервые» означает факт отсутствия в науке подобных результатов до их публикации. Впервые может проводиться исследование на оригинальные темы, которые ранее не исследовались в той или иной отрасли научного знания» [1, с. 37]. Следовательно, не каждый результат индивидуального сознания есть новизна для науки.

2. Новизна – это такое суждение, которое принадлежит конкретному человеку. Причём такое суждение должно быть сказано раньше, чем это было сделано остальными. Более того, суждение не должно быть поверхностным: новизна такого суждения проявляется в сложном мыслительном процессе, имеющее обоснование и логическую связь.

3. Не каждое суждение, по-новому обосновывающее довод или раскрывающее предмет познания, является новизной. Научной новизной оно будет считаться только при условии, что обладает признаками научного знания: обоснованность, логическая связь, рациональность и обоснованность.

4. Научная новизна должна быть выражена в объективной форме, более того, должна быть доведена до широкого круга лиц путём соответствующей публикации. Если есть некие идеи, мысли, выражения, но они остаются только «внутри» познающего, то такая форма выражения будет субъективна. Следовательно, несоблюдение письменной формы и отсутствие аргументации исключает признание научной новизны таковой.

5. Суть новых научных знаний в том, что тот, кто является её правообладателем, должен самостоятельно, своими силами и средствами «добыть» эти знания. Порой возникают ситуации, когда исследователь, считая, что он пришёл к научной новизне, указывает на самостоятельность полученных им мыслей, доводов, суждений. Однако новизна, о которой говорит исследователь, является переработкой мысли других исследователей, которые пришли к определённым выводам до него. Таким образом, происходит смешение между работами учёных, где каждый считает, что самостоятельно пришёл к некоторым выводам и суждениям, однако такие работы – это плод переработанной информации и источников другого автора. В таком случае необходимо учитывать, что разделение граней в

научной новизне достаточно сложно, и иной учёный должен обладать настолько широкими познаниями в области, где исследуется проблема, чтобы он смог понять и отличить оригинальную научную новизну от псевдо-новизны [6].

Каждый учёный-исследователь ставит своей целью внести в изучение проблемы, какого-либо явления чего-то нового: создать новую концепцию, изменить или улучшить старую, позволяя тем самым изучить больший круг вопросов. Однако далекому не каждому это удаётся в силу причин, обозначенных в настоящей работе, а также из-за наличия в той или иной ситуации объективных причин. В связи с этим, оценивая каждое отдельное исследование на предмет наличия новизны, необходимо понимание, что есть «новизна», какие работы и концепции выражены в этой новизне, а также обладать обширными познаниями в той сфере, о которой идёт речь в разрабатываемой проблеме.

Кроме того, необходимо отметить, что в настоящее время в российской юридической науке особое место выделяется вопросу о методологиях исследований. Это выражено в том, что методологический потенциал современной российской и зарубежной науки имеет тенденции динамичного развития, что подтверждается научным взаимодействием учёных-правоведов [7]. В связи с этим научные исследования, развивающие тему новизны как методологического требования научного исследования, законности как принципа [2], являются актуальными и отвечающими потребностям времени, в том числе в части развития науки о праве и государстве.

Список литературы

1. Кузин Ф.А. Кандидатская диссертация. Методика написания. Правила оформления. Порядок защиты / Ф.А. Кузин. – М., 2001.

2. Сайфуллин А. Укрепление законности как основная цель правовой политики Российской Федерации / А. Сайфуллин // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Казань, 6–7 февраля 2020 г.) / под ред. Р.Ф. Степаненко, С.Н. Тагаевой. – Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2020. – С. 132–135.

3. Степаненко Р.Ф. Общеправовая теория маргинальности: основные подходы и цели / Р.Ф. Степаненко // Государство и право. – 2015. – №5. – С. 30–39.
4. Степаненко Р.Ф. Предупреждение преступлений, совершаемых лицами, ведущими маргинальный образ жизни: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / Р.Ф. Степаненко. – Казань, 2005. – 220 с.
5. Степаненко Р.Ф. Теоретико-методологические проблемы общеправовой концепции маргинальности / Р.Ф. Степаненко // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 153, №4. – С. 30–41.
6. Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник по программам магистерской ступени образования / В.М. Сырых. – 2012. – 464 с.
7. Юридическая наука в современном мире: Россия и Болгария / А.А. Анянueva, Л.Т. Бакулина, Г.А. Бученков [и др.]. – М.: ООО «Перспект», 2020. – 584 с. ISBN 978-5-392-31818-6. DOI 10.31085/9785392318186-2020-584.