(cc) BY

Суркова Ольга Егоровна
канд. юрид. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»
Елизаров Андрей Александрович
магистрант
Институт права ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»
г. Самара, Самарская область

ОСОБЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННЫХ САНКЦИЙ

Аннотация*: в статье рассматривается особый характер конституционных санкций, в частности, их структурные особенности, возможности применения мер ответственности иных отраслей права за совершение конституционного деликта, специфические способы и основания привлечения к конституционной ответственности широкого круга субъектов.*

Ключевые слова*: конституционный деликт, санкции, деликтоспособность, правоспосубъектность.*

В современной науке и практике конституционно – правовая ответственность признается в качестве самостоятельного вида юридической ответственности, имеющей набор отличительных признаков – особый статус субъектов конституционных правоотношений, специфические основания наступления ответственности, собственная процессуальная форма реализации мер ответственности, в том числе и характер конституционных санкций.

В теории права санкции рассматриваются в двух смыслах – в узком и широком. В узком смысле – под санкциями понимаются юридические последствия за нарушение диспозиции, установленной правовой нормой, иными словами – это мера государственного принуждения, которая закреплена в самой норме и является ее структурным элементом.

Санкция в широком смысле рассматривается как возможность государства, используя меры принуждения, обеспечить выполнение правовой нормы и при-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

менить наказание за ее нарушение, при этом, диспозиция может содержаться в одном правовом акте, а мера принуждения в другом акте, в том числе она может содержаться в нормах иной отрасли права.

Санкции непосредственно в конституционно – правовой норме встречаются крайне редко. Так, по мнению Ю.А. Тихомирова «значительно чаще конституционная норма является «неполной» по своей структуре» [5, с. 147].

В то же время, нельзя безнаказанно нарушать основной закон государства и государство оставляет за собой право и возможность взыскать в различных формах с нарушителя закона, применяя для этого нормы различных отраслей права. На охрану Конституции направлена вся правовая система государства.

Так, Н. В. Витрук под санкциями понимает меру государственного принуждения, применяемую к правонарушителю, следовательно, в принудительном порядке [1, с. 248].

В. О. Лучин рассматривает под санкциями такие меры государственного принуждения как закрепленные в Конституции «правовые лишения, обременения, правовой урон» [4, с. 357].

Конституционные санкции являются формой государственного принуждения, применяются только к особым субъектам, обладающих определенной деликтоспособностью и выражаются, в основном, в отрицательной оценке поведения субъекта и наступления для него неблагоприятных последствий.

К типичным примерам конституционно – правовых санкций относится лишение статуса, досрочное прекращение полномочий, отзыв выборных лиц, отрешение Президента Российской Федерации от должности (ст. 93 КРФ), роспуск Государственной Думы в соответствии (ст. 111 ч. 4 КРФ, ст. 117 КРФ ч.3, ч. 4), отставка Правительства Российской Федерации (ст. 117 ч 3, ч. 4 КРФ).

Конституционные санкции могут также заключаться в устранении конституционных нарушений – это отмена правовых актов (ст.115 ч.3 КРФ), приостановление действия правовых актов (ст. 85 ч.2 КРФ), недопустимость исполнения решений межгосударственных органов, противоречащих Конституции Российской Федерации (ст. 79 КРФ) и др.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Это те санкции, которые непосредственно содержаться в тексте Конституции Российской Федерации, но конституционная ответственность может наступить и в связи с нарушением правовых норм, содержащихся в иных законах и подзаконных актах, в частности, депутаты представительных органов власти могут быть лишены статуса за нарушение депутатской этики или иных ограничений, возложенных на них законодательством, избирательная комиссия может быть расформирована за нарушение избирательных прав граждан и др.

Однако, в тексте Конституции Российской Федерации содержатся санкции, которые не относятся непосредственно к конституционно – правовым. К примеру, ст. 20 ч. 2 предусматривает смертную казнь в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Несомненно, что данная санкция носит уголовно – правовой характер.

Конституционные санкции носят не только репрессивно – карательный характер, но и, в некоторых случаях, являются правовосстановительными, направленными на устранение нарушений закона, на восстановление нарушенного права.

Примером таких санкций является отмена Конституционным Судом РФ закона, противоречащего Конституции РФ, отмена в судебном порядке итогов выборов, прошедших с нарушением законодательства и избирательных прав граждан и др. Более того, угроза применения конституционных санкций строится не только на запретах, но и на потребности совершать общественно – полезные действия.

Кроме того, санкции за нарушение конституционных норм могут содержаться в иных отраслях права, к примеру, в уголовном или административном праве, так, ответственность за незаконное присвоение власти (ст. 3 ч. 4 КРФ) или разжигание различных форм розни (ст.13 КРФ) содержится в Уголовном кодексе РФ, ответственность политических партий за деятельность, противоре-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

чащую Конституции РФ лежит в сфере административного права – это приостановление деятельности или ликвидация, налагаемая в судебном порядке.

Таким образом, в целях защиты конституционных норм, могут применяться другие виды юридической ответственности: например, нарушение правил предвыборной агитации влечет административную ответственность в виде штрафа, за фальсификацию результатов выборов предусмотрена уголовная ответственность, за насильственный захват или насильственное удержание власти (ст. 3 ч. 4 КРФ) предусмотрены меры уголовной ответственности, установленные ст. 278 УК РФ, в соответствии с которой предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 12 до 20 лет.

Следует иметь в виду, «что реализация карательной функции конституционной ответственности во многих случаях выступает предпосылкой реализации карательных функций других видов юридической ответственности (уголовной, административной и т. д.). Это связано с наделением субъектов конституционной ответственности иммунитетами от уголовного и административного преследования» [3, с. 158]

Следовательно, конституционная ответственность может предшествовать применению мер воздействия, установленных другими отраслями права, и может наступить за совершение уголовного или административного деликта. Рассмотрим ряд примеров, так, отрешение Президента от должности в соответствии со ст. 93 КРФ наступает в связи с совершением не конституционного деликта, а уголовного преступления – государственной измены или совершения иного тяжкого преступления [2, с. 21].

Необходимо также подчеркнуть, что отсутствует единый процессуальный порядок их применения, это может быть судебный и внесудебный порядок, практически каждой мере конституционной ответственности соответствует собственная процессуальная форма, закрепленная в различных законодательных актах, а в некоторых случаях такая форма вообще отсутствует. Кроме того, широк и не определен круг субъектов, наделенных правом применения конституционных санкций. Все это вызывает значительные проблемы в применении

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

конституционной ответственности и требует серьезной работы по кодификации конституционно – процессуальных норм.

Список литературы

1. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности / Н.В. Витрук. – М.: НОРМА, 2009. – 432 с.

2. Кондрашев А.А. Отрешение от должности Президента Российской Федерации / А.А. Кондрашев // Государство и право. – 2012. – №9. – С. 23–29.

3. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Д.А. Липинский. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб., 2004. – 214 с.

4. Лучин В.О. Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации / В.О. Лучин. – М.: Юнити–Дана, 2015. – 687 с.

5. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право: учеб. и научно- практическое пособие / Ю.А. Тихомиров; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения. – М.: Юринформцентр, 2000. – 238 с.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)