

Дмитриев Николай Михайлович

доцент, профессор, доцент

Дмитриев Иван Николаевич

канд. пед. наук, преподаватель

ФГКВОУ ВО «Новосибирский военный институт им. генерала армии

И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации»

г. Новосибирск, Новосибирская область

ПРАВОВАЯ СИСТЕМА ГОСУДАРСТВА НА ЗАЩИТЕ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН

Аннотация: в статье дается критический анализ состояния правовой системы государства через призму восприятия гражданина, нуждающегося в правовой защите своих интересов.

Ключевые слова: правовая система, законодательство и законотворческая деятельность, защита прав и интересов, принципы гражданского процессуального права.

Организация и функционирование правовой системы государства призвана обеспечивать устойчивость государственного строя, эффективность экономического развития, защиту прав и свобод граждан. Сама правовая система является производной от политической настройки и экономического базиса государства. На протяжении истории Российской империи, СССР и Российской Федерации правовая система регулярно подвергалась реформированию как структурно, так и функционально. Процесс оптимизации правовой системы России не прекращается и в данный период. Это обеспечивается законотворческой деятельностью Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, структурными изменениями правоохранительных органов (см. Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ, Указ Президента РФ от 30 сентября 2016 г. №510 «О федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации» и др.). Если функции полиции и Росгвардии явно выражены в защите общественного порядка и отражают потребности общества, то су-

дебная система не является гарантом защиты законных интересов граждан. По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) граждане определяют судам 10-е место из 14 в рейтинге политических и государственных институтов, по состоянию на январь 2019 год не одобряют деятельность судов 40,8% граждан [1].

Система российского законодательства построена таким образом, что интересы граждан и отдельно других участников правоотношений построена по разным принципам. Когда речь идет о защите интересов гражданина Иванова из деревни Ивановка, то возникают проблемы у правоохранительных органов в оценке спорной ситуации относительно формулировки диспозиции правовой нормы, регламентирующей данные правоотношения. Требуются дополнительные факты (документы, показания свидетелей, экспертиза и т. п.) для установления самого факта посягательства на интересы гражданина Иванова. При этом, если сам гражданин Иванов не способен их предъявить, то у него есть гражданское право оплатить услуги адвоката, который в силу своей добросовестности готов за деньги Иванова проявить сочувствие, а иногда и соучастие в решении правовой проблемы. В деятельности правоохранительных органов имеются две основные функции: внутренняя и внешняя. Внешняя связана с обеспечением правопорядка или отправлением правосудия, внутренняя, т.е. организационная обеспечивает общий порядок и процедуру работы самого правоохранительного органа. В деятельности правоохранительных органов преобладают критерии внутренней функции, т.е. показатели их деятельности, выраженные в статистических данных. Вследствие чего, государственные правоохранительные органы обоснованно заявляют, что они выполнили полностью свое функциональное предназначение, т.к. главное здесь не достижение объективной истины и не покарать виновного, а соблюсти процедуру. Гражданин Иванов понимает, что порядок рассмотрения его жалобы определен законом и формально действия правоохранительных органов законны, но остается какое-то чувство, что его обманули. Он надеялся на защиту своих интересов со стороны государства в лице правоохранительных органов, но там ему объяснили, что он не может внятно

им доказать свою невиновность и не предъявил необходимых доказательств для решения дела в его пользу.

Это особенно проявляется, когда речь идет о защите своих прав при действиях гражданина Иванова в условиях необходимой обороны или при предъявлении исковых требований о компенсации ущерба в виде морального вреда. Суды крайне редко, и только под давлением общественного мнения выносят оправдательные решения в пользу защищаемого лица, так как проще его обвинить в нанесении травм и побоев другому лицу в силу того, что травмы фактически имеют место и сам «причинитель вреда» не оспаривает своего участия. Что касается морального вреда, то гражданин Иванов совсем не может физически или морально страдать, а если и страдает, то очень на незначительную денежную сумму.

Почему граждане, в основном, когда наблюдают, если хулиган избивает человека, стремятся не помочь потерпевшему, а предпочитают не заметить происходящего. Гражданский опыт указывает, что если вмешаться в данный конфликт, защищая жизнь и здоровье потерпевшего, при этом нанести вред здоровью нападавшему, то можно легко оказаться в статусе преступника. Это противоречит менталитету русского человека, который всегда готов пожертвовать собой и готов прийти на помощь нуждающемуся, но судебная система не гарантирует защиту человеку, готового прийти на помощь другим.

Анализируя принципы гражданского процессуального права, мы можем констатировать, что к ним относятся: принцип законности; принцип назначаемости судей; принцип отправления правосудия только судом; принцип независимости судей и подчинения их только Конституции РФ и федеральному закону; принцип равенства граждан и организаций перед законом и судом; принцип состязательности; принцип диспозитивности; принцип равноправия сторон; принцип гласности разбирательства дел; принцип сочетания устности и письменности; принцип непосредственности; принцип сочетания единоличного и коллегиального состава суда при разрешении споров; принцип государственного языка судопроизводства.

Только непонятно почему отсутствуют принципы достижения объективной истины и справедливости. Вместо этого законодательно закреплены принципы состязательности и диспозитивности. Суть их заключается в том, что участники процесса по своему усмотрению распоряжаются процессуальными правами, лишь бы только не посягали на процессуальные права самого суда, а нам (суду) безразличен итог этого судебного разбирательства. И это очень удобно для противников гражданина Иванова, они в ходе судебного процесса могут предъявлять любые, даже абсурдные доказательства своей невиновности. И чем больше таких доказательств будет предъявлено суду, тем более убедительной для суда будет позиция ответчика. А бесхитростный гражданин Иванов, не искушенный в таких судебных интригах, не сможет своевременно найти аргументы в защиту своих интересов. И суд с высоким чувством исполненной им функции огласит свое решение, опираясь на «убедительные» доказательства ответчика.

Безусловно, при любом стечении обстоятельств и конфликте интересов, крайне сложно найти справедливое решение, которое бы обе стороны: как потерпевший, так и виновный приняли бы как справедливое. Но полагаем, что справедливым судебным решением может быть в условиях санкции правовой нормы и признаваемой основной массой граждан как правомерное. Если основная масса граждан полагает, что принятое решение не справедливое, то требуется корректировка самого закона или смена судебской команды.

Бессистемная и не продуманная законотворческая деятельность порождает правовой нигилизм граждан и недоверие к государственным институтам. Принятый 25.04.2002 г. Закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40 ФЗ каждый год подвергался ревизии и существенным изменениям. Государство постоянно меняет правила поведения для широкого круга заинтересованных граждан, не учитывая их интересы. Противоречия вышеуказанного закона породили обращение депутатов Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской Областной Думы, группы депутатов Государственной Думы Российской

Федерации в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке его конституционности относительно несоразмерного финансового обременения для большинства граждан – владельцев транспортных средств. И нет уверенности в том, что совершенствование вышеуказанного закона когда-нибудь прекратится. Если водитель транспортного средства нарушит правила страхования своей гражданской ответственности, он безусловно понесет финансовые потери, однако регулярное внесение изменений в упомянутый закон не относится к недостаткам законотворческой деятельности и не порождает ответственности депутатов Государственной Думы РФ.

Политическая борьба в стенах Государственной Думы Российской Федерации мешает вдумчиво и целеустремленно заниматься полезной законотворческой деятельностью. Депутаты для привлечения внимания общественности к своей деятельности предлагают абсурдные и не имеющие перспектив законопроекты. Например: Иван Никитчук предлагал запретить курить женщинам моложе 40 лет, Илья Гаффнер предлагал запретить использовать ножи гражданам, собирающим грибы и ягоды в лесу, Виталий Милонов просит МВД ввести удостоверения на право управления велосипедами, обязав их владельцев сдавать экзамены на знание ПДД [2].

Любая правовая система будет действовать эффективно, и пользоваться поддержкой широких масс населения при условиях:

1. Если она функционирует строго в рамках закона и в интересах всего общества.
2. Действия сотрудников правоохранительной системы обеспечены поддержкой и административной защитой со стороны политического руководства.
3. Деятельность органов правоохранительной системы будет прозрачной и доступной для обсуждения в гражданском обществе.
4. Будет существовать обратная связь между принятыми решениями уполномоченных лиц и социальными группами, в отношении которых они были приняты.

5. В основе частных управленческих действий и поступков должностных лиц правоохранительных органов лежат морально-нравственные принципы.

6. Отсутствует деление граждан на малоимущих и публичных уважаемых лиц.

Список литературы

1. Отчет ВЦИОМ об оценке деятельности судов в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://profil.wciom.ru/open_projects/otsenka_deyatelnosti_sudov_v_rossii/ (Дата обращения: 6.01.2022 г.).

2. Самые глупые законопроекты депутатов Государственной Думы РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.newsru.com/russia/20Jan2006/tupie_zakoni.html. (Дата обращения: 6.01.2022 г.).