

Курбанов Дени Абасович

канд. юрид. наук, доцент

ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России»

г. Уфа, Республика Башкортостан

К ВОПРОСУ О СПОСОБАХ И МЕХАНИЗМАХ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

Аннотация: в статье исследуются некоторые способы и механизмы правовой защиты чести и достоинства граждан. Основными способами достижения результатов являются формально-юридический, статистический, отдельные логические приемы. Статья имеет как теоретическое, так и практическое значение. В ней анализируется роль и значение нормативно-правовых актов в защите таких нематериальных благ как честь, достоинство и деловая репутация.

Ключевые слова: права человека, способы защиты, честь и достоинство, нематериальные блага, право на защиту, специальные способы защиты.

Институт личных прав можно назвать очень молодой ветвью современного законодательства, ведь он приобрел более широкое свое распространение лишь к XX в.

В связи с этим до сих пор возникает большая необходимость проведения исследования в теоретической и практической части возникающих проблем, связанных с реализацией норм о защите чести, достоинства и возмещении морального вреда в практике судов.

Субъектами, чья честь, достоинство и деловая репутация может быть нарушена действиями третьего лица всегда является гражданин.

Юридическое лицо в силу того, что это правовая фикция, не имеет достоинства и чести, может защищать только свою деловую репутацию. Интересным является то, что деловая репутация юридического лица может быть «условно отчуждена» и нарушена в рамках обязательственно-правовых отношений контрагентом. Термин «отчуждение репутации» нужно считать условным, так как мы

имеем в виду случаи, когда одно лицо выступает в гражданском обороте от имени другого лица и, в нарушение условий договора, предоставляет некачественный товар или услугу, что влечет потерю клиентов. Заключение подобного договора возможно в силу ст. 1027 ГК РФ [5]: это договор коммерческой концессии. Сущность его состоит в передаче товарного знака, коммерческого опыта и исключительных прав, которые необходимы для ведения приобретателем бизнеса.

По всей видимости, указанный случай можно признать вторым возможным случаем договорной защиты деловой репутации, однако в силу того, что практику по заключению договоров на передачу коммерческого обозначения нам найти не удалось, а в доктрине имеются прямо противоположные точки зрения (за возможность передачи коммерческого обозначения по договору выступает Е.И. Свищева [8, с. 36–45]).

Данные способы – из договора, можно признать специфичными для защиты деловой репутации юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Специальным способом защиты своих интересов обладает гражданин – возмещение морального вреда, так как в соответствии с п. 11 ст. 152 ГК РФ, моральный вред не возмещается юридическим лицам, тем не менее способ расчета морального вреда и ущерба деловой репутации юридического лица осуществляются по тем же правилам. Ранее такого запрета не было и суды имели противоположную практику. Одни удовлетворяли моральный вред юридическому лицу, другие нет [9]. В 2013 году, после изменения гражданского законодательства, моральный вред, один из видов восстановления прав на защиту чести, достоинства и деловой репутации, не может быть возмещен юридическим лицам.

Моральный вред в соответствии со ст. 151 ГК РФ представляет собой душевные или физические страдания, причиненные физическому лицу. Под нравственными страданиями стоит понимать внутреннее чувство психологического дискомфорта или переживания, которые приводят к ухудшению уровня жизни. Нравственные страдания могут выражаться вовне в проявлении неблагоприятных чувств и общего психологического расстройства.

Физические страдания состоят в переживании неблагоприятного физического воздействия (например, боли). Внешние факторы физических страданий проявляются в воздействии на ткани человека (раны, переломы, высокая температура и т.д.). Зачастую физические страдания вызывают нравственные страдания человека. В правоприменительной практике нет особого разделения на нравственные и физические страдания. Необходимость возмещения морального вреда является разновидностью деликтной ответственности и в соответствии со ст. 151 ГК РФ, необходимо учитывать вину лица, которое своим действием или словами привело к нарушению права на честь и достоинство гражданина [3, с. 59–62], за исключением случаев, которые прямо предусмотрены в законе: вред причинен источником повышенной опасности, в результате незаконного осуждения или незаконного применения иного наказания уголовно-правового характера, либо если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Моральный вред возмещается гражданину в денежном эквиваленте.

Стоит отметить, что в зарубежной доктрине активно развивается дифференциация стандартов доказывания морального вреда для публичных и непубличных лиц. В случае с публичными лицами, стандарты доказывания наличия морального вреда являются повышенными и действует следующая логика: лицо, принимающее на себя публичную функцию (политик, блюститель правопорядка, судья и т. п.), должен понимать, что он может быть подвергнут критике как обоснованной, так и необоснованной, поэтому возможность возмещения морального вреда допустимо только в случае особенно недопустимого поведения со стороны лица, осуществляющего такие действия: употребление нецензурной брани, умышленное унижение достоинства в критике и т. п.

Общим для граждан и юридических лиц способом возмещения вреда является опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию лица. Данное право предусмотрено в п. 1 ст. 152 ГК РФ и подразумевает под собой возможность лица требовать опровержения порочащих сведений от лица,

которые их распространили тем же способом, которым было осуществлено данное распространение.

Вообще, термин «способ» понимается в юридической науке по-разному:

1. А.П. Сергеев [6, с. 542] и Е.А. Суханов [7, с. 497] понимают под способом защиты предоставленное уполномоченному лицу возможность применения мер правоохранительного характера для восстановления, нарушенного или оспариваемого права;

2. М.И. Брагинский и В.В. Витрянский понимают под способом защиты средства пресечения, предотвращения и устранения нарушений права, восстановление нарушенного права или компенсации потерь, вызванных нарушением права [2, с. 778].

В целом, указанные подходы можно толковать как направление раскрытия законодательного термина, однако при защите чести, достоинства и деловой репутации важно понимать, что это нематериальное и неотчуждаемое благо, которое в отличие от иных благ (даже таких же нематериальных), не подлежит предварительной защите или самозащите права. Именно поэтому, когда в литературе отмечают правоохранительный характер (то есть возможность обеспечения защиты до правонарушения), в отношении защиты чести и достоинства это не совсем верно. Необходимо разделять правоохранительную и правозащитную деятельность: правоохранительная направлена на охрану принадлежащего лицу права, тогда как правозащитная направлена на восстановление или компенсацию за причиненные нарушением последствия (например, возмещение убытков) [10, с. 24–29], то есть применительно к защите чести и достоинства правоохранительной деятельности быть не может. В то же время, например, авторские права охраняются знаком «©», который сообщает о наличии права. Иными словами, самозащиту права для чести и достоинства трудно найти, можно говорить о том, что в силу специфики данных нематериальных прав, таковой не может быть [4, с. 45–48].

Именно по этой причине в доктрине отмечается необходимость специального уточнения при толковании термина «способы защиты чести и достоинства»:

это приемы, направленные на восстановление права на указанные нематериальные блага, пресечение нарушений или предотвращение повторных нарушений.

Особой спецификой защиты чести и достоинства является отсутствие сроков исковой давности для защиты указанных материальных благ в силу ст. 208 ГК РФ.

Таким образом, неюрисдикционные механизмы относительно защиты права на честь, достоинство и деловую репутацию не содержат права на самозащиту, так как в силу специфики данного права трудно обнаружить возможность его самозащиты. Юрисдикционные методы, наоборот, отличаются большим количеством предоставленных субъекту способов защиты: от гражданско-правовых до административно- и уголовно-правовых, но обобщенного заключаются в восстановительных, пресекательных и штрафных способах.

Список литературы

1. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты / Ю.Н. Андреев. – М.: Норма, Инфра-М, 2010. – 464 с
2. Брагинский М.И. Договорное право. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 3-е изд., стереотипное. – М.: Статут, 2001. – Кн. 1. – С. 778.
3. Гаврилов Е.В. Компенсация морального вреда юридическим лицам в Российской Федерации: прошлое и настоящее / Е.В. Гаврилов // Судья. – 2016. – №11. – С. 59–62.
4. Газаева А.А. Право на самозащиту – конституционное правомочие личности / А.А. Газаева // Государственная власть и местное самоуправление. – 2018. – №12. – С. 45 – 48.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федер. закон РФ от 26 января 1996 г. №14-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2021).
6. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1. / под. ред. А.П. Сергеева. – 2-е изд., перераб и доп. – М.: Проспект, 2020. – С. 542.

7. Гражданское право: учебник в 4 т. Т. I.: общая часть / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Статут, 2019. – С. 497.

8. Свищева Е.И. Взыскание убытков и выплата компенсации за нарушение исключительного права на коммерческое обозначение / Е.И. Свищева // Вестник арбитражной практики. – 2020. – №5. – С. 36–45.

9. Постановление ФАС Уральского округа от 10 июня 2008 г. № Ф09–4004/08-С6 по делу № А60–13057/07.

10. Рябинин Н.А. Особенности механизма защиты субъективных гражданских прав / Н.А. Рябинин // Современное право. – 2018. – №3. – С. 24–29.