

Научная статья

Содействие профессионально-личностному росту учителя средствами педагогической экспертизы: ретроспективный анализ проблемы

DOI 10.31483/r-101088

УДК 37.011

Подлиньяев О.Л.^a, Федотов Д.В.^b

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», ROR

Иркутск, Российская Федерация.

^a ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6633-3997>, e-mail: podlinyaev@inbox.ru^b ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1062-6851>, e-mail: dimfed03@mail.ru

Резюме: Цель статьи – рассмотреть на основе историко-педагогического анализа ведущие подходы к проблеме обоснования средств профессионально-личностного роста учителя в отечественной психолого-педагогической науке первой четверти XX века.

Материалом для исследования послужили научно-педагогические труды психологов и педагогов названного периода, их идеи относительно места учителя в обществе, необходимости содействия педагогу в его профессиональном становлении и самосовершенствовании. Проанализированы в том числе работы видного отечественного ученого М.Ф. Беляева.

В результате исследования выявлено, что изучаемый исторический отрезок характеризуется особым, социально обусловленным и востребованным профессиональным сообществом, исследовательским поиском, направленным на научное обоснование ключевых аспектов учительского труда, профессионального самоопределения педагога и его профессионально-личностного роста, а также на определение главных инструментов, обеспечивающих продуктивность этого процесса. Показаны пути осмыслиения роли педагогической экспертизы как значимого средства самосовершенствования учителя в идеином наследии психолога и педагога Михаила Федоровича Беляева, заложившего методологические основы экспертизы труда учителя как средства его профессионально-личностного роста и обосновавшего необходимость ее гуманитарной ориентации. Определяется значение высказанных ученым идеей для современного образования и их роль в его дальнейшем поступательном развитии.

Ключевые слова: учитель, профессионально-личностный рост педагога, инструменты профессионально-личностного роста, педагогическая экспертиза, ретроспективный анализ педагогических проблем.

Для цитирования: Подлиньяев О.Л. Содействие профессионально-личностному росту учителя средствами педагогической экспертизы: ретроспективный анализ проблемы / О.Л. Подлиньяев, Д.В. Федотов // Развитие образования. – 2022. – Т. 5, №1. – С. 25-29. DOI:10.31483/r-101088.

Research Article

Assistance of Professional and Personal Growth of a Teacher by Means of Pedagogical Expertise: Retrospective Analysis of the Problem

Oleg L. Podlinyaev^a, Dmitry V. Fedotov^b
ROR FSBEI of HE "Irkutsk State University", Irkutsk, Russian Federation.^a ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6633-3997>, e-mail: podlinyaev@inbox.ru
^b ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1062-6851>, e-mail: dimfed03@mail.ru

Abstract: The purpose of the article is to consider the leading approaches to the problem of substantiating the means of professional and personal growth of a teacher in the domestic psychological and pedagogical science of the first quarter of the twentieth century on the basis of historical and pedagogical analysis.

The material for the study was the scientific and pedagogical works of psychologists and teachers of the named period, their ideas about the teacher's place in society, the need to assist the teacher in his professional development and self-improvement. Among other things, the works of the prominent Russian scientist M.F. Belyaev are analyzed.

As a result of the study, it was revealed that the studied historical period is characterized by a special, socially conditioned and in-demand professional community, a research search aimed at the scientific substantiation of key aspects of teacher work, professional self-determination of the teacher and his professional and personal growth, as well as the identification of the main tools that ensure the productivity of this process. The ways of understanding the role of pedagogical expertise as a significant means of teacher self-improvement in the ideological legacy of psychologist and teacher M.F. Belyaev, who laid the methodological foundations of the examination of the teacher's work as a means of his professional and personal growth and justified the need for its humanitarian orientation, are shown. The significance of the ideas expressed by the scientist for modern education and their role in its further progressive development is determined.

Keywords: teacher, professional and personal growth of a teacher, means of professional and personal growth, pedagogical expertise, retrospective analysis of pedagogical problems.

For citation: Podlinyaev O.L., & Fedotov D.V. (2022). Assistance of Professional and Personal Growth of a Teacher by Means of Pedagogical Expertise: Retrospective Analysis of the Problem. *Razvitiye obrazovaniya = Development of education*, 5(1), 25-29. (In Russ.) DOI 10.31483/r-101088.

Учителе профессиите харкамлых енчен аталаама педагогика экспертизин хатересемпел пулашаси

Подлиньяев О.Л.^a, Федотов Д.В.^b

АВ «Иркутск патшалых университеч» ФПБВУ, Иркутск, Рацей Федерации.

^a ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6633-3997>, e-mail: podlinyaev@inbox.ru^b ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1062-6851>, e-mail: dimfed03@mail.ru

Аннотаци: Статья төллөвө – XX ёмёрён пирвайхи чёркёнче Таван ёср-шыван психологипе педагогика ёслалых учитель профессиите харкамлых енчен аталаамасин төп үсүл-йөрө пирки мён каланине историпе педагоги тишикөрөвө үнене таянса пахса тухасси.

Асэннү тапхарта ёсленө психологсемпел педагогсен ёссысем, вэсэн учитель обществара мёнлө вырэн үйшанни синчен, учителе професси тата харкам ёссым енчен пулашаси синчен каланы төп идеяисем *төлчөв материал* пулса тачьс. Үлти ёссысемпел төлөвө Таван ёср-шыван палла ученайён М.Ф. Беляеван ёссысене тишикөртөмөр.

Төлчөөрөе акад мён тупрэмэр: эпир төлченө тапхар пурнац хистенипе үсүлчилгээ, общество үйтнине тивэстэрекен хайнине майлай ушкай, төлчевлө шырав пуррипе үйрэлса тэнд. Ку шырав учитель ёссын төп енссене, професси хай төллөнлөхөө аталаанавне, ку ёссын тухайлжсане витэм күрекен хатэрсене туслаа ёслалых енчен никесслене. Педагогика экспертизин пөлтөрөшнө палартилалы үсүл-йөрө түпнэ. Ана Михаил Федорович Беляев психологга педагогэн идея эткерне малалла тытса пыракан учителе хайнине хай аталаантарма май паракан вай тесе пахнай, үнэн методологи никеснэ хывнай, пёттөм ёссе үрэлх (гуманизаци) үсүл үнене тэртмалла тесе ёнентэрнэ.

Төп сামахсем: учитель, педагогэн профессиите харкамлых ёссым, профессиите харкамлых ёссымн хатересем, педагогика экспертизи, педагогикан татса паман үйттэвсене үнченхи тапхара шута илсе (ретроспективы) тишикөресси.

Цитаталама: Подлиньяев О.Л. Учителе профессиите харкамлых енчен аталаама педагогика экспертизин хатересемпел пулашаси / О.Л. Подлиньяев, Д.В. Федотов // Вёрэнү аталаанав. – 2022. – Т. 5, №1. – С. 25-29. DOI 10.31483/r-101088.

Введение

Проблема учителя в аспекте его профессионально-личностного роста выступает одной из ключевых в общем контексте педагогических проблем. Известно, что профессионально-личностное самосовершенствование педагога, понимаемое как сложный, многофакторный процесс, осуществляется на протяжении всего периода поступательного овладения учителем собственной профессией, требует постоянного внимания со стороны как самого педагога, так и его профессионального окружения, а также применения соответствующих инструментов, всемерно повышающих его эффективность.

Изучение научных работ И.Н. Казеичевой [7], Л.П. Квашко [8], Э.Р. Сайтбаевой [15], А.А. Ушакова [18] и др. современных исследователей показывает, что проблема профессионально-личностного роста и самосовершенствования педагога рассматривается сегодня с позиций ее теоретико-методологических, концептуальных и технологических оснований, включая моделирование процесса саморазвития педагога и проектирование индивидуальных профессионально-развивающих траекторий [18, с. 49]. Кроме того, она содержит в себе ряд самостоятельных проблем и нуждается поэтому в систематизированном изучении, в том числе и ретроспективного плана, с опорой на историко-генетический анализ различных вариантов ее обоснования и инструментального оформления в разные исторические периоды, включая обращение к истокам формирования современного видения проблемы в обозримом прошлом.

Поиск ответов на вопросы: Какой учитель нужен современному обществу? Благодаря каким инструментам процесс его профессионально-личностного роста

будет наиболее эффективным? в историко-педагогическом ключе обусловил выбор темы статьи. Ее цель – рассмотреть на основе историко-педагогического анализа проблему учителя в ретроспективном плане, обозначив подходы к обоснованию инструментов его профессионально-личностного роста, представленные в отечественной психолого-педагогической науке первой четверти XX века (на примере педагогической экспертизы), а также определить значение высказанных видным ученым того времени М.Ф. Беляевым идей по данной проблематике для современной педагогики.

Материал и методы исследования

Материалом исследования послужили труды психологов и педагогов 20-х-30-х гг. XX века и современные научные изыскания, посвященные проблеме учителя и путем ее решения, критериям эффективности его труда, возможностям педагогической экспертизы в обеспечении эффективности профессионально-личностного роста педагога и обоснованию конкретных механизмов оценки его деятельности. В качестве основной методологии изучения названных вопросов заявлена гуманитарная методология [4], в рамках которой, в частности, анализируются отдельные аспекты становления и оформления гуманитарного подхода применительно к оценке учительского труда в работах психолога и педагога М.Ф. Беляева.

С учетом историко-педагогического характера проводимого исследования, основными методами исследовательской деятельности выступили: метод исторической актуализации проблемы, направленный на рассмотрение «актуальной» в разные исторические времена (эпохи) той или иной педагогической проблемы в динамике, в зависимости от времени, конкретных

условий и специфических обстоятельств» [16], метод ретроспекции, метод изучения разноплановых историко-педагогических источников, биографический метод, методы анализа и синтеза, обобщения и систематизации и ряд др.

Результаты исследования и их обсуждение

Изучение современных представлений о проблеме профессионально-личностного роста учителя позволяет говорить, с одной стороны, о все более детальном изучении исследователями этого многоаспектного процесса, а, с другой стороны, обнаруживает результативные попытки обобщения и систематизации обозначенной проблемы в ее теоретико-методологическом, концептуальном и технологическом плане.

Профессионально-личностный рост педагога связывается сегодня со своеобразной актуализацией внутренних ресурсов человека в профессиональной деятельности и в жизни в целом, его профессиональным самоопределением и самореализацией (М.Э. Ба-баева, Г.В. Богданова, С.Л. Братченко, Л.В. Краснюк, Г.Л. Тульчинский, Я.В. Рябиченко и др.) [1; 3; 5; 14; 17]. Средства мотивации и иерархию смыслов данного процесса изучают, в частности, М.А. Воробьева, Е.П. Ильин, Н.С. Пряжников [6; 12] и др.

К примеру, М.А. Воробьева напрямую связывает заинтересованность педагогических работников в профессиональном развитии с повышением их профессионального уровня и формированием у них соответствующих педагогических компетенций через систему мотивации [6, с. 58].

Важное значение придается вопросам организации мониторинга и диагностики процесса личностно-профессионального саморазвития [18, с. 97], осуществляется активный поиск и обоснование инструментов действенного влияния на профессионально-личностный рост педагога.

Как показывает анализ психолого-педагогической литературы, важное место среди таких инструментов занимают средства оценки учительского труда, осуществляющей в том числе и за счет многоканальной экспертизы деятельности педагога, что сказывается на его самоопределении относительно собственных ресурсов, «обеспечивающих достижение профессиональных целей, реализацию профессиональных планов» [15, с. 54].

Так, экспертизу инновационной деятельности педагога относят к совокупности факторов, мотивирующих педагогов к профессионально-личностному росту, Т.Г. Новикова и А.С. Прутченков [11].

С.И. Назарова в качестве одного из механизмов стимулирования профессионально-личностного роста педагога называет профессиологическую экспертизу качества педагогической деятельности, которая, по ее мнению, выступает как «комплексная интегрированная оценка качества профессионального образования, профессиональной ориентации, профессиональных качеств личности педагогов» [10, с. 34].

Г.Л. Тульчинский определяет, что обеспечение определенных перспектив личностного развития педагога, его самоопределения – это главная задача гуманистической экспертизы [17, с. 47].

Таким образом, в современной педагогике формируется устойчивое отношение к педагогической экспертизе как важному инструменту профессионально-личностного роста учителя, а ее назначение напрямую связывается с обеспечением процесса самосовершенствования педагога.

Понимая значимость экспертизы как средства поддержки устойчивого профессионально-личностного роста педагога, определяя ее как динамично развивающееся и постоянно усложняющееся явление педагогической действительности, необходимо включить в число опорных способов ее анализа метод возвратного (ретроспективного) анализа, применение которого в научном исследовании позволяет глубже изучить современное состояние педагогической экспертизы и ее место в процессе профессионально-личностного роста учителя, понять истоки ее возникновения и становления в отечественной педагогике, последовательно проникнуть в прошлое с целью выявления причин изучаемых явлений в их следствиях.

Историко-педагогический обзор, проведенный в связи с поставленными исследовательскими задачами, показал, что заинтересованное предметное обращение к проблеме экспертизы труда учителя наблюдалось в отечественной психолого-педагогической науке с начала 20-х годов XX века. Именно тогда на волне актуализации различных аспектов научной организации труда была поднята проблема учителя и успешности его педагогической деятельности, а научной общественностью широко обсуждались вопросы его профессионально-личностного роста и инструментов, способных продуктивно влиять на этот процесс, обусловливая его качество.

Со стороны психологов это были исследования, связанные с проблемой профессионального отбора, составления психограмм профессий, соответствующих психологических методик для изучения профессионально-значимых качеств личности [9]; а также научные работы, обосновывающие необходимость содействия педагогу в его профессиональном становлении и самосовершенствовании [13, с. 63].

Педагогов названного периода в большей степени интересовала сущность педагогической деятельности и те позитивные изменения, которых можно было в ней добиться, в том числе средствами педагогической экспертизы.

Как показало проведенное нами специальное историко-педагогическое исследование [19], существенный вклад в осмысление проблемы мотивации профессионально-личностного роста учителя средствами экспертизы его труда внес психолог и педагог первой половины XX века М.Ф. Беляев (1880–1955), профессор Иркутского государственного университета.

В изданном в 1925 г. труде «К проблеме педагогической экспертизы» [2], он не просто обосновал место и значение педагогической экспертизы в процессе профессионально-личностного роста педагога, но и систематизировал разрозненные представления о сущности педагогической экспертизы, придал им концептуальную оформленность и заложил тем самым основы для

теоретической официализации в отечественной педагогике идеи гуманного отношения к учителю, подвергнутому процедуре экспертизования.

Так, в названной научной работе автор ставит вопросы грамотной подготовки педагога, обеспечения его «педагогической удачливости», необходимости своевременного исправления возможных «педагогических дефектов». В качестве значимого средства такой работы М.Ф. Беляев называет педагогическую экспертизу и последовательно обосновывает ее место в ряду инструментов, влияющих на профессиональное самоопределение и личностный рост педагога [2, с. 3].

Как считает названный автор, именно «удобо-приемлемая» для педагога, но не утратившая «своих полезных черт» экспертиза труда учителя дает возможность адекватно оценить его труд, указать на имеющиеся ошибки и заложить тем самым новые смыслы его профессионально-личностного роста в стремлении к «идеальному педагогическому спектру» его свойств и характеристик [2, с. 4–6].

Особо хотелось бы отметить, что, как показало проведенное нами исследование [19], М.С. Беляев одним из первых в отечественной педагогике подчеркивает гуманитарный характер педагогической экспертизы. Он, предупреждая излишнюю бюрократизацию и «утяжеление» рассматриваемой процедуры, прямо указы-

вает на то, что «сам по себе сухой и жесткий момент оценки» важно соединить с «тенденцией улучшения учительской работы», а, значит, оказать педагогу помощь и поддержку «в его сложном учительском труде» [1, с. 6]. Тем самым, как представляется, он демонстрирует гуманистическую позицию по отношению к педагогу, внося свой идейный вклад в прообраз той педагогической экспертизы, которую сегодня принято называть гуманитарной.

Выводы

Таким образом, ретроспективный анализ проблемы профессионально-личностного роста учителя средствами педагогической экспертизы, сопряженный с ее историко-генетическим исследованием, позволил определенным образом компенсировать пробелы в изучении инструментов профессионально-личностного роста педагога в современных условиях, в частности, систематизировать разрозненные представления о месте и значении педагогической экспертизы в обеспечении мотивированного профессионально-личностного роста педагога и восполнить недостающие звенья в ее концептуальном оформлении, что дает основания для последующих исследований и поиска новых путей профессионально-личностного роста педагога, в том числе и средствами педагогической экспертизы.

Список литературы

1. Бабаева М.Э. Профессиональное самосовершенствование педагога / М.Э. Бабаева, Л. В. Краснюк // Молодой ученый. – 2020. – №4 (294). – С. 270–272.
2. Беляев М.Ф. К проблеме педагогической экспертизы / М.Ф. Беляев. – Иркутск: изд-во 1-й Гостило-литографии, 1925. – 15 с. (оттиск из IX Сборника Трудов профессоров и преподавателей Иркутского государственного Университета, с. 23–35).
3. Богданова Г.В. Аспекты профессионального самоопределения личности / Г.В. Богданова. – // Молодой ученый. – 2013. – №10 (57). – С. 497–499.
4. Богуславский М.В. Научные основы историко-педагогической экспертизы инноваций в образовании / М.В. Богуславский //Отечественная и зарубежная педагогика. – 2016. – С. 9–17.
5. Братченко С.Л. Личностный рост и его критерии / С.Л. Братченко, М.Р. Миронова // Психологические проблемы самореализации личности. – СПб., 1997. – С. 38–46.
6. Воробьева М.А. Формирование системы мотивации педагогических работников / М.А. Воробьева // Педагогическое образование в России. – 2016. – №2. – С. 57–60.
7. Казеичева И.Н. Проблема саморазвития личности педагога / И.Н. Казеичева // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2009. – №8.
8. Квашко Л.П. Личностно-профессиональное саморазвитие: миф или реальность? / Л.П. Квашко – М.: Владивосток: Дальневосточный университет, 2016. – 260 с.
9. Липманн О. Психология профессий / О. Липманн; пер. с нем. под ред. Л.Г. Оршанского. – Пг.: Academia, 1923. – 106 с.
10. Назарова С.И. Профессиологическая экспертиза педагогической деятельности как механизм повышения качества образования / С.И. Назарова // Человек и образование. – 2015 – №3 (44). – С.34–37.
11. Новикова Т.Г. Экспертная деятельность в образовании: учебно-методическое пособие / Т.Г. Новикова. – М.: ИД «Методист», 2012. – 64 с.
12. Пряжников Н.С. Психологический смысл труда / Н.С. Пряжников. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», 1996. – 352 с.
13. Рыбников Н.А. Психология и выбор профессии / Н.А. Рыбников. – 3-е доп. издание. – Орел: Госиздат, 1922. – 76 с.
14. Рябиченко Я.В. Личностный рост педагога как важный аспект его профессиональной самореализации / Я.В. Рябиченко // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Наука и социум». – 2017. – №4.
15. Сайтбаева Э.Р. Самоопределение педагогов – профессионалов в системе дополнительного педагогического образования / Э.Р. Сайтбаева // Сибирский педагогический журнал. – 2006. – №2.

16. Сергеева С.В. Историко-педагогическое исследование: системный подход, принципы, методы / С.В. Сергеева, Е.В. Козлова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №1–1.
17. Тульчинский Г.Л. Гуманитарная экспертиза как социальная технология / Г.Л. Тульчинский // Ученые записки Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики. – 2010. – №3 (29).
18. Ушаков А.А. Личностно-профессиональное саморазвитие педагога в условиях интегративной образовательной среды: теория и технология: монография / А.А. Ушаков. – М.: Мир науки, 2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://izd-mn.com/PDF/59MNNPM20.pdf>
19. Федотов Д.В. Экспертиза деятельности учителя в трудах М.Ф. Беляева: психолого-педагогическая составляющая / Д.В. Федотов, Л.В. Гаращенко // Форум молодых ученых. – 2020. – №6 (46). – С. 789–792.

References:

1. Babaeva, M. E., & Krasniuk, L. V. (2020). Professional'noe samosovershenstvovanie pedagoga. Molodoi uchenyi, 4 (294), 270-272.
2. Beliaev, M. F. (1925). K probleme pedagogicheskoi ekspertizy., 15. Irkutsk: izd-vo 1-i Gostipo-litografii.
3. Bogdanova, G. V. (2013). Aspekyt professional'nogo samoopredeleniya lichnosti. Molodoi uchenyi, 10 (57), 497-499.
4. Boguslavskii, M. V. (2016). Nauchnye osnovy istoriko-pedagogicheskoi ekspertizy innovatsii v obrazovanii. Otechestvennaia i zarubezhnaia pedagogika, S. 9.
5. Bratchenko, S. L., & Mironova, M. R. (1997). Lichnostnyi rost i ego kriterii. Psikhologicheskie problemy samorealizatsii lichnosti, 38-46. SPb.
6. Vorob'eva, M. A. (2016). Formirovaniye sistemy motivatsii pedagogicheskikh rabotnikov. Pedagogicheskoe obrazovaniye v Rossii, 2, 57-60.
7. Kazeicheva, I. N. (2009). Problema samorazvitiia lichnosti pedagoga. Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk, 8.
8. Kvashko, L. P. (2016). Lichnostno-professional'noe samorazvitiye: mif ili real'nost'. M.: Vladivostok; M.: Dal'nevostochnyi universitet.
9. Orshanskogo, L. G., & Lipmann, O. (1923). Psikhologii professii., 106. Lipmann;; Pg.: Academia.
10. Nazarova, S. I. (2015). Professiologicheskaiya ekspertiza pedagogicheskoi deiatel'nosti kak mekhanizm povysheniia kachestva obrazovaniia. Chelovek i obrazovanie, 3 (44), 34.
11. Novikova, T. G. (2012). Ekspertnaia deiatel'nost' v obrazovanii: uchebno-metodicheskoe posobie., 64. M.: ID "Metodist".
12. Priazhnikov, N. S. (1996). Psikhologicheskii smysl truda., 352. M.: Izd-vo "Institut prakticheskoi psikhologii".
13. Rybnikov, N. A. (1922). Psikhologii i vybor professii., 76. Orel: Gosizdat.
14. Riabichenko, Ia. V. (2017). Lichnostnyi rost pedagoga kak vazhnyi aspekt ego professional'noi samorealizatsii. Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Nauka i sotsium", 4.
15. Saitbaeva, E. R. (2006). Samoopredelenie pedagogov. Sibirskii pedagogicheskii zhurnal, 2.
16. Sergeeva, S. V., & Kozlova, E. V. (2015). Istoriko-pedagogicheskoe issledovaniye: sistemyi podkhod, printsipy, metody. Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia, 1.
17. Tul'chinskii, G. L. (2010). Gumanitarnaia ekspertiza kak sotsial'naia tekhnologiiia. Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo universiteta tekhnologii upravleniya i ekonomiki, 3 (29).
18. Ushakov, A. A. (2020). Lichnostno-professional'noe samorazvitiye pedagoga v usloviakh integrativnoi obrazovatel'noi sredy: teoriia i tekhnologiiia: monografiiia. M.: Mir nauki. Retrieved from <https://izd-mn.com/PDF/59MNNPM20.pdf>
19. Fedotov, D. V., & Garashchenko, L. V. (2020). Examination of the Teacher's Activity in the Works of M. F. Belyaev: Psychological and Pedagogical Component. Forum molodykh uchenykh, 6 (46), 789-792.

Информация об авторах

Подлиньяев Олег Леонидович – д-р пед. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Иркутск, Российская Федерация.
Федотов Дмитрий Владимирович – студент, ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Иркутск, Российская Федерация

Information about the authors

Oleg L. Podlinyaev – doctor of pedagogical sciences, professor of FSBEI of HE "Irkutsk State University", Irkutsk, Russian Federation.
Dmitry V. Fedotov – student of FSBEI of HE "Irkutsk State University", Irkutsk, Russian Federation.

Авторсем қынчен пәлтерни

Подлиньяев Олег Леонидович – педагогика айлаахэн д-р, профессор, АВ «Иркутск патшалাখа университетече» ФПБВУ, Иркутск, Раңсей Федерацийе.
Федотов Дмитрий Владимирович – студент, АВ «Иркутск патшалাখа университетече» ФПБВУ, Иркутск, Раңсей Федерацийе;

Поступила в редакцию / Received / Редакция қынчылды 14.02.2022

Принята к публикации / Accepted / Пичетлеме ышайнан 22.03.2022

Опубликована / Published / Пичетленесе түхнә 24.03.2022