(cc) BY

Сочнева Анна Владимировна
бакалавр, студентка
ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический
университет им. Л.Н. Толстого»
г. Тула, Тульская область

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА У ПОДРОСТКОВ ИЗ МНОГОДЕТНЫХ СЕМЕЙ

Аннотация*: данная статья посвящена исследованию, проведенному в рамках изучения проблемы особенностей социального интеллекта у подростков из многодетных семей. По результатам анализа полученных автором данных было выявлено, что среди исследуемых присутствуют учащиеся со средним и низким уровнем способностей анализа вербальной экспрессии, также среди испытуемых была выявлена склонность к асоциальному поведению; уровень конформности и уровень радикализма достаточно высокие практически у всех испытуемых; в оценке фрустрирующей ситуации было выявлено два типа фиксации (на удовлетворении потребности и на препятствии); все испытуемые показали низкие результаты по шкале социальной адаптации, что говорит о трудностях подростков при адаптации в социуме.*

Ключевые слова*: социальный интеллект, подростки, семья, многодетная семья.*

В последние несколько лет отечественных и зарубежных ученых все больше интересует проблема развития социального интеллекта несовершеннолетних. Многими авторами (В.Н. Дружинин, Ю.Н. Емельянов, Н.А. Кудрявцева, В.Н. Куницына, Г.Ю. Айзенк, Дж. Гилфорд и др.) подчеркивается то, что развитый социальный интеллект – основа для успешной адаптации человека. Именно этот факт обосновывает возросший интерес к теме социального интеллекта, его формирования и развития. Ведь чем выше будет способность успешно и с легкостью адаптироваться к новым окружающим условиям и людям, тем лучше у детей и подростков будет получаться справляться с трудностями и

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

преодолевать возникшие на их пути преграды, а также грамотно и эффективно выстраивать взаимоотношения с людьми, управляя своим эмоциональным состоянием.

Термин «социальный интеллект» впервые был упомянут в начале прошлого века. Ученым, который открыл это понятие и дал ему обоснование, был Эдвард Ли Торндайк. Он описал социальный интеллект как способность человека добиваться определенных успехов в межличностном взаимодействии, вести себя мудро и в соответствии с особенностями сложившейся на данный момент ситуации.

Вслед за Э. Торндайком собственное определение дали также: Ф. Мосс и Е. Хант – способность ладить с другими людьми; П.Е. Вернон – способность человека находить общий язык с людьми в целом, обладание социальными техниками, легкость в общении, знания социальных вопросов, восприимчивость к стимулам со стороны других членов группы, а также понимание переменчивости настроений или основных черт личности незнакомых людей [2]; и многие другие зарубежные (Г. Айзенк, Х. Гарднер, Дж. Гилфорд, Д. Гоулман, Г. Олпорт, Р. Селман и др.), а также отечественные (М.И. Бобнева, Ю.Н. Емельянов, Е.И. Ишутина, М.Л. Кубышкина, В.Н. Куницына, А.Л. Южанинова и др.) исследователи.

На сегодняшний момент под социальным интеллектом понимается индивидуальное свойство личности человека, которое характеризуется способностью грамотно трактовать свое поведение и поведение окружающих людей, уметь делать прогноз результатов своих действий, определять чувства и намерения людей по различным сигналам, полученным от них (вербальным и невербальным).

Социальный интеллект (его уровень развитости, особенности) зависит от большого количества факторов, главный из которых – это семья. Семейная ситуация, особенности семейного воспитания и семейных отношений, особенности родителей и других близких родственников, с которыми регулярно контак-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

тирует растущий ребенок, отношение к ребенку напрямую влияют на многие сферы жизни ребенка, в том числе и на уровень социального интеллекта.

Многие исследователи проводят параллель между категорией многодетной семьи и уровнем развитости социального интеллекта. По некоторым данным у подростков из многодетных семей показатели социального интеллекта развиты лучше (М.Б. Овчинникова, Ж.А. Барсукова) [3].

Социальный интеллект формируется с малых лет, однако самое активное его формирование связано с началом обучения в школе, когда ребенок каждый день сталкивается с чем-то новым: с новыми условиями, взрослыми, сверстниками, с новыми задачами, правами и требованиями. С течением времени развиваются сензитивность и социально-перцептивные способности.

Несмотря на вышесказанное, период подросткового возраста является важнейшим в процессе формирования и развития социального интеллекта. Э. Эриксон считал пубертатный период сложнейшим и вместе с тем самым важным периодом в жизни каждого человека, по окончании которого личность практически полностью формируется [1].

Исходя из всего вышесказанного, нами было проведено исследование для изучения особенностей социального интеллекта подростков из многодетных семей, в котором приняли участие 7 подростков в возрасте 13–14 лет. В процессе проведенного исследования нами были использованы следующие диагностические методики: субтест №3 «Вербальная экспрессия» (тест «Социальный интеллект» (Дж. Гилфорд), «Диагностика коммуникативной социальной компетентности (КСК)» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов), «Личностный опросник Кеттела» (модификация Л.А. Ясюковой), «Тест фрустрационных реакций» (С. Розенцвейг). Проведем анализ полученных результатов.

При анализе результатов, полученных по субтесту №3 «Вербальная экспрессия» (тест «Социальный интеллект» (Дж. Гилфорд), нами было отмечено, что 2 человека имеют средний уровень способностей в распознавании смыслов вербальной экспрессии; 4 человека имеют способности ниже среднего; 1 человек имеет низкий уровень способностей по данному субтесту, что может свиде-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

тельствовать о сильных затруднениях в распознавании смыслов вербальной экспрессии.

Анализируя результаты «Диагностики коммуникативной социальной компетентности (КСК)» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов), мы получили следующее: по шкале «А» (общительность/замкнутость) средние значения у 5 человек, а низкие у 2 человек, это может говорить о том, что подростки не особо общительные, так как чем ниже значения, тем ниже уровень общительности. По шкале «Д» (веселость/серьезность) у 4 человек выраженность средней степени, у 3 человек – низкой, что может указывать на некое несоответствие возраста учащихся их простоте отношения к жизни и, возможно, чрезмерной серьезности (чем меньше баллов набрано, тем более трезво и серьезно подросток относится к жизни). Чем больше баллов набрано по шкале «К» (эмоциональность/рациональность), тем более чувствительным является ученик: средняя степень выраженности данного качества у 6 человек, а низкая у 1. По шкале «М» (индивидуальность/коллективизм) было выявлено следующее: максимальная степень выраженности, то есть предпочтение индивидуальной работы, у 3 человек; преобладает также предпочтение работать в одиночестве у 4 человек. Чем меньше баллов набрано по шкале «Н» (организованность/неорганизованность), тем менее организованным является ученик: высокие значения по данной шкале у 1 человека, преобладание данного фактора у 2 человек, то есть 3 человека в целом являются способными к самоконтролю и подчинению правилам; средние значения по данной шкале у 4 человек (данные подростки имеют определенную степень организованности, которой порой бывает недостаточно для высокого уровня дисциплинированности). По шкале «В» (внимательность/невнимательность) средние значения у 5 человек; низкие же значения у 2, что может характеризовать их, как подростков, возможно испытывающих трудности во взаимодействии с другими людьми вследствие ошибочной трактовки их поведения. Шкала «С» (спокойный/поддающийся чувствам): преобладание данного фактора у 2 подростков, что может говорить о них, как об эмоционально устойчивых; средние значения также у 2 подростков;

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

низкие значения по данному фактору у 3 учащихся, из чего можно сделать предположение о том, что эти ребята легко поддаются эмоциям и чувствам и порой неспособны отодвинуть их на второй план. Шкала «П» отражает наличие или отсутствие у учащегося склонности к асоциальному поведению. Результаты, полученные по данному фактору, позволили выявить 4 человек, имеющих склонность к таковому, что может характеризоваться пренебрежением к исполнению принятых общественных норм, а также нежелание руководствоваться моральными и этическими ценностями, установившимся правилами поведения и обычаями.

Проводя анализ результатов, полученных по методике «Личностный опросник Кеттела» (модификация Л.А. Ясюковой), мы получили следующее: по шкале «А» (потребность в общении) у 5 человек показатели в районе средних значений; у 2 человек потребность в общении и построении близких контактов отсутствует, подросткам хорошо и в одиночестве. По шкале «G» (исполнительность) высокие показатели у 1 учащегося; хорошо выраженная исполнительность также у 1 человека, это может говорить об этих подростках, как об ответственных и исполнительных; средние значения у 4 учащихся; низкие – у 1. По шкале волевого самоконтроля (Q3) хорошо выраженные результаты у 3 учащихся, что может говорить о них, как о подростках, умеющих эффективно организовать свою работу в рамках привычного образа жизни без каких-либо препятствий в силу хорошо развитых навыков самоконтроля; средние результаты показали 3 человека; низкие – 1 человек, есть вероятность, что у данного подростка фактически отсутствует самоконтроль. Результаты по шкале честолюбия (L): хорошо выражен данный фактор у 4 учащихся (это может говорить об эгоцентричности, фиксации в основном на своих собственных проблемах, что может являться препятствием к грамотному построению взаимодействия с окружающими людьми; также эти подростки могут болезненно реагировать на критику в их адрес, проявляя эмоциональное неприятие или даже агрессию); средние показатели у 2 человек; низкие показатели у 1 человек (честолюбие практически не проявляется). По шкале «Е» (самостоятельность) высокие ре-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

зультаты продемонстрировал 1 человек, хорошую выраженность – 2 человека (самостоятельные и независимые подростки, которые готовы принимать решение в любых ситуациях); средние показатели у 2 человек (эти ребята способны принимать решения в целом, однако в ответственных моментах и ситуациях могут теряться и даже избегать самостоятельного принятия решений); слабо выражен данный фактор у 2 учащихся (зависимы, уступчивы, несамостоятельны в действиях). Шкала «N» (дипломатичность): хорошо выражена дипломатичность у 4 человек, поведение, манера общения, лексика и жестикуляция могут меняться в зависимости от того, с кем именно подросток общается; средние показатели у 1 человека (естественное поведение, без излишней прямолинейности); низкие показатели у 2 человек (непосредственность и прямолинейность в общении, манера поведения постоянна, искренне говорит о том, что думает и что чувствует). Шкала «Q2» (конформизм): высокие показатели у 2 человек (неуютно чувствуют себя в одиночестве, не может пойти против группы, ему важно чувствовать себя ее частью); средние значения у 5 человек (могут находиться в группе, но совершенно не идентифицируют себя с ней, могут критиковать нормы данной группы, склонны избегать подчинения и оставаться при своем мнении). По шкале «Q1» (радикализм) высокие показатели у 1 человека (возможна приверженность подростка к крайним взглядам, категоричность, неприемлемость компромиссов, что явно затрудняет успешное построение отношений с другими ребятами, так как подросток может проявлять нетерпимость по отношению к особенностям другого человека); хорошо выражен данный показатель у 6 человек (имеются зачатки радикального поведения и категоричности, однако есть готовность двигаться в сторону освоения различных жизненных сценариев и саморазвития).

Анализируя результаты по методике «Тест фрустрационных реакций» (С. Розенцвейг), нами было выявлено следующее: по выбору объекта фиксации во время фрустрирующей ситуации у 1 человека выявлен акцент на удовлетворении потребности, то есть действия в основном направлены на разрешение проблемы тем или иным образом; у 6 человек выявлен акцент на препятствии,

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

то есть препятствие, которое вызвало данную ситуацию, всячески выделяется либо же рассматривается как нечто незначительное, что может указывать на склонность к чрезмерному приспособленчеству во взаимодействии с другими людьми, невозможности высказать свою точку зрения и отстоять ее. По реакциям на фрустрирующую ситуацию было выявлено, что у 2 человек господствующая реакция – интропунитивная, направленная на самого себя (у данных подростков имеется склонность либо брать вину на себя в подобных ситуациях, либо брать на себя ответственность за разрешение ситуации); у 5 господствующая реакция – импунитивная, то есть фрустрирующая ситуация рассматривается, как незначимая, способная решиться сама по себе с течением времени, стоит только подождать или подумать. По степени социальной адаптации были получены следующие результаты: очень низкий уровень социальной адаптации выявлен у 7 учащихся (то есть у всех испытуемых), из этих результатов можно сделать вывод о том, что имеет место проблема приспособления к меняющимся условиям окружающей среды, к взаимодействию с окружающими людьми.

Таким образом, в данной статье мы провели анализ исследования особенностей социального интеллекта подростков из многодетных семей и выявили следующее: среди исследуемых присутствуют учащиеся со средним и низким уровнем способностей анализа вербальной экспрессии; у 4 человек была выявлена склонность в асоциальному поведению; уровень конформности и уровень радикализма достаточно высокими практически у всех испытуемых, это может говорить о склонности учащихся следовать за единственно правильной, по их мнению, точкой зрения; в оценке фрустрирующей ситуации было выявлено два типа фиксации (на удовлетворении потребности и на препятствии) и лидирующим оказался тип фиксации на препятствии; среди реакций на фрустрирующую ситуацию чаще встречается импунитивная, что позволяет нам охарактеризовать большинство подростков, как избегающих конфликт, нежелающих его решать; все испытуемые показали низкие результаты по шкале социальной адаптации, что говорит о трудностях подростков при адаптации в социуме.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Полученные результаты свидетельствуют о необходимости проведения дальнейшей работы по развитию социального интеллекта у исследуемых.

Список литературы

1. Авдулова Т.П. Психология подросткового возраста // Учебник и практикум для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2019. – 394 с.

2. Андронникова О.О. К вопросу о роли социального интеллекта в социализации личности / О.О. Андронникова, П.С. Герасимова // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2016. – №4. – С. 120–125.

3. Овчинникова М.Б. Связь социального интеллекта с особенностями семейного воспитания старшеклассников / М.Б. Овчинникова, Ж.А. Барсукова // Сборник научных работ студентов Республики Беларусь «НИРС–2011» / редкол.: А.И. Жук (пред.) [и др.]. – Минск: Изд. центр БГУ, 2012. – С. 467.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)