(cc) BY Check for updates

Иванова Татьяна Николаевна
д-р ист. наук, профессор
Тюнтеров Олег Сергеевич
студент
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова»
г. Чебоксары, Чувашская Республика

DOI 10.31483/r-101207

ВЗГЛЯД ИЗВНЕ НА ТЮРКСКИЕ НАРОДЫ РОССИИ: ЧУВАШИ КАК СУБЪЕКТ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ ГЛАЗАМИ А. КАППЕЛЕРА

Аннотация*: статья посвящена анализу интерпретации истории чувашского народа, предпринятой зарубежным историком Андреасом Каппелером. Он известен как один из родоначальников «имперской парадигмы» в историографии и как автор ряда исследований о русско-украинских связях, которые он считает «ассиметричными». В его книге «Чуваши. Народ в тени истории» дается проблемно-хронологический обзор важнейших событий в истории чувашей. С позиций биографического подхода ученый создает портреты выдающихся представителей чувашского народа. Его выводы о том, что утрата национального самосознания грозит чувашам возвращением во мрак истории, нуждается в критическом осмыслении.*

Ключевые слова*: Андреас Каппелер, имперская парадигма, периферия, история чувашского народа.*

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда №22-28-00840, https://rscf.ru/project/22-28-00840/.

Книга австрийского учёного швейцарского происхождения Андреаса Каппелера «Чуваши. Народ в тени истории», опубликованная на немецком языке в 2016 году [9], вскоре была переведена на русский язык [4] и встречена чувашскими учеными с большим интересом, т.к. является практически единственным

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

монографическим исследованием зарубежных ученых об этом тюркском народе. Однако, чтобы оценить концепцию этого ученого, необходимо дать краткую характеристику всему комплексу его исследований.

Андреас Каппелер известен в нашей стране своими неоднозначными трудами о русско-украинских отношениях, которые трактуются им как иерархичные и неравноправные. Эта его политическая ангажированность, в условиях современной геополитической обстановки, вызвала острую критику в публицистике [8]. Его трактовка российской истории отличается от принятой в отечественной историографии. О.В. Большакова считает, что с публикации в 1992 г. книги А. Каппелера «Россия – многонациональная империя» начинается «имперский поворот» («имперская парадигма») в современной историографии, характеризующийся изучением России прежде всего как как империи [1]. Книга была переведена на многие языки и принесла автору известность в научном мире [3$ 6].

В чем же своеобразие взглядов Каппелера на российскую историю? Он полагает, что вклад нерусских народов в историю Российской империи, заведомо приниженный русской национальной историографией, должен получить свое признание. По его мнению, история российского государства трактуется исключительно как русская национальная история, а потому ученый считает важным расширить представление об истории российского государства [3, с. 8]. Главными субъектами исследований профессора являются народы России, живущие вдали от большой политики, на так называемой периферии. Именно под углом зрения этих народов Каппелер смотрит на «великую историю», преподнося её в новом свете [4, с. 14].

Научный интерес Андреаса Каппелера к истории народов Среднего Поволжья возник в семидесятых годах прошлого века, когда он работал над докторской диссертацией на тему: «Этногенез народов Среднего Поволжья (татар, чувашей, мордвы, марийцев, удмуртов) в советских исследованиях» [7, с. 311]. С этого момента началось знакомство Каппелера с трудами чувашских исследователей, а через их труды – с самим чувашским народом. В одной из своих статей он дал подробную характеристику работам татарских и чувашских исследователей об

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

этногенезе этих тюркских народов [5]. Среди данных работ он высоко оценивал труды крупнейшего специалиста по чувашской истории В.Д. Димитриева (1924–2013). Один из его трудов – «Чувашия в эпоху феодализма (XVI-начало XIX в.)» – лёг в основу, написанной Каппелером в 2016 году монографии о чувашах, рассчитанной на зарубежную публику [2, с. 451]. Как сообщает сам Каппелер – «особый интерес к чувашам сформировался, когда обнаружилось, что Чувашская Автономная Советская Социалистическая Республика обладает обширной историографией на относительно хорошем уровне» [4, с. 19].

В семидесятые годы новый импульс получила постколониальная теория, повлиявшая на взгляды австрийского учёного, к тому времени уже сформировавшегося в качестве сторонника школы «Анналов». Постколониальная теория предлагала изложение истории с точки зрения колониальной и постколониальной периферии. Андреас Каппелер в своей монографии о чувашском народе применяет к чувашам понятие subalternity (подчинённость, несамостоятельность), а регион их проживания – Среднее Поволжье, расценивает как «внутреннюю колонию» России и Советского Союза [4, с. 17]. При этом австрийский учёный отмечает, что в виду малоизученности истории Чувашии его положения должны быть проверены и не должны использоваться в качестве политического лозунга [4, с. 18].

Чувашский народ представлен профессором Каппелером как субъект российской истории в уже упоминавшейся монографии: «Чуваши. Народ в тени истории». Структура книги достаточно оригинальна. Первые главы построены по проблемно – хронологическому принципу изложения событий чувашской истории. В центре внимания автора стоят несколько проблем: 1) интеграция чувашей в Российское государство с XVII до XIX века; 2) эволюция образа чувашского народа в российской истории; 3) формирование чувашской нации и её значение в истории России XX-начала XXI веков. Автор последовательно рассматривает каждую из этих проблем, опираясь на соответствующие источники. Источниками здесь стали русские летописи, записки иностранцев (например, «Записки о Московии» Герберштейна), отчёты этнографических экспедиций XVIII-первой

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

половины XIX века (Олеария, Миллера, Георги), архивные материалы советского периода. Нельзя не отметить влияние трудов В.Д. Димитриева на изложение материала.

Особое внимание Андреас Каппелер сосредотачивает на тех событиях, в которых «чуваши уже не были пассивными объектами, но оказались в свете прожекторов как действующие лица масштабных исторических событий» [4, с. 64]. При этом Каппелер утверждает, что чувашей на такой шаг подтолкнул ряд трудностей в ходе их интеграции в состав Российского государства.

Учёный перечисляет несколько подобных трудностей. Он говорит о злоупотреблениях русской администрации в отношении покорного чувашского населения, в качестве примера приводя случай, произошедший в Цивильском уезде, когда вместо прошения представитель администрации составил неграмотным крестьянам долговое обязательство [4, с. 62]. Насильственная христианизация и необдуманные действия русских православных миссионеров также усугубляли характер протеста и сопротивления чувашей. Андреас Каппелер приводит этому пример: «В 1743–1744 гг. чувашские крестьяне с вилами и дубинами напали на протопопа Давыдова, пришедшего в деревню с отрядом солдат, чтобы крестить жителей» [4, с. 73]. Каппелер сообщает о том, что чуваши в составе России продолжали оставаться в особой категории «ясаков» до тех пор, пока в качестве государственных крестьян не были поставлены под прямой контроль государства и его должностных лиц, что добавило для чувашей новые налоги, сборы и повинности [6, с. 30]. Весьма провокационно звучит высказывание Каппелера о том, что «запрет на оружие и изготовление изделий из металла был проявлением дискриминации в отношении нерусских народов по сравнению с русским», поскольку это была вынужденная мера государства для стабилизации обстановки [4, с. 62].

Наряду с трудностями, интеграция дала чувашам и определённые плюсы. Среди них Каппелер называет возведение в Среднем Поволжье оборонительных

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

сооружений в XVI–XVII вв., возникновение городов, как центров русской культуры, развитие системы просвещения и начального образования на территории Чувашии в XVIII–XIX вв.

А. Каппелер всячески стремиться опровергнуть стереотип «тихих и мирных чувашей». Он акцентирует особое внимание на роли чувашского народа в восстаниях XVII и XVIII века, на сопротивлениях чувашей продразверстке, режиму «военного коммунизма», насильственной коллективизации первой трети XX века. В ходе народных восстаний чуваши занимали видное место в повстанческих движениях. Так, Каппелер приводит сведения из доклада полковника Матвея Кравкова, который среди атаманов мятежного движения Степана Разина называет чуваша Пахтемея Ахтубаева, прозванного соратниками «служилым тарханом» [4, с. 68]. В ходе целого ряда народных восстаний основными целями чувашских повстанцев были захват городов, сожжение документации, расправа над представителями царской власти, освобождение узников тюрем и аманатных дворов. В ходе Пугачёвского восстания часть чувашей добровольно присягнула на верность Емельяну Пугачёву, при этом, как подчеркивает Каппелер, основные акты насилия чувашские крестьяне чинили над духовенством: «в официальных донесениях особо подчёркивалось осквернение церквей…расстрел святых образов на иконах» [4, с. 78]. Истории XIX века уделяется меньше внимания, не считая характеристики просветительской деятельности И.Я. Яковлева

По мнению ученого, установление советской власти в годы Гражданской войны с её «продовольственной диктатурой» и «военным коммунизмом» было тягостным испытанием для Чувашии. Сокращение семенного фонда, изъятие на нужды новой власти продуктов и сырья, которое не было нормировано определёнными постановлениями сверху, переполнили чашу терпения чувашского народа, и вызвало антисоветское восстание 1921 года, сопровождавшееся актами насилия над представителями советской власти, погромами контор советских органов власти, сожжением документов. Андреас Каппелер приводит лозунги восставших: «Долой коммунизм!», «Долой коммунистов-учителей!» [4, с. 153]. И

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

хотя восстание было подавлено, но советское руководство признало свои просчёты в вопросе продразвёрстки и в дальнейшем, в определённой степени, смягчило свой нажим.

Каппелер подчеркивает, что политика коллективизации сельского хозяйства, проводимая советским руководством в конце 20-х – начале 30-х годов XX века встретила очередную волну недовольства и возмущений чувашского народа. Однако на этот раз чуваши почти не действовали радикальными силовыми методами, а, в основном, излагали в анонимных письмах, адресованных советскому руководству, свою позицию по вопросам коллективизации, высказывали свои жалобы и недовольства. Так, в одном анонимном письме, найденном в деревне Янгорчино 31 декабря 1931 года, было написано следующее: «…Колхоз-дело недоброе, потому и гонят народ туда. Народ осаждён милицией и злыми учителями, агентами и бесполезными и сердитыми руководителями, которые…стараются загнать нас в колхоз. Народу надо остерегаться обманщиков» [4, с. 181]. Также чуваши, как сообщает Каппелер «забивали свой скот, чтобы не отдавать его в общее стадо, сжигали зерно и дома, продавали или ломали инвентарь…» [4, с. 173]. Учёный указывает на то, что советскому руководству неоднократно приходилось реагировать на эти явления в Среднем Поволжье – одном из важнейших аграрно-сырьевых районов СССР и менять темпы коллективизации. Однако всё же под нажимом репрессии коллективизация в Советской Чувашии состоялась, хотя чуваши и относились к ней, как к «новому крепостничеству». Обращает на себя внимание тот факт, что, в целом, описанные ученым факты и тенденции не были какими-то специфическими только для чувашского народа, а были общими для большей части страны.

Но не только как деструктивная сила показан чувашский народ в исследовании Андреаса Каппелера. Учёный подмечает и положительный вклад, который внесли чуваши в историю нашей страны. Ещё историк В.Д. Димитриев отстаивал тезис о «добровольном вхождении» чувашей в состав Российского государства при Иване IV Грозном [2, с. 18]. Андреас Каппелер считает, что чуваши проявили собственную инициативу, когда «настоятельно просили молодого царя

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Ивана IV послать войска против казанского хана» и «заявили о своём желании служить государю и выступать вместе с его воеводами против Казани» [4, с. 44]. В результате миграции чувашей на восток и юго-восток России они содействовали заселению и хозяйственному освоению плодородных пограничных со степью районов, поддержанию отношений с местными этносами, и, как следствие этого, передаче им навыков ведения сельского хозяйства. Каппелер указывает на то, что русское и нерусское население воспринимало чувашей в качестве трудолюбивых и умелых земледельцев.

Вторая часть исследования создана в жанре биографистики. Каппелер характеризует целую плеяду чувашских деятелей, оставивших свой след в российской истории. Знаменитый синолог Иакинф Бичурин (1777–1853) содействовал развитию культурных связей между Россией и Китаем, герой Гражданской войны Василий Чапаев (1887–1919) сражался за молодую Советскую Россию, космонавт Андриян Николаев (1929–2004) стал третьим советским гражданином, побывавшем в космосе, чувашский поэт Геннадий Айги (1934–2006) своими произведениями о народной культуре снискал всемирную известность, Валентина Егорова и Елена Николаева с успехом отстаивали честь страны на Олимпийских играх, чувашская балерина Надежда Павлова представляла русский балет во многих европейских странах, а также в США, Японии и Китае. В годы Великой отечественной войны из 200 000 ушедших из республики на фронт около половины отдало свои жизни за Родину [4, с. 203].

Особо тепло отзывается Каппелер о людях, с которыми ему удалось не просто познакомиться, но и сотрудничать в процессе исследования чувашского народа. Это, в первую очередь, В.Д. Димитриев. На презентации своей книги, вышедшей на русском языке в Чебоксарах, в октябре 2016 года ученый прямо заявил, что создание этой книги – исполнение обещания, данного им Василию Димитриевичу и дань его памяти.

Тесные научные контакты с чувашскими учеными, несомненно, повлияли на возникновение ощущающейся в книге симпатии к чувашам. Еще в 1996 году Каппелер стал иностранным членом существовавшей тогда Чувашской академии

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

наук, в 2007 году ему было присвоено звание Почетного профессора Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова. В 2011 г. он специально приезжал в Чебоксары для обсуждения с местными учеными проекта будущей книги и знакомства с республикой.

Андреас Каппелер считает чувашей самобытным народом России, оставившим свой след в событиях отечественной истории. Во время презентации книги в 2016 году автору был задан вопрос о названии: почему чуваши «в тени»? По его представлению самобытность чувашского народа часто находилась под угрозой исчезновения. Историк неоднократно говорит о ломке традиционных чувашских ценностей и элементов этнической самоидентификации под нажимом русского народа, вынуждавшим чувашей выходить из тени истории. В своём творчестве он использует термины «метрополия», «внутренняя колония», «подчинённые», оценивая отношения двух народов. Это отсылает нас к трудам ученого о русско-украинских отношениях, где украинцы, по его словам, находятся «в тени русских». Чуваши, по его мнению, это «маргинализированное меньшинство» на периферии большой России, чей язык и этническая целостность находятся под угрозой. И хотя Каппелер считает, что возможности, которые открылись чувашам в России и Советском Союзе, позволили наиболее предприимчивым из них добиться социального и карьерного роста, это привело к разрыву их связей со своей малой родиной. Каппелер убеждён, что утрата национального самосознания грозит чувашам возвращением во мрак истории, а потому он советует им беречь коллективную память. Таким образом, отдавая дань усилиям, предпринятым А. Каппелером для популяризации и привлечения внимания к истории чувашского народа в зарубежной науке, необходимо помнить о его политической ангажированности и с позиций научной критики оценивать некоторые его выводы.

Список литературы

1. Большакова О.В. Россия как многонациональная империя: итоги и перспективы изучения / О.В. Большакова // Российская история .– 2021. – Вып. 4. –

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

С. 163–177 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://russian-history.ru/s086956870016234–8-1 (дата обращения: 14.02.2022).

2. Димитриев В.Д. Чувашия в эпоху феодализма (XVI – начало XIX в.) / В.Д. Димитриев. – Чебоксары: Чувашское книжное издательство, 1986. – 456 с.

3. Каппелер А. Россия – многонациональная империя. Возникновение. История. Распад. / А. Каппелер; пер. с нем. С. Червонной. – М.: «Традиция» – «Прогресс-Традиция», 2000. – 344 с.

4. Каппелер А. Чуваши. Народ в тени истории: монография / А. Каппелер; пер. с нем. Е.В. Толстовой; науч. ред. Л.А. Таймасов. – Чебоксары: ЧКИ РУК, 2019. – 268 с.

5. Каппелер А. Этногенез народов Среднего Поволжья (татар, чуваш, мордвы, мари, удмуртов) в советских исследованиях / А. Каппелер // ПАНОРАМА-ФОРУМ. – 1996. – №4(7) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://userdocs.ru/istoriya/9336/index.html (дата обращения: 18.02.2022).

6. Kappeler A. The Russian empire: a multiethnic history / Andreas Kappeler; transl. by Alfred Clayton. – Harlow: Longman, 2001. – 455 p.

7. Kappeler Andreas. L'ethnogenese des peuples de la Moyenne-Volga, (tatars, tchouvaches, mordres, maris, oudmourtes) das les recherchs soviety qu // Cahiers du Monde russe et sovietique, XVII (2–3), avr-sept. 1976, pp. 311–334.

8. Семушин Д. Ну что, брат Пушкин?»: статья Путина и «украинистика» фантазера Каппелера / Д. Семушин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.imperiyanews.ru/details/765c9b44-c3e8-eb11–8127–020c5d00406e (дата обращения: 10.01.2022).

9. Ягафова(Е.А. Рец. на: Kappeler A. Die Tschuwaschen. Ein Volk im Schatten der Geschichte. Köln, Weimar, Wien: Böhlau Verlag GmbH & Cie, 2016. 276 S. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ras.jes.su/ethnorev/s086954150000418–9-1 (дата обращения: 7.02.2022).

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)