(cc) BY

Юн Лариса Владимировна
канд. юрид. наук, доцент
Казанский филиал
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»
г. Казань, Республика Татарстан

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОПОНИМАНИЕ СУДЕЙ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация*: в статье рассматривается актуальность проблемы конституционного правопонимания судей в правоприменительном процессе. Автор отмечает, что процесс установления нарушенных прав и свобод происходит в рамках конституционного судопроизводства.*

Ключевые слова*: конституционное правопонимание, судьи, правоприменительный процесс.*

Конституционное правопонимание, формирующееся у судей Конституционного Суда Российской Федерации в ходе реализации правоприменительного процесса, оказывает впоследствии важную роль в ходе охраны и защиты нарушенных конституционных прав и свобод человека и гражданина. Считаем важным отметить, что процесс установления нарушенных прав и свобод происходит в рамках конституционного судопроизводства.

«...Права и свободы человека, имеющие формальное закрепление в общепризнанных принципах и нормах и позитивированные на конституционном уровне, стали критерием правового начала для национальных систем позитивного права. Исходя из этого конституционное правопонимание основываясь на различении права и закона является юридическим, – отмечает профессор В.С. Нерсесян.

По мнению Л.Е. Лаптевой, «...юридическое правопонимание представляет собой теоретическое сознание, рассматривающее право в качестве первоосновы

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

жизни общества…». Однако, по утверждению В.С. Нерсесяна, конституционное правопонимание выражается через эмпирический индикатор [1, с. 83].

Стоит отметить, что конституционное правопонимание, будучи особенной концепцией правопонимания, реализуется путем эмпирического исследования правовых норм, детальное изучение которых будет способствовать эффективному разрешению правового конфликта, возникшего между участниками конституционного судопроизводства.

При помощи конституционного правопонимания спор между участниками конституционного судопроизводства разрешается достаточно эффективно, так как в ходе судебного разбирательства детальным образом изучаются материалы дела, заслушиваются позиции обеих сторон конституционного судопроизводства и выносятся итоговые решения, обосновывающиеся на нормах российского законодательства.

Конституционное правопонимание играет важную роль в процессе толкования конституционных положений, норм российского законодательства, норм международного законодательства, так как в момент толкования происходит уяснение и разъяснение смысла изучаемых нормативных правовых актов необходимых для разрешения того или иного спора. Важную роль конституционное правопонимание оказывает в процессе толкования.

Только при помощи толкования, которое принадлежит Конституционному Суду Российской Федерации можно установить нарушено ли право российских граждан или нет, существует ли в нормах российского законодательства правовая неопределенность или нет и много иных фактов, имеющих значение для осуществления конституционного правосудия.

В период осуществления проверки перед принятием обращения устанавливаются вопросы содержит ли поданное обращение вопросы, которые требуют казуального толкования Конституции. В ходе формулирования ответов и таким образом устраняя существовавшие неопределенности параллельно уточняется нормативное наполнение и самих конституционных положений. Прежде чем

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Конституционным Судом Российской Федерации принимаются итоговые решения происходит обширная аналитическая работа по выявлению проблем, нуждающихся в детальной интерпретации.

«...Толкование Конституционным Судом норм права, включая конституционные, отправляется от последовательно развиваемых общих методологических подходов (судебных доктрин). Поддерживая преемственность и концептуальную целостность конституционно-судебной практики, следование этим подходам обеспечивает разрешение рассматриваемых дел в строгом соответствии с Конституцией, включая эксплицитно и имплицитно присутствующие в ней ценности и принципы...» [2].

«...Конституционному Суду Российской Федерации принадлежит право интерпретировать объективный смысл Конституции Российской Федерации... эта функция является прерогативой высшего судебного органа конституционного контроля...» [3, с. 96].

Вне рамок конституционного правопонимания судебное усмотрение определяется как «основанная на правовых нормах, осуществляемая в процессуальной форме мотивированная правоприменительная деятельность суда, которая состоит из выбора варианта решения правового вопроса, имеющая общие и специальные пределы». Также наравне с нормами права и положениями высших судебных органов находятся положения постановлений Конституционного Суда Российской Федерации [4, с. 133].

По мнению В.И. Крусса, «...с позиций конституционного правопонимания применения права как таковое предполагает наличие дискреции...Однако конституционная судебная дискреция носит особый характер. Только суды могут одновременно вырабатывать и применять нормативно-значимые положения относительно конкретных обстоятельств дела...» [5, с. 135].

Профессор Б.С. Эбзеев также отмечает, что сущность толкования Основного закона Российского государства значительно возрастает в связи с закрепленными в отечественной юриспруденции подходами к пониманию права.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Значение толкования действительно увеличивается в связи с функционирующими подходами, школами и концепциями правопонимания. В зависимости от того или иного подхода будет раскрываться смысл права. Право, соединяясь с нормами конституции и основополагающими идеями, закрепленными в ней, получают название конституционного правопонимания. Разъяснение смысла конституционных положений находится в подведомственности Конституционного Суда Российской Федерации.

Процесс толкования представляет собой разъяснение смысла правовых норм, а также сложно логическую деятельность, которая находится в рамках конституционного судопроизводства. В связи с этим правоприменительная деятельность Конституционного Суда Российской Федерации выражается в письменной форме и реализуется путем принятия итоговых решений по конкретным делам. В связи с этим следует говорить о казуальном толковании. Казуальное толкование представляет собой рассмотрение конкретного спора по тому или иному предмету. При помощи процесса толкования также представляется возможным выяснение правового смысла конституционных норм и положений.

В связи с этим считаем возможным отметить, что конституционное правопонимание напрямую позволяет судьям Конституционного Суда Российской Федерации принимать решения по своему усмотрению. Действительно, стоит подчеркнуть, что конституционная судебная дискреция является особенной, так как правовые позиции, формально закрепленные в итоговых решениях, являются отражением конституционного правопонимания.

«...Внутренняя сторона судейской независимости предполагает субъективно независимую внутреннюю позицию (судья выражает только свое мнение, его позиция должна быть абсолютно правовой, не должен принимать решения, основываясь на внешнем влиянии). Помимо этого, судья обязан руководствоваться лишь своим правопониманием, а не политическими пристрастиями...» [6].

Исходя из вышеизложенного взаимодействие трех вышеперечисленных этапов позволяет сформулировать (конституционное правопонимание, конституционное правопознание и конституционное правоприменение).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Изначальной основой для реализации интегративного подхода может быть концепция, основанная не только на объединении научных подходов, но и форм права с особыми формами содержательного выражения права. Применение конституционных предписаний только на основе одного из научных подходов не дает возможности для развития «судебного активизма» [1].

Список литературы

1. Алешкова И.А. Применение конституционных предписаний судами в Российской Федерации: интегративный подход: монография. – М.: РГУП, 2017. – С. 28.

2. Нерсесян В.С. Право и правовой закон: становление и развитие / под ред. В.В. Лапаевой. – М.: Норма, 2009. – С. 83.

3. Информация Конституционного Суда РФ от 19 октября 2021 г. Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации) подготовлена Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации // СПС Гарант

4. Эбзеев Б.С. Введение в Конституцию России: монография. – М.: Норма; Инфра-М, 2019. – С. 96.

5. Папкова О.А. Усмотрение суда. – М., 2005. – С. 39,68.

6. Крусс В.И. Конституционализация права: основы теории: монография . – М.: Норма; Инфра-М., 2021. – С. 135.

7. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» / под ред. Г.А. Гаджиева. – М.: Норма; Инфра-М, 2012 // СПС Гарант.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)