

Иткина Евгения Михайловна

магистрант

ФГБОУ ВО «Московский государственный
психолого-педагогический университет»

г. Москва

ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ЛЕКСИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Аннотация: материалы статьи раскрывают отдельные вопросы, касающиеся особенностей формирования лексического строя речи детей дошкольного возраста с задержкой психического развития. Автор приводит результаты экспериментального исследования лексического строя речи детей 5–6 лет с задержкой психического развития, а также выделяет особенности пассивного и активного словарного запаса данной категории дошкольников.

Ключевые слова: лексический строй речи, задержка психического развития, активный словарный запас, пассивный словарный запас.

Лексический строй речи – это не просто многообразие слов, это система лексических единиц, взаимообусловленных и взаимосвязанных. Как писала языковед И.Б. Голуб, изучая лексическую систему, мы открываем удивительную жизнь слов, которые можно сравнить с «молекулами» сложного и большого целого [4].

Лексический строй речи (от греческого *lexikos* – словарный, словесный) обозначает такой компонент языка, который содержит как пассивный и активный словарный запас, так и умение использовать его в речевой деятельности. Под пассивным словарным запасом понимают ту часть состава лексических единиц языка, которая понятна ребенку. Под активным словарным запасом – тот состав лексем, который свободно пользуется ребенок в своей речи.

Вопросами развития речи, в частности развитием лексического строя, занимались Е.А. Аркин, Л.С. Выготский, А.Н. Гвоздев, А.Р. Лурия, Д.Б. Эльконин и др. Согласно работам исследователей, чтобы наиболее полно представ-

лять сущность овладения ребенком лексическим строем речи, необходимо рассматривать лексемы и их значения во взаимосвязи с другими компонентами речи (фонетико-фонематическим и грамматическим). Лексический строй, с одной стороны, зависит, а с другой, оказывает влияние на развитие мышления и других высших психических функций. Лексический строй является одним из важнейших компонентов речевого развития, который оказывается недостаточно сформированным при задержке психического развития (ЗПР).

На протяжении последних десятилетий проблема задержки психического развития являлась объектом изучения многих ученых. В трудах таких исследователей, как Н.Ю. Борякова, Т.А. Власова, Г.И. Жаренкова, К.С. Лебединская, В.И. Лубовский, Н.А. Никашина, М.С. Певзнер, У.В. Ульенкова, С.Г. Шевченко и др. представлены научные данные о характерных особенностях познавательной деятельности и эмоционально-волевой сферы детей с ЗПР.

Изучением проблемы формирования лексического строя речи детей данной категории занимались Н.Ю. Борякова, С.В. Зорина, Р.И. Лалаева, Е.В. Мальцева, Н.В. Серебрякова, Е.С. Слепович, Р.Д. Триггер, Н.А. Цыпина и др. Авторами отмечены такие особенности как ограниченный словарный запас; преобладание в словаре бытовой лексики; неточное употребление лексических единиц; сложности в выстраивании семантических связей и формировании семантических полей; значительное расхождение между активным и пассивным словарем, их замедленное расширение.

Н.Ю. Борякова отмечает, что импрессивную речь можно охарактеризовать недостаточно развитым речеслуховым восприятием, дети не дифференцируют речевые звуки, не понимают смысл отдельных лексем, не различают «тонких оттенков речи». Экспрессивная речь характеризуется нарушенным звукопроизношением, бедным лексическим запасом, недостаточно сформированной грамматической стороной речи, речевой инактивностью [1].

И.А. Симонова пишет о такой характерной особенности речи дошкольников с задержкой развития как бедность ее лексико-семантической стороны. Это проявляется, во-первых, ограниченностью словаря, а во-вторых, недостаточно-

стью владения значениями лексем, то есть ребенок испытывает трудности в использовании слов при выстраивании речевого высказывания [5].

Е.В. Мальцева указывает на затруднения в актуализации лексем. В сознании детей не устанавливается прочная связь между словом, обозначающим предмет, и его образом [3].

Развитие словаря, уточнение значений лексем, а также формирование лексической системы играют важную роль в развитии познавательной деятельности ребенка, так как слово и его значение являются средством не только речи, но и мышления. В связи с этим проблема изучения развития лексики у детей с ЗПР является актуальной. От коррекции лексического строя значительно зависит компенсация имеющейся задержки развития ребенка.

В феврале 2022 г. на базе Детского развивающего центра «Талантвуд» дер. Путилково Красногорского городского округа нами было проведено обследование состояния лексического строя речи, в котором приняло участие 14 детей 5–6 лет с ЗПР. Участники эксперимента посещают дошкольные образовательные учреждения, имеют заключение ПМПК.

Для изучения лексического строя речи дошкольников с ЗПР мы использовали диагностическую методику И.Д. Коненковой, предназначенную для исследования речи детей с ЗПР от 4 до 7 лет [2]. Диагностические задания позволяют исследовать активный и пассивный словарный запас, системность лексических значений, учитывая специфику познавательной деятельности, эмоционально-волевой сферы, а также недостаточности регулирующей функции речи детей с ЗПР.

Исследование направлено на изучение пассивного словаря (на материале существительных); активного словаря; семантической структуры слова и лексической системности (понимание многозначности слова, умение подбирать синонимы и антонимы, дифференцировать близкие по смыслу понятия, уровень обобщений).

К каждому заданию предлагался образец речевой деятельности и способ достижения результата, что важно для ребенка с ЗПР. Согласно методике, при

возникавших трудностях обследуемым оказывалась помощь в виде повторения инструкции, контекстуальной подсказки, уточняющего или побуждающего вопроса. Критерии оценки отражали принятие и понимание инструкций, принятие и использование помощи, возможность исправления допущенной ошибки. Каждому ребенку предлагалось для выполнения 10 заданий, которые оценивались от 1 до 5 баллами. В результате ребенок, правильно справившийся со всеми заданиями, мог получить максимум 50 баллов.

На основании критериев И.Д. Коненковой мы выделили 3 уровня сформированности лексического строя речи у респондентов, участвовавших в экспериментальном исследовании (Таблица 1).

1. Высокий уровень (41–50 баллов) характеризуется большим объемом и хорошим качеством словарного запаса, дети испытывают незначительные затруднения при выполнении заданий, при этом сами исправляют допущенные при ответах ошибки.

2. Средний уровень (25–40 баллов) характеризуется недостаточно большим объемом словарного запаса, как активного, так и пассивного, обследуемые испытывают затруднения и допускают многочисленные ошибки при выполнении заданий.

3. Низкий уровень (0–24 балла) характеризуется бедностью активного и пассивного словарного запаса, дети демонстрируют существенные затруднения при выполнении многих диагностических заданий.

Таблица 1

Обучающийся, его возраст	Общий балл	Уровень сформированности лексического строя речи
А.А., 6 л.	26	Средний уровень
Б.И., 6 л.6 м.	25	Средний уровень
Б.К., 8 л.6 м.	22	Низкий уровень
Б.М., 5 л.9 м.	20	Низкий уровень
К.А., 6 л.	31	Средний уровень
К.Д., 6 л.1 м.	21	Низкий уровень
К.Т., 6 л.8 м.	19	Низкий уровень
К.Ф., 6 л.	22	Низкий уровень
К.Я., 6 л.7 м.	32	Средний уровень

М.М., 5 л.7 м.	19	Низкий уровень
П.И., 6 л.	22	Низкий уровень
У.У., 6 л.5 м.	24	Средний уровень
Ш.К., 6 л.	20	Низкий уровень
Ш.М., 5 л.11 м.	18	Низкий уровень

В процессе анализа результатов обследования была получена развернутая характеристика количественных и качественных показателей развития лексического строя речи. Проанализировав результаты, мы можем сказать, что ни один из обследуемых дошкольников с ЗПР не показал высокого уровня сформированности лексики.

Средний уровень сформированности лексического строя речи продемонстрировали 36% обследуемых детей. При обследовании активного словаря возникали некоторые трудности. Дети не смогли назвать такие слова как блюдо, воротник, ноздри, форточка, они затруднялись в подборе как глаголов, так и прилагательных к названному существительному, самостоятельно могли подобрать одну (редко две лексемы), при оказании уточняющей помощи справлялись с заданиями лучше.

При анализе семантической стороны речи и системных связей у детей экспериментальной группы были выявлены сложности в подборе антонимов и синонимов. Дети не смогли самостоятельно подобрать антонимы к таким словам как тишина, высокий, толстый, чистота, синонимы к словам дом, плачет, бежит. Однако, при оказании уточняющей помощи экспериментатора, часть респондентов (60%) с заданием справилась.

Дошкольники с ЗПР испытывали затруднения в объяснении значений слов. Ни один ребенок не дал точной характеристики лексического значения предлагаемых слов, им сложно было выделить основные признаки лексем. Участники эксперимента ограничивались лишь отдельными чертами лексического значения. Дети давали такие определения: вилка – «ей можно втыкнуть в еду», «у нее есть острые четыре палочки», шуба – «такая курточка, у нее шерсть», «это одежда», яблоко – «такой фрукт полезный», сапоги – «это обувь», собака «лает, ест и бежит».

Низкий уровень сформированности лексического строя речи показали 64% от общего количества респондентов. Большинство слов, предлагаемых детям, отсутствовали в их активном словарном запасе. Однако и при обследовании пассивного словаря участники эксперимента не могли показать на картинках форточку, подоконник, рельсы, локоть, веки, затылок, воротник.

При подборе прилагательных и глаголов к предложенным существительным детям требовалось повторение, расширение инструкции, в большинстве случаев (78%) было придумано по одной лексеме с использованием побуждающих вопросов. Респонденты подбирали не свойственные данному существительному действия, заменяли предложенную лексему другой, давали неадекватные ответы. На вопрос «Что делает?..» дети отвечали: рыба – «в воде»; снежинка – «снег идет», «белая»; самолёт – «а я был там». На вопрос «Какой (предмет/объект)?» встречались следующие ответы: лиса – «в лесу», «охотится в лесу»; зима – «холодно», «ну может лето»; девочка – «играет», «она с куклой».

Особенные сложности наблюдались при выполнении заданий, направленных на исследование семантической структуры слова и лексической системности (100% детей рассматриваемой группы). Участники исследования не могли подобрать синонимы и антонимы к предложенным словам даже при оказании помощи со стороны педагога, или же давали неправильные ответы. Например, ответы к инструкции «назови другим словом» были такие: шагает – «по дороге», «шагами идет», грустный – «когда не смеется», «грустить», врач – «врачик».

На просьбу назвать слово «наоборот» дети подбирали неточные антонимы, повторяли то же самое слово с частицей «не» (67%) или отвечали «не знаю» (56%). Примеры детских ответов; толстый – «маленький», «малой», «толстый»; тишина – «не тишина»; смеяться – «не весело»; длинный – «недлинный», «маленький».

Дошкольники, лексика которых соответствует низкому уровню сформированности, испытывали значительные затруднения в объяснении значений слов, часто отказывались давать ответ. Детям сложно было выделить основные признаки слов, они ограничивались лишь отдельными чертами лексического зна-

чения, обозначали полезность или просто повторяли то же самое или одноко-
ренное слово.

Приведем примеры определений слов, которые называли дети. Свекла – «можно есть», «продукты», «такая еда». Шуба – «чтобы надевать»; «можно одеваться»; «ее носят». Астра – «чтобы маме дарить», «мелкие такие». Яблоко – «фрукт», «это который мы едим», «можно есть ее», «ягода». Стол – «это где мы едим»; «можно кушать, рисовать, садиться». Береза – «ствол», «высокий куст такой». Собака – «чтобы кормить, поить, гладить»; «может бегать»; «животное»; «лает, ест и бегаёт». Вилка – «это вилка»; «чтоб есть грибы, мяско»; «можно кушать»; «как ложка».

Таким образом, мы приходим к выводу, что лексический строй речи у детей с ЗПР, принимавших участие в экспериментальном исследовании, характеризуется бедностью обследуемых словарей (номинативного, атрибутивного и предикативного), неточностью словоупотребления, не установленными системными связями между словами, а именно детям сложно подбирать слова с одинаковым значением, а также с противоположным. Они испытывают значительные затруднения в объяснении значений слов, в выделении основных характеристик слов, поэтому ограничиваются лишь отдельными признаками лексического значения.

Список литературы

1. Борякова Н.Ю. Ступеньки развития. Ранняя диагностика и коррекция задержки психического развития у детей: учебно-методическое пособие. – М.: Гном-Пресс, 2002. – 64 с.
2. Коненкова И.Д. Обследование речи дошкольников с задержкой психического развития. – М.: Гном и Д, 2005. – 80 с.
3. Мальцева Е.В. Особенности нарушения речи у детей с ЗПР // Дефектология. – 1990. – №6. – С. 20–24.
4. Розенталь Д.Э. Современный русский язык / Д.Э. Розенталь, И.Б. Голуб, М.А. Теленкова. – М.: Айрис-пресс, 2010. – 448 с.

5. Симонова И.А. Характеристика речи детей с задержкой психического развития // Дефектология. – 1974. – №4. – С. 18–25.