(cc) BY

Верещагина Глория Петровна
студентка
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ ЖАЛОБ НА ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ПРИНУЖДЕНИЯ

Аннотация*: в статье рассматривается судебный порядок обжалования мер уголовно-процессуального принуждения. Указывается на необходимость унификации общих сведений, характерных для жалоб об оспаривании применения мер принуждения, и предлагается действенный способ защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве.*

Ключевые слова*: меры принуждения, уголовно-процессуальные меры принуждения, жалоба.*

Под мерами уголовно-процессуального принуждения принято понимать меры ограничения прав и свобод, которые имеют правовую регламентацию в уголовно-процессуальном законе, и их применение допустимо только органами, обладающими соответствующими полномочиями, в целях предупреждения неправомерных действий со стороны как подозреваемых в совершении преступления, так обвиняемых и других лиц.

Следует выделить на основе анализа представленного определения некоторые признаки, которыми обладают меры уголовно-процессуального принуждения. Во-первых, они применяются только уполномоченными органами, а именно только по решению должностных лиц. Во-вторых, слово «принуждение» в понятии «меры уголовно-процессуального принуждения» говорит о том, что меры применяются без учета воли и желания граждан. В-третьих, перечень мер уголовно-процессуального принуждения и порядок их применения в отношении определенных лиц четко регламентирован уголовно-процессуальным правом.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Что касается основания и пределов применения мер принуждения, то следует сказать, что они применяются в целях достижения поставленных перед правосудием задач, обеспечения порядка уголовного судопроизводства, установленного законом, а также в целях надлежащего исполнения приговора. Когда возникает реальная угроза или появляются препятствия для расследования уголовного дела, только в этом случае применимы меры процессуального принуждения.

Перечень мер уголовно-процессуального принуждения определяется УПК РФ. Они различаются между собой характером воздействия, содержанием, а также целью применения.

В целом же на основе анализа уголовно-процессуальных норм можно сказать, что классификация мер уголовно-процессуального принуждения включает три группы.

К первой группе относятся меры принуждения, обозначенные в главе 12 УПК РФ под названием «Задержание подозреваемого». В одной из своих научных работ доктор юридических наук А.А. Тушев исследует проблемы применения такой меры принуждения, как задержание к лицам, подозреваемым в совершении преступления, войсками национальной гвардии Российской Федерации [3].

Ко второй группе мер принуждения относятся меры пресечения, получившие правовую регламентацию в главе 13 уголовно-процессуального закона. И заключающей является третья группа – иные меры принуждения, обозначенные в главе 14 УПК РФ. Отдельно следует отметить, что третья группа мер принуждения подразделяется также на два вида. Существуют иные меры принуждения, которые применяются к подозреваемому и обвиняемому, а также иные меры, которые применяются к другим участникам уголовного процесса.

Особый интерес представляет тот факт, что при применении мер пресечения в ходе предварительного расследования преступлений следователь сталкивается с рядом проблем, на которые указывает Л.И. Ильницкая в своей научной работе. Одной из таких проблемных ситуаций является, например, одновремен-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ное применение мер уголовно-процессуального принуждения двумя разными должностными лицами при расследовании двух разных уголовных дел в отношении одного и того же обвиняемого [1].

Гарантией защиты прав граждан от незаконного и необоснованного применения к ним мер уголовно-процессуального принуждения является возможность подачи жалобы. Жалоба подается на действия должностных лиц, принявших решение о применении мер принуждения. Существует судебный и внесудебный порядок обжалования. В рамках данного исследования представляет особый интерес именно судебный порядок обжалования мер уголовно-процессуального принуждения.

Право на подачу жалобы – это абсолютное, неограниченное и неотчуждаемое право каждого гражданина нашего правового государства. Чтобы подать жалобу, не нужно получать предварительное согласие или разрешение у кого-либо.

Ч. 2 ст. 125 УПК РФ устанавливает, что жалоба может быть подана как гражданином в суд самостоятельно, так и его защитником напрямую непосредственно, так и через должностных лиц соответствующих уполномоченных органов, к числу которых относится дознаватель, следователь, прокурор. Жалоба подается в районный суд, который имеет территориальное расположение по месту, где было совершено деяние, содержащее признаки преступлений. А в тех случаях, когда преступление совершено в разных местах, или в иных случаях, установленных законом, жалоба рассматривается районным судом по месту предварительного расследования. Процедура обжалования действий и решений должностных лиц, в том числе и об избрании меры принуждения, одинакова. То есть должны быть учтены конституционные нормы, такие как ч. 1 и ч. 2 ст. 46 основного закона нашей страны – Конституции РФ. Также должен обязательно соблюдаться установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок проведения судебной проверки действий должностных лиц органов, осуществляющих предварительное расследование, и иных – следователей, дознавателей, прокуроров.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

После того, как суд принял жалобу, судья обязан в срок, не меньший чем 5 суток, проверить законность и обоснованность принятого должностным лицом решения о применении меры принуждения. В течение указанного срока суд уведомляет дознавателя, следователя или прокурора посредством извещения о том, что в производство суда поступила соответствующая жалоба. Также данные должностные лица уведомляются о необходимости представить объяснения и материалы, которые обосновывают законность и обоснованность избрания к обратившемуся лицу с жалобой меры пресечения.

При рассмотрении жалобы в судебном порядке присутствует как заявитель, так и его защитник или иной законный представитель. Если все участники процесса были надлежащим образом извещены о времени проведения судебного заседания, но по каким-либо причинам к назначенному времени не явились, это не является основания для того, чтобы не рассматривать законность и обоснованность жалобы в соответствии с ч. 3 ст. 125 УК РФ.

Также следует отметить, что факт подачи жалобы не является основанием для того, чтобы прекратилось исполнения соответствующего решения о применении меры принуждения. Только должностное лицо, вынесшее решение, может принять решение о приостановлении производства обжалуемого решения, если сочтет это необходимым. На это указывает ч. 7 ст. 125 УПК РФ.

При рассмотрении судебного порядка обжалования решений о применении мер принуждения, мы выявили некоторые проблемы, требующие решений.

Дело в том, что какой вид, форма и содержание должны быть у жалобы на необоснованность применения меры принуждения, уголовно-процессуальный закон не устанавливает. Как правило, жалоба может быть представлена как в письменной, так и в устной форме, а ее содержание – произвольное. Если в жалобе присутствуют нечеткости формулировок (примером тому может служить просьба лица изменить ему меру пресечения, при этом не указывается на незаконность или необоснованность произведенного ареста), то данное обстоятельство не является поводом для отказа в принятии жалобы к производству.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Однако следует отметить, что закон строго регламентирует содержание некоторых видов жалоб, которые могут быть поданы в рамках уголовного судопроизводства. К их числу относится содержание апелляционной жалобы, оно установлено в ст. 389.6 УПК РФ; кассационной жалобы – ст. 401.4 УПК РФ; а также содержание надзорной жалобы, о котором идет речь в ст. 412.3 УПК РФ. А вот о том, какую структуру должна иметь жалоба о необоснованном применении мер уголовно-процессуального принуждения, в уголовно-процессуальном законодательстве не говорится. Чаще всего структуру жалобы предлагает адвокат или другой правозащитник.

О необходимости унификации сведений, характерных для рассматриваемого нами вида жалоб, и создании единых образцов жалобы на применение мер принуждения говорят давно в научной литературе. Например, на это указала О.В. Никитина в своей диссертации, в которой она исследует сущность и значение судебного контроля при применении иных мер процессуального принуждения в досудебном производстве [2].

В действительности, очень много жалоб на практике не удовлетворяются судом именно в виду их необоснованности. Представляется целесообразным создать единый бланк-образец жалобы, в содержательной части которой должно быть указано на необходимость аргументирования позиции, почему решение об избрании меры принуждения является необоснованным и незаконным. В свою очередь представляется, что должностное лицо должно представить не просто объяснения суду в течение 5 дня с момента принятия жалобы к производству, а аргументированный ответ на жалобу.

По нашему мнению, данные нововведения будут способствовать не только более быстрому рассмотрению такого рода жалоб, но также их следует расценивать как действенный способ защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве.

Список литературы

1. Ильницкая Л.И. Некоторые проблемы избрания мер пресечения на предварительном расследовании // Год науки и технологий 2021: сборник тезисов по

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

материалам Всероссийской научно-практической конференции (Краснодар, 9–12 февраля 2021 года) / отв. за выпуск А.Г. Кощаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 209.

2. Никитина О.В. Сущность и значение судебного контроля при применении иных мер процессуального принуждения в досудебном производстве (в порядке гл. 14 УПК РФ): автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – 28 с.

3. Тушев А.А. О задержании лиц, подозреваемых в совершении преступления, войсками национальной гвардии Российской Федерации / А.А. Тушев, П.М. Малин, А.В. Пивень // Российская юстиция. – 2018. – №12. – С. 63–65.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)