

**Марченко Александр Васильевич**

канд. юрид. наук, заведующий кафедрой

**Выволокина Альбина Витальевна**

студентка

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный

морской технический университет»

г. Санкт-Петербург

DOI 10.31483/r-101938

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОДСУДНОСТИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В РОССИЙСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Аннотация:* в статье авторы на основе современной судебной практики, рассматривают некоторые проблемные аспекты института подсудности в уголовном судопроизводстве. Проанализированы различные позиции исследователей и представлены свои выводы по разрешению проблем развития института подсудности в уголовном процессе, модернизации и интеграции на его базе положений науки уголовно-процессуального права о признаках, видах подсудности уголовных дел, сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.

*Ключевые слова:* институт подсудности уголовных дел, суд, прокурор, уголовный процесс, виды подсудности, судебное разбирательство, развитие института подсудности.

Подсудность уголовных дел – это самостоятельный, отдельный институт, который в судопроизводстве часто фигурирует и играет большую роль.

При этом имеет смысл обратиться к статистике и конкретным численным показателям. Заметим, что количество окончанных производств по уголовным делам, переданным по подсудности или по подведомственности прокурору в связи с розыском подсудимого, органам предварительного расследования, а также с роспуском коллегии присяжных в 2020 году составило 10,2 тыс. дел (в 2019 году – 10,3 тыс.) [6]. Данные цифры говорят о многом. В целом институт

подсудности становится ясен при анализе ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации [1], из чего следует, что дело рассматривается по подсудности, по принадлежности и отнесению к суду. Если же возникает спор, должно ли дело рассматриваться в суде, стоит обратиться к конституционным положениям [7, с. 3].

Не лишним будет заметить, что соответствующая норма закреплена в ч. 3 ст. 8 УПК РФ [8] и является одним из правообразующих принципов уголовного судопроизводства.

Во внимание берется конкретный суд [10], который первоочередно и рассматривает то или иное дело [9, с. 279].

Подсудность делится на виды, причем у этого деления есть своя логика и свои основания. Так, выделяют предметную, альтернативную, персональную подсудность, а также территориальная подсудность по местонахождению.

Иногда бывает довольно сложно выделить отдельный вид и применить норму подходящим образом [5, с. 202].

Если судебные дела будут распределяться хаотично и нативно, то весь смысл судебной деятельности исчезает, будет неравномерная нагрузка на суды. Перегруженность делами или же рассмотрение дела не по своей части – это недопустимое обстоятельство [4, с. 101].

Соответственно, подсудность важна даже в техническом смысле, с точки зрения логики распределения дел, поэтому нельзя не недооценивать институт подсудности. Судебная система не должна быть парализована и дискредитирована, поэтому есть строгие правила и нормы и стандарты, и сюда же относится институт подсудности, который устанавливает порядок.

По уголовным делам, по которым производилось предварительное расследование, подсудность изначально определяется прокурором [11]. Прокурор оформляет все необходимые документы и отправляет дело дальше. Должно быть заключительное подготовленное решение.

Подсудность определяется судьей, именно он решает, к какому суду будет относиться дело [9, с. 280]. В соответствии с УПК происходит именно такое

распределение обязанностей. Судья решает данный вопрос и отправляет при несостыковке и при ошибке дело по подсудности по статье 34 УПК РФ.

В случае, если суд, установив, что находящееся в его производстве уголовное дело подсудно другому суду того же уровня, вправе с согласия подсудимого оставить данное уголовное дело в своем производстве, но только в случае, если он уже приступил к его рассмотрению в судебном заседании (ч. 2 ст. 34 УПК РФ).

Возникают сложности, когда:

- подсудимый отказывается с учетом подсудности разрешать дело;
- нужно брать согласие подсудимого;
- приходится учитывать мнение потерпевшего;
- в УПК находится ответ далеко не на все имеющиеся вопросы;
- игнорируется факт согласия или несогласия [4, с. 107].

В частности, в целях обеспечения равенства прав сторон в судебном заседании необходимо также дополнить положения ч. 2 ст. 34 УПК РФ указанием на обязательное получение судом согласия на рассмотрение неподсудного ему уголовного дела не только от подсудимого, но и от потерпевшего.

В настоящий момент существует немало проблем в нормативном регулировании вопросов подсудности уголовных дел. Для начала, в названии главы УПК РФ, содержащей статьи, регламентирующие подсудность, содержится только указание на суд как на участника уголовного судопроизводства, но отсутствует указание на подсудность как уголовно-процессуальную категорию и институт. Также не закреплено нормативное определение понятия «подсудность уголовных дел», что вызывает неоднозначные подходы в применении таких похожих терминов, как «подведомственность», «юрисдикция», «компетенция» и др. Не решен и неоднозначный вопрос – отсутствие системности в изложении основных видов (критериев определения) подсудности [2, с. 47].

Требуется внимательный и комплексный подход к данной проблеме. Нужна логическая цепочка, в которой сложатся все связи и закономерности. Иными

словами, законы нуждаются в систематизации. Подсудность нужно четко определять и выносить дефиницию в УПК РФ.

Предлагается при этом новый пункт, который будет добавлен в ст. 5 УПК РФ, посвящен главным понятиям, используемым в УПК РФ.

Следует ввести новую ст. 29.1 «Подсудность уголовных дел», в отдельных частях которой отразить определение подсудности и ее виды (критерии).

В рамках отдельных последующих статей целесообразно изложить основные виды (критерии) подсудности, включающие определение соответствующего вида (критерия) и правила его определения.

Также можно учесть опыт зарубежных стран, который послужит эталоном в данном вопросе.

На основе взглядов ученых в отношении критериев подсудности уголовных дел, можно понять, что большинство авторов подходят к идентификации подсудности через призму рассмотрения уголовного дела в судах первой инстанции, не обращая внимания вопросы подсудности в вышестоящих судебных инстанциях. Этот подход обусловлен тем обстоятельством, что законодатель в статьях 31–36 УПК РФ предусматривает вопросы предметной, территориальной подсудности, подсудности при соединении уголовных дел, и вопросы изменения подсудности применительно к только к суду первой инстанции [2, с. 46]. Поэтому, по нашему мнению, в качестве критерия подсудности также следует указать и «критерий инстанционности», этот критерий может использоваться на практике в судах в настоящее время [12].

Таким образом, подсудность – самостоятельный институт уголовно-процессуального права. Его нормами регулируются отношения, возникающие между субъектами уголовного судопроизводства по поводу рассмотрения и разрешения уголовных дел в судах, а также в связи с рассмотрением и разрешением жалоб, ходатайств, иных обращений. Главным назначением этого института является разграничение полномочий всех звеньев судебной системы по реализации функций судебной власти в уголовном судопроизводстве.

Термин подсудности играет большую роль и для самого процесса, и для участников этого процесса. Без подсудности как таковой невозможно разрешение дела по существу и решение вопросов. Поскольку, как уже отмечалось, вся система не может быть парализована, требуется планомерный и грамотный подход, ориентир на нормы УПК РФ в действующей редакции.

В настоящее время правовое регулирование подсудности несовершенно и требует устранения путем комплексных разработок в уголовно-процессуальной науке и других смежных отраслях права и их реализация в праве. Институт подсудности требует дальнейшего изучения и развития с целью повышения эффективности судебной защиты конституционных прав граждан.

### *Список литературы*

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок от 14 марта 2020 №1-ФКЗ) // Российская газета. – 25.12.1993.
2. Лукожев Х.М. Проблемы института подсудности в уголовном процессе / Х.М. Лукожев, Р.З. Арсельгов // Теория и практика общественного развития. – 2019. – №3 (133). – С. 45–49.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. №28 (ред. от 15 мая 2018 г. №11) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – №2.
4. Пупышева Л.А. Феномен подсудности в российском уголовном процессе: проблемы теории и законодательного регулирования // Философия права. – 2021. – №1 (96). – С. 100–108.
5. Стряпчих М.И. Проблемы правовой регламентации института подсудности в российском уголовном судопроизводстве // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. – 2019. – №1. – С. 202.
6. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2020 году. – М., 2021. – С. 10 [Электронный ре-

сурс]. – Режим доступа: [http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR\\_stat\\_SOU\\_2020.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR_stat_SOU_2020.pdf) (дата обращения: 06.04.2022).

7. Угренинова А.М. Подсудность в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург: Уральский ГЮУ, 2018. – 33 с.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 25 марта 2022 г. №63-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №52. – Ст. 4921.

9. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата и специалитета / под ред. А.А. Усачева. – 5-е изд. перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2022. – 468 с.

10. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ (ред. от 8 декабря 2020 г. №7-ФКЗ) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – №1. – Ст. 1.

11. Федеральный закон от 17 января 1992 г. №2202–1 (ред. от 1 июля 2021 г. №265-ФЗ) «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – №8. – Ст. 366.

12. Федеральный закон от 29 июля 2018 г. №266-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // Собрание законодательства РФ. – 2018. – №31. – Ст. 4855.