

Зызина Наталья Анатольевна

студентка

Научный руководитель

Жемков Андрей Александрович

старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный
педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

DOI 10.31483/r-102064

**О ПРОБЛЕМЕ НЕЗАКОННОГО НАЛОЖЕНИЯ
СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ-ИСПОЛНИТЕЛЯМИ АРЕСТА
В ОТНОШЕНИИ ПРИНАДЛЕЖАЩЕГО ГРАЖДАНАМ
ДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА (ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ)**

***Аннотация:** актуальность статьи заключается в том, что в настоящее время большое количество граждан сталкивается с такой проблемой, как незаконное наложение судебными приставами-исполнителями запрета регистрационных действий (ареста) в отношении принадлежащего гражданам движимого имущества (транспортного средства – далее ТС) при том, что данное лицо не имеет каких-либо денежных обязательств по решению суда, не является должником по исполнительному производству, но обладает правом собственности на имущество, на которое наложен арест, или является законным владельцем данного имущества. И зачастую, о таких мерах граждане узнают лишь тогда, когда собираются совершить сделку по отчуждению принадлежащего им автомобиля (продать, подарить и т. д.) в органах государственной регистрации (ГИБДД), либо на официальном сайте.*

***Ключевые слова:** запрет регистрационных действий, транспортное средство, судебные приставы-исполнители, арест автомобиля, отмена постановления, судебный пристав, реестр уведомлений о залоге движимого имущества, ограничение на транспортное средство, информационная база ГИБДД.*

Проблематика исследуемой нами статьи обусловлена возникновением ситуаций, при которых происходит незаконное наложение судебными приставами-исполнителями запрета регистрационных действий (ареста) в отношении транспортных средств, принадлежащих гражданам, не являющимися должниками по исполнительному производству, но обладающими правами собственности на имущество, на которое наложен арест, или являющимися законными владельцами данного имущества. Речь в данной статье пойдет именно о данной категории граждан, которые при этом, не знают, как им поступать в таких случаях, куда обращаться, а также им непонятно следующее:

1) граждане не имеют задолженности по решению суда, в отношении них отсутствуют возбужденные исполнительные производства, а основанием ареста ТС, исходя из справки ГИБДД, является Постановление судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении принадлежащего конкретному гражданину ТС (нередко отделение судебных приставов, в котором вынесено данное Постановление, даже находится в другом регионе, отличном от места регистрации и жительства гражданина);

2) само Постановление о запрете регистрационных действий в отношении ТС, принадлежащего гражданину, вынесено в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении прежнего собственника автомобиля или даже в отношении бывшего собственника автомобиля, владеющим им до прежнего собственника;

При этом, само исполнительное производство в отношении иного лица возбуждено задолго до даты продажи транспортного средства, а Постановление о запрете регистрационных действий в отношении ТС вынесено судебным приставом-исполнителем спустя длительное время после продажи этим лицом автомобиля и регистрации его гражданином в установленном законом порядке.

3) при оформлении сделки по покупке автомобиля, гражданин проверял наличие ограничений, установленных в отношении автомобиля, общедоступным способом, а именно:

- отсутствие на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты в разделе «Реестр уведомлений о залоге движимого имущества»¹, созданном Федеральной нотариальной палатой и действующим в рамках Единой информационной системы нотариата, записи о наложенном обременении в виде залога автомобиля;

- отсутствие в информационной базе ГИБДД² записи об ограничениях, установленных в отношении данного транспортного средства.

В связи с этим, у граждан возникают вопросы: как дальше поступать? куда обращаться за защитой своих нарушенных прав? как снять арест принадлежащих им транспортных средств в такой ситуации?

С этой целью нами и было проведено исследование данной проблемы, проведен анализ судебной практики и обращений граждан в средствах массовой информации и на юридических форумах по данному вопросу. Также в данной статье нами приведены пути решения данной проблемы.

При анализе судебной практики и обращений граждан в средствах массовой информации и на юридических форумах было установлено, что в большинстве случаев подобного рода Постановление судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении ТС зачастую выносится через длительное время после отчуждения должником автомобиля. В то время, как само исполнительное производство в отношении должника было возбуждено задолго до продажи ТС³.

Происходит это в связи со следующим:

¹ Официальный сайт Федеральной нотариальной палаты «Реестр уведомлений о залоге»

² Онлайн-сервисы ГИБДД «Проверка автомобиля»

³ Банк данных исполнительных производств ФССП России

– халатное, несвоевременное выполнение судебным приставом-исполнителем своих должностных обязанностей по отысканию имущества должника и наложению на него ареста, либо запрета распоряжаться им (вынесение Постановления о запрете регистрационных действий);

– отсутствие запроса судебным приставом-исполнителем в органы ГИБДД о собственнике транспортного средства на момент вынесения им Постановления о запрете регистрационных действий.

После того, как гражданин – собственник ТС, не являющийся должником службы судебных приставов, узнал о наличии Постановления об аресте, принадлежащего ему на праве собственности автомобиля, он может совершить следующие действия:

– подать жалобу о снятии ареста в отношении ТС вышестоящему приставу (с приложением документов, подтверждающих переход права собственности на ТС, ПТС, СТС), т.к. обратиться с такой жалобой может не только должник, но и иное лицо, чьи права и интересы нарушил пристав (ч. 1 ст. 121, ст. 122, ч. 2 ст. 15 Закона об исполнительном производстве)⁴. Подать ее можно в течение 10 рабочих дней после того, как пристав вынес Постановление о наложении ареста. Если гражданина не уведомили об аресте, этот срок начинается со дня, когда он узнал о нем. Вышестоящий пристав должен рассмотреть жалобу в течение 10 рабочих дней и в течение трех рабочих дней после этого отправить копию своего решения. Если решение будет положительным, по общему правилу пристав должен будет снять запрет в течение 10 рабочих дней после того, как к нему поступит постановление руководителя (ч. 1 ст. 126, ч. 4, 6 ст. 127, ч. 2 ст. 15 Закона об исполнительном производстве);

– если судебным приставом наложен арест на имущество гражданина, в отношении которого с должником есть спор о праве, гражданин может защитить свои интересы только путем подачи иска об освобождении имущества от

⁴ Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 № 229-ФЗ

ареста в пределах общего трехлетнего срока исковой давности (п. 1 ст. 196 ГК РФ)⁵.

Подать в суд иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) – если есть спор о том, кому принадлежит имущество (ч. 1 ст. 119 Закона об исполнительном производстве, п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума ВАС РФ №22 от 29.04.2010). К этому способу прибегают чаще, так как спор обычно есть.

Правом на обращение в суд с иском об освобождении имущества от ареста и исключения его из описи обладает лицо, не являющееся должником по исполнительному производству, но обладающее правом собственности на имущество, на которое наложен арест, или являющееся законным владельцем данного имущества⁶.

В качестве ответчиков будут выступать должник, с которым гражданин спорит о принадлежности имущества, и взыскатель, поскольку запрет на распоряжение наложен в его интересах. Судебного пристава необходимо указать в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Актуальная процессуальная проблема по определению подсудности спора по искам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) заключается в следующем:

– для недвижимости иск подается по месту ее нахождения, а вот насчет движимого имущества (ТС) у судов нет абсолютного единства. Ряд судов считает, что нужно обращаться по месту нахождения (жительства) одного из ответчиков. Но большинство судей полагают правильным подачу иска по месту нахождения арестованного имущества – этой же позиции придерживается Вер-

⁵ Гражданский Кодекс Российской Федерации

⁶ Определение Московского городского суда от 11.06.2019 N 4г-7151/2019

ховный Суд РФ (ч. 1 ст. 30 ГПК РФ, Определение Верховного Суда РФ от 08.12.2015 №5-КГ15–172).

«...В силу части 1 статьи 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, а также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества.

Положения данной нормы не содержат указания о том, что она применяется только в отношении недвижимого имущества, в связи с чем правила исключительной подсудности распространяются на иски об освобождении имущества от ареста, как движимого, так и недвижимого...».⁷

Законом не предусмотрено предъявление иска об освобождении имущества от ареста лицом, которое одновременно является должником по исполнительному производству и законным владельцем арестованного имущества (например, Апелляционное определение Московского городского суда от 26.07.2018 по делу №33–32221/2018). Следовательно, в случае несогласия с действиями судебного пристава-исполнителя должник вправе их оспорить в соответствии с положениями ст. 441 ГПК РФ.

Также необходимо знать, что Арест не будет снят, если суд придет к следующим выводам:

- спорное имущество передано Заинтересованному лицу для освобождения его из-под ареста и переход права собственности не произошел;
- заинтересованное лицо, зная о наличии ареста, приобрело спорное имущество (Апелляционное определение Воронежского областного суда от 05.02.2019 по делу N 33–794/2019);
- заинтересованное лицо приобрело транспортное средство до наложения ареста, но не поставило его на учет в органах ГИБДД (Определение Третьего

⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 18.03.2020 N 33-11521/2020 по делу № М-4151/2019

кассационного суда общей юрисдикции от 29.01.2020 №88–1340/2020, Апелляционное определение Московского городского суда от 28.08.2019 по делу №33–38311/2019, Апелляционное определение Саратовского областного суда от 22.08.2018 №33–6172/2018);

– заинтересованное лицо приобрело транспортное средство до наложения ареста, но не поставило его на учет в органах ГИБДД и не подтвердило иными обстоятельствами переход права собственности (Апелляционное определение Челябинского областного суда от 03.03.2020 по делу №11–2947/2020, Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26.02.2020 №88–472/2020(8г-3068/2019), Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 17.02.2020 №33–965/2020 по делу N 2–1799/2019, Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12.02.2020 №88–3414/2020);

– договор купли-продажи, представленный Заинтересованным лицом, не позволяет идентифицировать его объект (Апелляционное определение Московского городского суда от 16.07.2019 по делу №33–31936/2019, Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28.02.2022 N 88–3939/2022 по делу №2–2364/2021).

Кроме того, наличие в актуальной правоприменительной практике спорной правовой позиции: «Непринятие мер по исполнению сделки ее сторонами (по снятию автомобиля с учета и постановке его на учет) может являться основанием для отказа в требовании покупателя о снятии ареста с автомобиля».

Позиция основана на положениях пп. 3 п. 3 ст. 8 Федерального закона от 03.08.2018 №283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Согласно пп. 3 п. 3 ст. 8 Закона о регистрации ТС владелец ТС обязан обратиться с заявлением в регистрационное подразделение для внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой вла-

дельца в течение десяти дней со дня приобретения прав владельца транспортного средства.

Прежний владелец транспортного средства также имеет право обратиться в регистрационное подразделение с заявлением о прекращении государственного учета данного транспортного средства, представив документ, подтверждающий смену владельца транспортного средства. На основании представленного документа в соответствующую запись государственного реестра транспортных средств вносятся сведения о смене владельца транспортного средства (п. 2 ст. 8 Закона о регистрации ТС).

В судебной практике сформулирована позиция, согласно которой подтверждение обстоятельств наличия права собственности на транспортное средство связано с фактом регистрации транспортного средства за конкретным лицом (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.03.2020 N 33а-5767/2020 по делу №2а-4194/2019).

Суды ссылаются на п. 1 ст. 223 ГК РФ, согласно которому в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом. При таком положении само по себе наличие договора купли-продажи без доказанности фактической передачи предмета договора не свидетельствует о безусловном переходе права собственности на транспортное средство, поскольку осуществление регистрации транспортного средства является обязательным условием для того, чтобы лицо, называющее себя собственником транспортного средства, могло реализоваться в таком качестве как полноправный участник дорожного движения (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 11.03.2021 N 33–6956/2021 по делу №2–2221/2020).

Обширная судебная практика по применению пп. 3 п. 3 ст. 8 Закона о регистрации ТС в настоящее время не сформировалась, однако имеются судебные акты, которые признают неправомерными требования о снятии ограничений, наложенных на ТС, если продавец и покупатель не предпринимали действий по

снятию автомобиля с учета и постановке его на учет, то есть не принимали мер к исполнению сделки (Апелляционное определение Московского городского суда по делу N 33а-0079/2021; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 11.03.2021 N 33–6956/2021 по делу N 2–2221/2020).

По одному делу суд указал, что при таких обстоятельствах договор купли-продажи ТС обладает признаками мнимой сделки, а действия владельца являются недобросовестными (Апелляционное определение Московского городского суда от 22.01.2021 по делу N 33–3251/2021).

Если спора нет, то Постановление пристава о запрете граждан также может оспорить в районном суде общей юрисдикции того района, где пристав исполняет свои обязанности (ч. 1 ст. 119 Закона об исполнительном производстве, Определение ВС РФ от 29.06.2018 по делу № А04–1546/2017)⁸.

Если пристав служит в межрайонном отделе, заявление необходимо подать в суд того района, где исполняется оспариваемое Постановление (ч. 1, 2 ст. 22, ч. 5 ст. 218 КАС РФ⁹, п. 8 Постановления Пленума ВС РФ от 27.09.2016 №36¹⁰).

Сделать это можно также в течение 10 рабочих дней после того, как гражданину стало известно о нарушении его прав и законных интересов. Госпошлину платить при этом не нужно (п.п. 11, 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 №50, ч. 2 ст. 15 Закона об исполнительном производстве). Суд общей юрисдикции должен рассмотреть заявление в течение 10 календарных дней со дня его поступления. (ч. 3 ст. 226, ст. 92 КАС РФ).

В любом из вышеприведенных случаев гражданин вынужден нести большие временные затраты. Так, судебные приставы зачастую реагируют на жалобы не своевременно, пропуская установленный законом срок для рассмотрения

⁸ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.06.2018 N 303-КГ18-800 по делу N А04-1546/2017

⁹ "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 13.01.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022)

¹⁰ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

жалобы. Обращение гражданина в судебные органы также влечет не малые затраты времени (судебные заседания, ожидание вступления Решения суда в законную силу (или апелляционное обжалование)).

Таким образом, с момента, когда гражданин, не являющийся должником, подвергся со стороны судебного пристава незаконному запрету на регистрационные действия в отношении принадлежащего ему автомобиля до момента снятия такого запрета (отмены Постановления самой службой судебных приставов или вступления в силу Решения суда об этом), проходит достаточно длительное время от нескольких недель до нескольких месяцев.

В этот период времени гражданин лишен возможности распоряжаться принадлежащим ему на праве собственности имуществом (транспортным средством), в том числе его продавать (а иногда денежные средства нужны гражданину достаточно срочно).

В связи с чем, полагаем, что Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ необходимо кардинально изменить, в частности: исключить возможность самостоятельного вынесения судебным приставом-исполнителем Постановления о запрете регистрационных действий (ареста) в отношении транспортного средства без обращения в судебные органы с заявлением о наложении ареста в отношении транспортного средства (с законным обоснованием такого заявления).

Также полагаем необходимым предусмотреть в данном Федеральном законе возможность обращения в судебные органы с заявлением о наложении ареста самого кредитора, который в этом заинтересован.

В таких случаях, в суде собственник (или законный владелец) получит возможность высказывать свои возражения против этого и доказывать необоснованность такого заявления о наложении ареста.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

2. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ (ред. от 22.12.2020) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/

3. Федеральный закон от 03.08.2018 №283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304041/

4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ (ред.от 30.12.2021, с изм.от 13.01.2022) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/

5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.06.2018 по делу № А04 1546/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-29062018-n-303-kg18-800-po-delu-n-a04-15462017/>

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 №36 (ред. от 17.12.2020) «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205136/

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189010/

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_100466/

9. Определение Верховного Суда РФ от 08.12.2015 №5-КГ15–172 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/71310716/>

10. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29.01.2020 №88–1340/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ003&n=2546#3WU603TEVNxehbD6>

11. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26.02.2020 №88–472/2020(8Г-3068/2019) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ008&n=5983#Ysk603T9tVIGBYIK>

12. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12.02.2020 №88–3414/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ008&n=4908&dst=100001#gby603T0J9QY21Lq>

13. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28.02.2022 N 88–3939/2022 по делу №2–2364/2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ008&n=63365#4yF703TctoOC0sck>

14. Определение Московского городского суда от 11.06.2019 N 4Г-7151/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

15. ?req=doc&base=SOCN&n=1179904#1qJ803T5siG4MwfF

16. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.11.2019 N 33–52502/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1222010#z0a803TygaN111u2>

17. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.03.2020 N 33а-5767/2020 по делу №2а-4194/2019[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=258761#o4A903Tbdx5tJJ36>

18. Официальный сайт Федеральной Нотариальной палаты «Реестр уведомлений о залоге движимого имущества» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.reestr-zalogov.ru/search>

19. Официальный сайт ГИБДД РФ «Онлайн-сервисы» [[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://гибдд.пф/check/auto>

20. Официальный сайт ФССП России «Банк данных исполнительных производств» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fssp.gov.ru>