

Белохвосткин Алексей Витальевич

студент

Научный руководитель

Хайруллина Регина Марселевна

канд. юрид. наук, старший преподаватель

Казанский филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

г. Казань, Республика Татарстан

**БЕЗБУМАЖНОСТЬ КАК ОСНОВА ЦИФРОВИЗАЦИИ
СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ ВНЕДРЕНИЯ**

Аннотация: статья посвящена раскрытию общих проблем в процессе реализации системы электронного правосудия в Российской Федерации, в частности ее элемента – безбумажности. Освещается проблематика внедрения безбумажности, ее положительное и негативное влияние на судебную систему внутри и снаружи. Рассматриваются особенности реализации системы безбумажности в Российской Федерации.

Исследование в основном проводится методом анализа уже достигнутых целей в процессе внедрения данной концепции и опыта, полученного в ходе работы. Так-же используется статистический, логический методы и метод синтеза.

Результатом данного исследование стало выявление наиболее правильного вектора развития цифровизации судебной системы и постановка комплекса положений, характеризующих безбумажность как основу реализации всей концепции, ее оценка и анализ. Также выявляется ряд положений, доказывающих невозможность внедрения безбумажности шаблонно на всей территории Российской Федерации.

Ключевые слова: безбумажность, цифровизация, электронное правосудие, судебная система, документооборот.

Цифровизация затрагивает многие сферы жизни общества, поэтому неудивительно, что изменения коснулись и судебной системы Российской Федерации. Несмотря на то, что идеи реализации системы электронного правосудия выдвигались довольно давно, на данный момент мы только начинаем переход к данной концепции. Это сложный, однако закономерный процесс, и по его ходу нам стоит пройти многие этапы и чтобы пройти их успешно, нам нужно ставить реальные цели и задачи и постепенно достигать их. По нашему мнению, на пути реализации системы электронного правосудия и цифровизации судебной системы первым шагом и первой поставленной целью будет переход на безбумажность. Это наиболее достижимая цель, и она будет служить своеобразным плацдармом для реализации всей системы. Можно сказать, что это основа и без успешного выполнения этой задачи невозможно выполнение более глобальных.

Под безбумажностью понимается планомерный переход от использования бумажных носителей информации к их электронным аналогам [1. с. 45–46]. В настоящее время переход к безбумажности находится на промежуточном этапе. Сосуществование бумажных носителей и электронных документов показывает плодотворную работу в этом направлении. Однако вместе с ним, открывается целый ряд насущных проблем, которые подразумевают под собой нарушение общей цели- ускорение процесса правосудия в целом без падения его качества.

Двойное существование формы носителей информации на данный момент, является синонимом дублирования информации как в бумажном, так и в электронном виде. Естественно, это происходит не повсеместно, и не с каждым документом, однако факт наличия такой «оговорки» подтверждает низкий уровень организации электронного правосудия в Российской Федерации. Дублирование документов не снижает нагрузку на работников судебной системы, а только повышает ее, из-за появления в цепочки их трудовой деятельности дополнительных элементов, что только тормозит работу.

Рассмотрение объекта безбумажности в то же время возможно и с положительной стороны.

Во-первых, скорость передачи информации безусловно возрастет, что является существенным плюсом, ведь именно увеличение скорости в процессе правосудия стоит во главе угла целей и задач цифровизации.

Во-вторых, это экономия сразу двух вещей: пространства и финансов. Говоря о первом, мы имеем ввиду то, что площади отданные под архивы, состоящие из бумажных носителей, теперь будут очищены и созданные свободные пространства становится возможным использовать под другие нужды. Из поставленного нами тезиса напрашивается и мысль о том, что цифровизация поможет в решении экологического вопроса. Производство бумаги сопровождается вырубкой леса, вторжением в устоявшиеся экосистемы и разрушение их, и переход на безбумажность стал бы альтернативой в вопросе бережного отношения с природными ресурсами. Снижение финансовых затрат прежде всего связано с отсутствием необходимости оплаты труда всем сотрудникам данной сферы, часть задач будет возложено на технику, а человек будет задействован в меньшем количестве операций, что безусловно экономит средства учреждения. Конечно же, экономию средств на бумагу, ручки, чернила и прочую канцелярию также можно внести в перечень, о экономии финансовых средств.

Здесь нами будет поднят актуальный вопрос, который, однако, не представляет интереса в своем решении. На наш взгляд это логично, и решение данной проблемы будет означать возвращение на предыдущие стадии развития общества – своеобразный осознанный регресс, но также не отразить данную проблему мы не можем, так как она создаст ряд сложностей и противоречий в обществе в процессе осуществления политики цифровизации. Мы говорим о том, что многие работники различных сфер не смогут приспособиться к новым условиям трудовой деятельности или же просто в их услугах больше не будет надобности. Быстрая, полномасштабная цифровизация создаст и расширит пласт безработного населения, что может привести к экономическим проблемам, а соответственно и к проблемам касающихся всех сфер жизни. Игнорировать данное возможное обстоятельство нам видится ошибочным, однако и интегральный уход от цифровизации невозможен. Решением может служить

плавный переход от одной политики к другой, что позволит произвести необходимые действия по переобучению специалистов и подготовке новых кадров.

Следствием введения цифровизации в судебной системе знаменуется и новым этапом, в частности, прозрачности для социума различных видов информации, используемых в судопроизводстве. Черта в большей мере положительная, но и она влечет за собой некоторые оговорки. Наличие высокого уровня безопасности используемых данных, пожалуй, самый главный вопрос, вместе с тем решение которого все еще не найдено. Независимые эксперты при оценке состояния защищенности различных структурных подразделений судебной системы Российской Федерации часто сходятся в неутешительных результатах, что еще раз говорит о неидеальности системы цифровизации. На основе исследования определено, что из 80 проверенных сайтов российских государственных органов 94% не обеспечивают своим пользователям защищенный обмен данными, а на 54% сайтов вообще отсутствует какая-либо защита информации[2. с. 148]. На наш взгляд, касаясь данной темы, при расширении масштабов электронного правосудия, Российской Федерации необходимо воспользоваться опытом зарубежных коллег. Перенять весь опыт нам не представляется возможным, однако его игнорирование недопустимо. Судебным департаментом и аппаратами судов принимаются попытки решить данную проблему, но это делается разрозненно. До сих пор не существует общего правового акта, который боролся с нарушителями в современных цифровых реалиях.

Раскрывая проблемы внедрения электронного правосудия в Российской Федерации неизбежны столкновения с особенностями географии нашей страны. Внедрение цифровизации повсеместно – аксиомично. Невозможно проводить ее фрагментарно, и полностью игнорировать далекие регионы нашей страны, это возможно лишь на начальных, с вашего позволения, экспериментальных, этапах реализации. Сейчас многие суды не оснащены должным образом и просто не готовы принять новые тенденции развития общества. Оборудовать необходимыми технологиями все подразделения судебной системы во всех уголках нашей страны является непростой задачей, которая тормозит целостное

функционирование системы пусть даже на начальных этапах, не говоря о стадиях близких к достижению поставленной цели. Необходимое оборудование так же необходимо оснастить требуемыми модификациями, которые требуют климатические условия. В некоторых регионах нашей страны погодные условия (экстремально низкие температуры, сильные ветра, большое количество осадков) могут мешать стабильному, своевременному, эффективному судопроизводству.

Симультанно с пониманием сложности реализации всех задач, становится ясно, что в тех регионах, где сообщение между участниками процесса затруднено, насаждение этой системы как раз более чем необходимо. Цифровизация, как метод решения сложностей осуществления правосудия разного вида непременно, должна быть реализована именно в таких «сложных», далеких от европейской части России регионах, ведь там нужда в такого рода технологиях ощущается особенно. Повторно мы ссылаемся на необходимость деликатного внедрения этой системы. Решить ошибки и просчеты будет гораздо труднее из-за дефицита специалистов, оборудования и финансирования, поэтому к созданию концепций о внедрении цифровых технологий в регионах, следует относиться с не меньшим расчетом.

Проблемы внутри судебной системы не менее актуальны, чем сугубо технические вопросы. Внедрение новых программ, оборудования и систем функционирования не всегда вызывает положительный отклик у работников судебной системы. Многие сотрудники уверены, что внедрение новых технологий лишь затруднит весь процесс делопроизводства. Судебный департамент при верховном суде РФ, проводит активную работу в данной сфере: организывает обучающие семинары, инструктажи, консультации [3. с. 272]. Вместе с тем, это несущественная проблема, новое поколение без труда осваивает различные инновации, и решение данного вопроса восходит лишь к временным отрезкам. Похожим образом дело обстоит и с обычными гражданами, которые не имеют возможности или же достаточных знаний, чтобы эффективно пользоваться электронным делопроизводством. Нарушение прав таких лиц недопустимо, по-

этому двойственное существование некоторых аспектов цифровизации в судопроизводстве, обречено на свое существование в ближайшем будущем. Ускорение процессов цифровизации судебной системы возможно осуществить при помощи различного рода мотиваций к изучению новых технологий рядового населения, оказания квалифицированной помощи.

Постановление Президиума Совета судей РФ от 2015 о развитии информатизации судов в Российской Федерации является той концепцией, которая задает вектор развития электронного правосудия на территории нашей страны[4]. Основные положения данного постановления ставят своей целью «повышение эффективности использования современных информационных технологий при осуществлении правосудия». Создание возможностей для эффективного безбумажного документооборота между участниками судебного процесса, наращивание темпов по внедрению и качественному использованию электронных методов связи, а также повышения уровня безопасности и защиты используемых в судопроизводстве данных в целом, являются приоритетными и в некоторой степени обобщенными, направлениями в деятельности по части цифровизации.

Безбумажность в существующей концепции играет ключевую роль, так как по моему мнению, на данный момент упор в достижении высшей цели цифровизации судебной системы идет именно на смену привычной системы документооборота. Логичным представляется факт того, что для реализации концепции в полной мере, фундаментом и отправной точкой будет служить именно переход на безбумажность, как основу для дальнейшего развития, без которой невозможно возведение всей системы.

Список литературы

1. Бикмиев Р.Г. Основы безбумажности судебного делопроизводства в Российской Федерации / Р.Г. Бикмиев, Р.С. Бурганов // Российская Юстиция. – 2021. – №3. – С. 45–46.
2. Губулов А.К. Проблемы защиты персональных данных в системе электронного правосудия / А.К. Губулов // Закон и право. – 2019. – №8. – С. 148.

3. Силатьева И.Р. Анализ протоколирования судебного заседания с использованием средств аудио и видеозаписи / И.Р. Силатьева // Вестник Башкирского университета. – 2013. – С. 272.

4. Концепция информатизации судов до 2020 года (утв. постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от. 19.02.2015 г. №439).