

Каданцева Софья Олеговна

студентка

Научный руководитель

Плотников Валерий Валерьевич

канд. филос. наук, преподаватель

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ЗНАЧИМОСТЬ МОРАЛЬНЫХ ПРИНЦИПОВ В ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЕ

Аннотация: в статье раскрыта актуальная тема, посвященная анализу морали и ее роли в содержании правовой культуры. Автор обращает внимание на сущность и смысловое значение такой социально-правовой категории как правовая культура. Вместе с этим, особое внимание обращается на мораль и ее значение как для образования правовой культуры, так и для регулирования различных общественных отношений.

Ключевые слова: мораль, общество, нормы, право, правовая культура, законодательство.

Начиная анализ представленной в настоящем научном исследовании тематики, необходимо обратить внимание на сущность и содержание такого понятия как мораль. Так, мораль как самостоятельная и обособленная социальная категория появилась значительно раньше права, системы источников правового регулирования, а также различного рода механизмов принуждения и общественного порицания. Тем не менее, следует сказать о том, что именно мораль выступала в качестве наиболее значимого регулятора общественных отношений, вне зависимости от той области, в которой данные общественные отношения образовывались.

Безусловно, и мораль, и право совершенствуются, модифицируются ввиду того, что общественные отношения развиваются очень быстрыми темпами. Однако право в силу своей гибкости видоизменяется гораздо быстрее нежели чем

мораль, что может как увеличивать разрыв, который образуется между моралью и правом, так и быть естественным продолжением процесса развития общества. Изменяется правовая культура большинства граждан, но она продолжает опираться на общественные нормы морали. Причем и правовая культура людей, и нравственные основы испытывают на себе различные негативные последствия прогрессивного общественного прогресса: кризисные явления экономической и политической сфер, развитие политического нигилизма, военные столкновения и конфликты.

Необходимость в формировании определенных письменных предписаний, обладающих санкционным характером, появилось только в процессе совершенствования общественных отношений, появлении частной собственности и обособлении человека как носителя конкретных прав, свобод и законных интересов. Однако, в настоящее время, мораль является универсальным и несменяемым элементом, который используется в целях регулирования тех или иных отношений. Так, мораль отличается своей стабильностью в смысловом содержании и терминологическом понимании. На основании указанных качеств с помощью морали предоставляется возможность давать оценку праву с позиции общечеловеческих стандартов и категорий.

На основании представленных фактов и доводов можно сформулировать весьма однозначный промежуточный вывод, суть которого заключается в том, что мораль часто находится в приоритете над правом в социальном пространстве. Это обусловлено тем, что мораль апеллирует общими знаниями и положениями, которые присутствуют в абсолютно любых правоотношениях и более того, такие положения составляют костяк практически всех, без исключения, правоотношений, возникающих в современном мире.

Некоторые авторы, рассматривая вопрос о возникновении коллизий между правом и моралью, приводят в пример образование относительно нового для российского общества института частной собственности, который появился ввиду изменения политического строя и реорганизации всех государственных институтов [1, с. 21]. Так, отечественное законодательство отражало в себе все

необходимые аспекты института частной собственности, который повсеместно вводился и использовался на практике. Однако не все общественные слои населения нашего государства приняли подобные изменения, так как в сознании людей все еще оставались некоторые ценности, так называемой, коллективистской морали. Поэтому частная собственность как самостоятельное правовое явление долгое время не принималось большинством населения страны. На основании этого можно сформулировать еще один промежуточный вывод, который заключается в том, что мораль оказывает на правовую культуру несоизмеримое влияние, и правовая культура не может быть сформирована без общих представлений человека о морали и тех устоев, которые в ней предусмотрены.

В рамках настоящего научного исследования необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что правовая культура представляет собой собирательное понятие, сущность которого определяется целым комплексом различных социальных аспектов. Не будучи выделенными в качестве самостоятельных сфер социальной жизни, нормативный, правовой и аксиологический аспекты жизни человека принимались некритически и становились частью социокультурной традиции, преобразовательная деятельность человека по отношению к которой практически отсутствовала [3, с. 246]. Так, правовая культура, в общем ее представлении, рассматривается как совокупность различного рода идеалов, правовых норм и ценностей. При этом подобного рода ценности, идеалы, а также правовые нормы могут быть различными, то есть они могут расходиться в оценке одних и тех же социальных явлений. Это является нормальной закономерностью, так как многие правоотношения разнородны по своей структуре и правовой природе. В качестве примера можно обозначить правоотношения, образованные в области уголовного или же гражданского права. В таких правоотношениях совершенно разные субъекты, предмет и объекты. Исходя из этого, можно утверждать, что правовая культура не выступает в качестве организационной сферы общества. Правовая культура служит дополнением к правовой основе. На сегодняшний день отсутствует какое-либо учреждение или организация, которая специализировалась бы на развитии морали и моральных качеств присущих,

например, институту семьи, отсутствуют учебные заведения, которые бы формировали правовую культуру. Таким образом, можно утверждать о том, что развитие морали, и как следствие, образование той или иной правовой культуры, происходит хаотично, ввиду влияния различных исторических условий. И мораль, и правовая культура формируются самостоятельно, без участия каких-либо специализированных организаций, но, безусловно, в рамках социальной среды. И в этом процессе формирования принимают активное участие различные общественные организации, коллективы. Создавая собственную систему правил, норм, различных санкций, требований, указаний, корпоративная культура может оказать значительное воздействие на формирование того или иного типа поведения [4]. В данном случае, можно сказать о так называемой самоорганизационной роли морали, а в последствии – о самоорганизации правовой культуры. При этом, по отметкам отдельных специалистов, реализация моральных «максим» в рамках практических правоотношений может повлечь за собой определенные негативные последствия, которые, в частности, будут выражаться в покушении на основные свободы и права отдельно взятой личности.

В заключении необходимо подвести итоги и сформулировать несколько выводов. В первую очередь следует заострить внимание на том, что мораль приоритетна в любых сферах жизни, в том числе и в правовой. Нормы морали в свою очередь наполняют право глубоким нравственным содержанием, содействуя эффективности правового регулирования, одухотворяя действия и поступки участников правоотношений нравственными идеалами [2, с. 837]. Также следует выделить весьма специфическое значение и сущность правовой культуры, представленной в качестве совокупности различного рода идеалов, правовых норм и ценностей. Именно мораль оказывает на правовую культуру несоизмеримое влияние и правовая культура не может быть сформирована без общих представлений человека о морали и тех нравственных устоев, предусмотренных в обществе. В настоящее время выделяется весьма актуальная проблема, суть которой заключается в том, что между правом и моралью возникают определенные коллизии и расхождения. То есть, есть опасность, что право может отмежеваться от

моральных принципов. Будем надеяться, что такое опасение не имеет никаких реальных оснований, и в законодательстве не найдет место стирание нравственных позиций. По-прежнему задачей общества будет оставаться формирование правовой культуры, которая будет способствовать эффективным условиям правоотношений.

Список литературы

1. Бялт В.С. Правовая культура общества: теоретико-правовая характеристика / В.С. Бялт, А.В. Демидов // Ленинградский юридический журнал. – 2018. – №1. – С. 19–25.
2. Еникеев А.А. Роль морали в формировании правовой культуры / А.А. Еникеев, А.А. Подольская // Аллея науки. – 2018. – Т. 5. – №10(26). – С. 833–837.
3. Яковлева Е.В. Кризис взаимосвязи регулятивных функций общества / Е.В. Яковлева // Транспорт. Экономика. Социальная сфера (Актуальные проблемы и их решения): сборник статей VIII Международной научно-практической конференции (Пенза, 23–24 апреля 2021 года). – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2021. – С. 245–249.
4. Chikaeva K. S., Gorbunova N. V., Vishnevsky V. A., Fominykh N. Yu., Gluzman Yu. V., Shkuropy O. I., Odintsova V. I. Corporate culture of educational organization as a factor of influencing the social health of the Russian student youth / K. S. Chikaeva, N. V. Gorbunova, V. A. Vishnevsky [et al.] // REVISTA PRAXIS EDUCACIONAL. – 2019. – Vol. 15. – No 36. – P. 583–598.