

*Осинов Артем Валерьевич*

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ФАКТЫ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Аннотация: автор в исследовании изучает критерии, в соответствии с которыми обстоятельства можно расценивать как общеизвестные и не подлежащие доказыванию участниками гражданского судопроизводства в процессе рассмотрения гражданско-правового спора судом, а также неоднозначную вследствие оценочного характера категории общеизвестности судебную практику.*

*Ключевые слова: общеизвестные факты, доказательства, неподлежащие доказыванию обстоятельства.*

С каждым годом количество споров, решение которых необходимо в судебном порядке, не уменьшается, а лишь растет, что соответственно оказывает большое влияние на загруженность судов [1].

Гражданско-процессуальное законодательство определяет основания, которые освобождают сторон от доказывания определенных фактов. В частности, не подлежат доказыванию обстоятельства, которые были признаны судом общеизвестными. По мнению Е.В. Васьковского доказывания такого рода обстоятельств не обязательно в виду того, что любое их отрицание является нелепым и их доказывание как минимум следует расценивать, как недобросовестное желание затянуть судебное производство [2].

Такая категория как общеизвестность фактов существовала как в дореволюционном, так и в советском доказательственном праве.

По мнению А.Х. Гольмстена, общеизвестными следует считать факты, которые не подлежат констатированию, и определял три признака, определяющие

факт в качестве общеизвестного. В первую очередь, ученый определял, что факт должен быть известен не только определенному кругу лиц из немногочисленного числа человек, а информация должна быть известна либо всему миру, либо о ней должно быть известно лицам, проживающим на отдельной территориальной единице государства. В качестве второго признака А.Х. Гольмстен выделял легкость доказывания факта, являющегося общеизвестным, то есть даже в том случае, если в судебном производстве возникла бы необходимость доказать такого рода обстоятельства, то сделать это бы не представляло труда. И в качестве третьего признака ученый рассматривает непосредственность общеизвестности, сущность которой состоит в том, что сам факт, а не заявление о нем должно быть общеизвестным широкому кругу лиц, в том числе и составу суда [3].

Анализ положений гражданско-процессуального законодательства позволяет сказать, то общеизвестными являются факты, известные широкому кругу лиц, включая состав суда, который осуществляет рассмотрение гражданского дела.

В основе определения фактов как общеизвестных лежит два критерия. Первый критерий – объективный. Он обозначает то, что обладать информацией должен широкий круг лиц, а что касается суда, то он должен не просто знать о наличии заявления факта, а важно то, что он должен знать о самом факте еще до начала судебного разбирательства.

Второй критерий – это субъективный критерий. Он обозначает то, что сведения должны быть известны всем членам суда и только в полномочия суда входит признание фактов общепризнанными или же нет. По мнению Е.В. Васьковского субъективный критерий является ключевым в определении общеизвестности фактов.

По поводу того, какие признаки или критерии позволяют рассматривать факт как общеизвестный, до сих пор в научной литературе ведутся дискуссии. И в виду оценочного характера анализируемой нами категории, в виду того, что отсутствует единообразный подход к применению положений гражданско-

процессуального законодательства, определяющих, что общеизвестные факты не подлежат доказыванию, складывается неоднозначная судебная практика [4].

Рассмотрим некоторые судебные решения, в которых отражен подход суда на определение содержания понятия «общеизвестные факты».

В 2014 году в порядке апелляционного производства Верховный Суд Республики Ингушетия рассматривал гражданское дело. В решении суд определил понятие общеизвестных фактов аналогичное тому, что мы определили на основании анализа положений гражданско-процессуального законодательства. А именно, по мнению суда к общеизвестным фактам относятся факты, которые известны широкому кругу лиц, в том числе составу суда, и только у суда есть право признания их таковыми. Также Судебная коллегия установила, что общеизвестность является категорией относительной, и в виду этого для каждого обстоятельства устанавливается своя степень осведомленности. Факты могут быть известны всему миру либо известны на всей территории страны, либо напротив могут быть известны только жителям одного региона или иного административно-территориального образования государства [5].

Примечательным является тот факт, что, по мнению Е.В. Васьковского к общеизвестным фактам относятся факты, о которых осведомлены все разумные лица, которые обладают присущим житейским опытом и проживают на территории одной местности. А также, эти факты должны быть известны лицам, вступившим в спор, и судьям, уполномоченным на его рассмотрение.

А вот судебная практика в некоторых случаях складывается иначе, в связи с чем, особую значимость представляет рассмотрение судебного решения, в котором в качестве общеизвестного был признан факт, о котором были осведомлены граждане, даже не проживающие на территории одного населенного пункта.

В Гаатчинский городской суд Ленинградской области поступило исковое заявление с требованиями признать недействительным договор купли-продажи земельного участка в виду его ничтожности. В решении суда было указано на установление общеизвестного факта, таковым фактом являлось не окашивание

спорного земельного участка. Суд установил данные обстоятельства общеизвестными в виду следующих фактов: о том, что трава на спорном земельном участке никем не окашивалась, было известно всем лицам, которые следовали железнодорожным транспортом их города Гатчина в город Санкт-Петербург. Вместе с тем, апелляционная инстанция не согласилась с решением, которое вынес Гаатчинский городской суд, и определил, что анализируемым факт нельзя признать общеизвестным в виду того, что в действительности лица, которые проживают в деревне под названием «Романовка», не могли подтвердить факт использования земельного участка. А эта деревня находится вблизи земельного участка, в отношении которого возник спор, и ни один из опрошенных свидетелей – жителей деревни не смог пояснить использовался земельный участок кем-то из спорящих сторон или нет [6].

Еще более интересным является решение Ленинского районного суда, расположенного в городе Владимире. В судебном акте был признан общеизвестным факт только на основании веры судом истцу в утверждаемые последним обстоятельства и в виду его опыта. Конкретно суд указал на то, что признает утверждаемые истцом обстоятельства общеизвестными в виду того, что истец – индивидуальный предприниматель, и уже в течение многих лет в качестве профессиональной деятельности занимается оказанием юридических услуг по гражданско-правовым спорам, возникающих из требований о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием. Отметим, что исковые требования были связаны с возмещением расходов по оплате оценки [7].

Как мы видим, судебная практика относительно категории общеизвестности фактов складывается неоднозначная, по нашему мнению, вследствие недостаточного законодательного регулирования. Безусловно, нельзя говорить о необходимости определения четкого критерия обстоятельств, которые следует считать общеизвестными, в виду их многочисленности. Следует отметить, что существует необходимость в существовании разъяснений, данных Верховным судом, относительно ч. 1 ст. 61 ГПК РФ, определяющей существование обще-

известных фактов. В частности, необходимо определить из каких источников может быть получена информация, которая может быть признана судом общеизвестной, какие факты не могут быть признаны общеизвестными, и роль суда при признании факта общеизвестным.

### *Список литературы*

1. Гринь Е.А. Применение современных информационных и компьютерных технологий в гражданском судопроизводстве / Е.А. Гринь // Аграрное и земельное право. – 2021. – №4 (196). – С. 120–125.
2. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. – 2-е изд. – М., 1917.
3. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / А.Х. Гольмстен. – 5-е изд-е. – СПб., 1913. – 392 с.
4. Гринь Е.А. Оценочный признак общеизвестных фактов / Е.А. Гринь // Правовое обеспечение агропромышленного комплекса: современное правовое регулирование и перспективы развития законодательства: сборник статей II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (симпозиума). – Краснодар, 2021. – С. 78–82.
5. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда республики Ингушетия по делу №33–531/2014. URL: <https://sudact.ru/>
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 05.02.2015 по делу №33–158/2015. URL: <https://sudact.ru/>
7. Решение Ленинского районного суда г. Владимира Владимирской области от 11.10.2012 №2- 455/2012. URL: <https://sudact.ru/>