

Суровикина Юлия Витальевна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПУБЛИЧНЫЕ ПРИЗЫВЫ К РАЗВЯЗЫВАНИЮ АГРЕССИВНОЙ ВОЙНЫ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Аннотация: автор в статье рассматривает подробно состав и квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 354 Уголовного кодекса РФ, и определяет недостатки в правовом регулировании данной нормы закона.

Ключевые слова: агрессивная война, война, призывы к войне, преступления против мира и безопасности человечества.

Сегодняшняя обстановка в мире характеризуется как беспокойная, поэтому становится актуальной проблема борьбы с преступлениями против мира и безопасности человечества. За 2018 и 2019 годы было осуждено 1416 граждан за совершение преступлений, предусмотренных гл. 34 УК РФ. Из них 253 человека приговорены к уголовному наказанию в виде лишения свободы, 532 человека – к лишению свободы условно и 625 человек – к иным видам уголовного наказания, не связанным с лишением свободы.

В главе 34 уголовного закона, посвященной преступлениям против мира и безопасности человечества содержится 10 статей. Преступления, предусмотренные указанной главой, считаются международными преступлениями в виду того, что при совершении уголовно-наказуемого деяния происходит посягательство на международные отношения, что соответственно сказывается на том, что затрагиваются интересы многих государств [1].

Задача каждого государства состоит не в том, чтобы бороться за власть или территорию с другими государствами, наоборот, каждое государство должно стремиться к укреплению мира и безопасности всего человечества. В связи с

этим, государства между собой должны не развязывать войну, а создавать, поддерживать и укреплять крепкие взаимоотношения, основанные на равноправии и сотрудничестве. Особый интерес представляет такой состав преступления, среди всех преступлений, направленных против мира и безопасности человечества, обозначенных в УК РФ, как публичные призывы к развязыванию агрессивной войны.

Данное преступление отличается повышенной общественной опасностью, в виду того, что осуществление публичных призывов к военным действиям способствуют формированию в государстве, в котором осуществляются такие призывы, и соответственно среди населения негативной социально-психологической атмосферы. Все население или отдельная его часть фокусируют все свои мысли о предстоящей войне. Так посредством публичных призывов к ведению агрессивной войны энергию массы людей можно подчинить агрессивному массовому психозу, а, как известно, такое моральное состояние губительно для всего. В виду этого, мировое сообщество уже давно признало, что любая агрессия, а также публичные призывы к войне не допустимы.

Объект рассматриваемого нами преступления – мир между государствами. Объективная сторона преступления заключается в совершении действий, заключающихся в публичных призывах к развязыванию агрессивной войны. При этом для установления состава преступления не играет роли, в какой форме осуществлялся призыв к войне. Призывы могут заключаться в публичном приглашении всех граждан выразить свое идеологическое согласие на ведение агрессивной войны. А также наоборот может осуществляться вербовка сограждан, заключающаяся в выражении угрожающих требований соблюдать и следовать достижению конкретной цели.

Особый интерес представляет тот факт, что законодатель в формулировке статьи говорит именно об агрессивной войне, а не просто о развязывании войны. На наш взгляд, данная формулировка является не совсем корректной, не обязательно указание на развязывание именно агрессивной войны, ведь когда лицо, действуя в нарушение уголовного законодательства, публично призывает

к войне, в его выступлении может не содержаться указания на то, что война будет именно агрессивной. Зачастую, в публичном выступлении, обращении, послании речь идет только о намерении бороться за отстаивание своих законных прав и интересов, о намерении защищаться от противостояния со стороны другого государства, избавиться от гнета и ограничений для установления мировой справедливости.

В целом, если подробнее рассмотреть значение понятие «развязывание» войны, то под этим термином понимается совершение определенных действий, в нашем случае призыва для того, чтобы началась война. А поскольку война будет начата по призыву, ее уже не следует считать оборонительной. Кроме этого, следует иметь в виду, что на сегодняшний день под гнетом другого государства не находится ни один народ, рабство давно искоренено, а значит любая война, которая начнется из-за публичных призывов будет являться агрессивной.

Субъект данного преступления – общий. Совершить преступление может любое лицо, которое достигло к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. В то же время, в ч. 2 ст. 354 УК РФ содержится указание на то, если такое преступление совершит государственный служащий, то есть лицо, наделенное определенными властными государственными полномочиями, за это следует повышенная уголовная ответственность. Связано это с тем, что действия лица, наделенного властными полномочиями, могут повлечь больший ущерб относительно масштабности развязываемой войны. Всему мировому обществу, а не только народу одного или нескольких государств будет причинен непоправимый ущерб в случае начала войны. Кроме этого квалифицирующего признака, влекущего за собой повышенную уголовную ответственность, в ч. 2 рассматриваемой нами статьи уголовного закона обозначен также и второй квалифицирующий признак, коим является использование средств массовой информации для того, чтобы совершить публичные призывы для достижения конкретной цели – развязыванию агрессивной войны.

При анализе различной правовой литературы, посвященной исследованию состава преступления, предусмотренного ст. 354 УК РФ, нами была выявлена проблема не поддающегося контролю распространения публичных призывов о развязывании войны через сеть Интернет [2].

В ч. 2 ст. 354 УК РФ содержится указание на то, что публичные призывы к войне могут быть распространены при помощи СМИ, а о единой коммуникационной сети Интернет ничего не говорится. Хотя на сегодняшний день в эпоху активной цифровизации общества Интернет используется повсеместно и большим количеством граждан разных стран [3].

Приведем пример. Если на известном видеохостинге YouTube будет размещена видеозапись, содержащая публичные призывы к развязыванию войны, противозаконные действия преступника будут квалифицироваться согласно ч. 1 ст. 354 УК РФ. То есть, не подлежат применению отягчающие обстоятельства, квалифицирующий признак – использование средств массовой информации для развязывания войны отсутствует, а значит и ответственность будет менее строгая. Однако масштабность распространения информации посредством сети Интернет на сегодняшний день даже намного выше, чем ее распространение посредством СМИ. Видеоролик с призывами о развязывании войны могут посмотреть миллионы человек, в чем и проявляется повышенная общественная опасность в противозаконных действиях лица, осуществляющего публичные призывы к развязыванию войны.

Почему-то сегодня видеохостинг YouTube не рассматривается в качестве СМИ, что подтверждает и судебная практика. В 2017 году в Арбитражном суде Челябинской области было рассмотрено дело по иску предпринимателя Гусева о защите деловой репутации. В ходе процесса суд установил, что содержание положений законодательства о СМИ дает основания полагать, что сайт www.youtube.com не является средством массовой информации [4].

Итак, исходя из всего вышесказанного, представляется необходимым ввести в ч. 2 ст. 354 УК РФ указание на то, что публичные призывы к развязыванию агрессивной войны могут осуществляться не только при помощи СМИ, но

и также при помощи информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет.

Список литературы

1. Трикоз Е.Н. Формирование института ответственности за преступления против мира и безопасности человечества / Е.Н. Трикоз // *Advances in Law Studies. Scientific and Theoretic Journal*. – 2019. – №4. – С. 51–55.

2. Сабитов Т.Р. Об использовании терминов «средства массовой информации» и «Интернет» при формулировании признаков составов преступлений / Т.Р. Сабитов // *Российское право: образование, практика, наука*. – 2020. – №6. – С. 41–48.

3. Наумов В.Б. Право в эпоху цифровой трансформации: в поисках решений / В.Б. Наумов // *Российское право: образование, практика, наука*. – 2018. – №6. – С. 4–11.

4. Решение Арбитражного суда Челябинской области в решении от 06.12.2017 г. по делу №А76–18927/2017 // Официальный сайт судебных и нормативных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>