

Коваленко Светлана Александровна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в статье автором анализируется применение заочного производства в российских судах общей юрисдикции. Исследователем разъясняются особенности данного вида гражданского производства, а также поясняются основания применения заочного производства. Упоминаются теоретические и практические проблемы данного института, а также автором предлагаются пути их решения. Актуальность статьи обусловлена тем, что российские суды все чаще применяют на практике данный вид гражданского производства, который является эффективным способом защиты прав истца.

Ключевые слова: заочное производство, истец, ответчик, судебное заседание, гражданское судопроизводство.

В настоящее время в России активно развивается институт заочного производства, являющийся эффективным способом защиты прав истца в случае, когда ответчик злоупотребляет правом, а именно не является на судебное заседание и не участвует в разрешении спора. Заочное производство не является новеллой в российском процессуальном законодательстве, поскольку ранее действующий ГПК РСФСР уже содержал нормы, которые предусматривали рассмотрение дела в ходе заочного производства. Данная процедура призвана защитить конституционный принцип, изложенный в ст.46 Конституции РФ, согласно которому каждому гражданину РФ гарантируется судебная защита его прав и свобод. Данный принцип является важным и основополагающим как в конституционном праве, так и в гражданском процессуальном праве. Таким образом, он нашел свое отражение в ст.3 ГПК РФ. В судебной практике часто встречаются случаи, когда

ответчик намеренно затягивает судебное разбирательство. М.К. Треушников отмечает, что появление в ГПК РФ главы о заочном производстве вызвано внутренними потребностями судопроизводства, а именно необходимостью борьбы с судебной волокитой, когда ответчик уклоняется от явки в суд, пытаясь затянуть процесс и навредить истцу [6, с. 541]. Таким образом, заочное производство полностью решает проблему, когда одна сторона злоупотребляет своим правом, поскольку разрешение гражданского дела в порядке заочного производства предполагает рассмотрение дела в судебном заседании с согласия истца в отсутствие ответчика, не явившегося в судебное заседание по неуважительной причине и при наличии его надлежащего извещения.

Важно отметить, что заочное производство является самостоятельным институтом гражданского процессуального права и осуществляется по общим правилам судебного разбирательства, но с некоторыми особенностями, которые предусмотрены главой 22 ГПК РФ.

Таким образом, ГПК РФ называет ряд оснований, при котором возможно рассмотреть дело в порядке заочного производства. К таким основаниям следует отнести:

- 1) неявка ответчика в судебное заседание;
- 2) надлежащие извещение ответчика о времени и месте судебного заседания;
- 3) несообщение ответчиком об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие;
- 4) согласие истца, присутствующего в заседании, на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Важно отметить, что каждое основание является важным и при отсутствии хотя бы одного судебное разбирательство не может быть проведено в порядке искового производства. Так, например, в случае если истец не дает свое согласие на рассмотрение дела в заочном производстве, суд откладывает рассмотрение дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного за-

седания (ч.3 ст.233 ГПК РФ). Однако в этом вопросе важную роль имеют следующие обстоятельства. Согласно ГПК РФ третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора (ч.1 ст.42 ГПК РФ); прокурор, подавший заявление (ч.2 ст.46 ГПК РФ); лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц (ч.2 ст.46 ГПК РФ) пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца. Таким образом, заочное производство может быть начато только с согласия всех явившихся в судебное заседание лиц, представляющих сторону истца. Так же на стороне ответчика может быть сразу несколько лиц и рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно только в отсутствии всех ответчиков (ч.2 ст.233 ГПК РФ).

Еще одним важным условием рассмотрения дела в ходе заочного производства является то, что если в процессе заочного рассмотрения дела истцом будет заявлено ходатайство об изменении предмета иска, основания иска, увеличение размера исковых требований, то суд не вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства в данном судебном заседании (ч.4 ст.233 ГПК РФ).

В соответствии со ст.234 ГПК РФ в ходе заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, учитывает доводы лиц, участвующих в деле, и принимает заочное решение. Таким образом, итоговым документом заочного производства – это заочное решение, которое является еще одной важной отличительной чертой данного вида производства. То есть такой вид судебного постановления не выносится больше ни в каком другом виде гражданского производства. Так же заочное решение может подлежать обжалованию и отмене. Заочное решение может быть обжаловано в общем и особом порядке. Основание для отмены заочного решения ГПК РФ называет случай, когда суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Как было названо выше, одним из важных оснований применения заочного производства является неявка в судебное заседание ответчика, извещенного о

времени и месте судебного заседания. Под неявкой ответчика (соответчиков) понимается фактическое (физическое) отсутствие в судебном заседании самого ответчика (соответчиков), а также его (их) представителей, извещенных о времени и месте судебного заседания [3, с. 133]. Однако необходимо обратить внимание на то, что ГПК РФ не содержит упоминание о количестве неявок в судебное заседание ответчика. Так, Г.Л. Осокина в своей работе говорит о том, что согласно буквальному смыслу ст.233 ГПК РФ для рассмотрения дела в порядке заочного производства достаточно первой неявки в судебное заседание ответчика (соответчика) [3, с. 133–134].

Необходимо отметить еще одну дискуссионную тему в институте заочного производства, связанную с определением причин неявки в судебное заседание ответчика. Отсюда вытекает вопрос: «какая причина отсутствия ответчика будет считаться уважительной, а какая неуважительной?». Данная проблема связана с тем, что законодатель нигде не регламентирует критерии неуважительной причины отсутствия лица в судебном заседании. Таким образом, разрешение этого вопроса ложится на плечи правоприменителя, то есть суда. Суд определяет степень уважительности неявки по своему внутреннему убеждению. Данную проблему представляется возможным решить путем расширения полномочий суда, а именно наделение суда нормотворческим правом. Таким образом, это бы позволило суду на практике видеть проблемы и выносить акты, которые являлись бы источником права. Однако данная проблема знакома не только науке гражданского процессуального права, но и другим отраслям российского права.

Если обратиться к судебной практике, то она позволяет сделать вывод о том, что все чаще встречаются случаи ненадлежащего извещения ответчика, поэтому на плечи суда возлагается ответственность за проверку данного обстоятельства. Так, в Постановлении №44Г-6/2016 4Г-644/2016 от 30 мая 2016 г. по делу №44Г-6/2016 президиум Саратовского областного суда отменил заочное решение. В данном случае, ответчик утверждает, что уведомления о судебном заседании она не получала. Суд приходит к выводу о наличии предусмотренных ст.242 ГПК РФ оснований для отмены заочного решения.

Если обратиться к законодательству, то можно отметить, что ГПК РФ предусматривает несколько форм судебного извещения. Так, на основании ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирования судебного извещения или вызова и его вручения адресату. Далеко не все перечисленные способы являются эффективными на практике и довольно часто они реализуются не в полной мере [2]. Так же ч.3 ст.113 ГПК РФ указывает, что судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд. Способы вручения судебных извещений регламентируются ст.115 и ст.116 ГПК РФ. А так же законодатель предусматривает, что в случае вручения извещения не тому лицу ;временного отсутствия адресата; отказа адресата принять судебное извещение ;не информирование суда о перемене своего адреса во время производства по делу; неизвестности места пребывания ответчика при условии поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства суд вправе признавать извещенным адресата о времени и месте судебного заседания.

Необходимо отметить, что в процессуальном законодательстве дискуссионным является вопрос о возможности ведения заочного производства в отношении истца. Ведь действующий ГПК РФ допускает возможность ведения заочного производства только в отношении ответчика, а в случае неявки истца суд может отложить судебное разбирательство (ч.1 ст.169 ГПК РФ) или рассмотреть дело без участия истца (ч.3 ст.167 ГПК РФ). В юридической литературе, многие авторы настаивают о возможности вынесения заочного решения в отношении истца. Однако другие ученые считают, что существующее законодательство является наиболее рациональным. Так, например, З.А. Папулова в своей работе отмечает, что вынесение заочного решения в отсутствие истца противоречило бы

самой сути свободного обращения в суд за судебной защитой и правилам диспозитивности судопроизводства. В данной ситуации ограничений прав ответчика нет, поскольку в случае, если он желает добиться разрешения рассматриваемого спора в судебном порядке, то самостоятельно вправе подать встречный либо отдельный самостоятельный иск. Кроме того, ответчик может выразить свое согласие на рассмотрение дела по существу в случае неявки истца по вторичному вызову [4, с. 184].

Так же в литературе часто можно встретить мнение о том, что заочное производство не соответствует важнейшему конституционному принципу состязательности и равноправия сторон, поскольку ход рассмотрения дела значительно отличается от традиционного ведения судебного разбирательства. Процедура судебного разбирательства действительно традиционно ассоциируется с фактическим присутствием двух сторон, которые имеют право на отстаивание своей позиции в возникшем споре, представление доказательств, а также стороны имеют право на судебные прения. Некоторые ученые считают, что только при присутствии как истца, так и ответчика возможно разрешение спора, постольку неявка одной стороны уже свидетельствует об отсутствии гражданско-правового спора. Такое мнение имеет место быть, однако с ним сложно согласиться ведь факт неявки ответчика не разрешает гражданский спор и не прекращает гражданско-правовые отношения. Конечно, в заочном производстве присутствует некоторая односторонность, но она является результатом действий только ответчика. С учетом этого ответчику предоставляется возможность отмены заочного решения в более простой форме. Такой процесс не является наказанием за невыполнение требования суда, он нацелен на соблюдение прав стороны, явившейся в процесс, и соответствует указанным в ст. 2 ГПК РФ задачам гражданского судопроизводства – правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дел [5, с. 57].

Для более глубокого и точного разрешения данной проблемы необходимо рассмотрение правоприменительной практики. Так, Конституционный Суд Рос-

сийской Федерации вынес определение от 14.12.2000 №269-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Костина Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав статьей 213.1 ГПК РСФСР», где подтвердил, что заочное производство не нарушает принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что заочное производство является самостоятельным правовым механизмом, который в первую очередь дает непосредственную возможность суду разрешить дело в отсутствие ответчика. Безусловно, как и любой институт, заочное производство имеет свои несовершенства, проблематику и неточности в законодательном регулировании, устранение которых будет способствовать эффективному применению данного вида производства. С каждым годом количество споров, решение которых необходимо в судебном порядке, не уменьшается, а лишь растет, что соответственно оказывает большое влияние на загруженность судов [1]. О важности и востребованности данного вида разбирательства свидетельствует статистика, согласно которой в судах общей юрисдикции большое количество дел рассматривается именно в порядке заочного производства.

Список литературы

1. Гринь Е.А. Применение современных информационных и компьютерных технологий в гражданском судопроизводстве / Е.А. Гринь //Аграрное и земельное право. – 2021. – №4(196). – С. 120–125.
2. Олюнин М.А. К вопросу об институте надлежащего извещения участников гражданского процесса / М.А. Олюнин, Е.А. Гринь //Тенденции развития науки и образования. – 2021. – №73–5. – С. 98–100.
3. Осокина Г.Л. Заочное производство:сущность и значение / Г.Л. Осокина // Вестник Томского государственного университета.Право. – 2014. – №4(14). – С. 133.
4. Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве / З.А. Папулова. – М.: Инфотропик Медиа, 2014. – 184 с.

5. Силантьева И.Р. Актуальные проблемы заочного производства / И.Р. Силантьева // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2013. – №4. – С. 57.
6. Треушников А.М. Гражданский процесс: учеб. пособие / под ред. М.К. Треушникова. – М., 2014. – С. 541.