(cc) BY

Ахмадов Абдула Вахитович

аспирант

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова»

г. Грозный, Чеченская Республика

ЭВТАНАЗИЯ: АРГУМЕНТЫ «ЗА» И «ПРОТИВ»

Аннотация*: в работе автором рассмотрена дискуссионная тема, имеющая философские, правовые и этические нюансы. Решение данной проблемы видится автором, только в нас самих, в наших взглядах, позиции по жизненно важным вопросам «жизни и смерти», таких как «добра и зла» в праве выбора личности. Эвтаназия в некоторых странах Европы совершается по волеизъявлению больного, когда нет возможности оказать помощь всевозможными медицинскими средствами при информировании правозащитных органов (прокуратуры) неопровержимой доказательной базой. Встречаются аргументы «против» эвтаназии по этически правовым соображениям, с точки зрения клятвы Гиппократа, ученых-гуманистов К.Е. Тарасова, С.А. Гиляревского и др. Есть аргументы «за» эвтаназию, которые совершаются по воле и настойчивому желанию самого больного.*

Ключевые слова*: эвтаназия, смерть, жизнь, человек, права человека, свободная воля, право на жизнь, закон, защита, физиология человека.*

Каждый из нас проживая свою недолгую жизнь, начинает с эпизода ее рождения и заканчивая ее окончанием. Задаваясь вопросами, а что же ждет нас на этом пути нашего существования? И эта неотвратимость смерти вызывает у нас мощный чувственный шок, затрагивающий все глубинные сакральности мира внутри нас. Как она наступит, что нас ждет впереди, заболеем ли мы без исцеления? Будет ли нам необходима эвтаназия, как она пройдет? Вызывает у нас много дискуссионных вопросов, приводящие к множественным аргументам быть нам «за» эвтаназию или быть «против» неё [15].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Решение человека на эвтаназию, оценивается нашим обществом, как нездоровый «злой» умысел. Вопрос об условной свободе человеческой воли, открыл миру доступ к пониманию эвтаназии в аналогии многих мыслителей.

«Эвтаназия» по своей сути противоречива, она тесно связана с медициной (биологический аспект), и также неотделима от закона (правовой аспект) [11].

Проанализируем теоретические концепции понятия «эвтаназия» [5].

Существует два типа эвтаназии: активная и пассивная. Активная форма эвтаназии понимается как «причина быстрой и легкой смерти по требованию о спасении заведомо больного человека, уменьшение его физических страданий из-за сострадания», в этом случае происходит прямое воздействие, по лишению жизни человека, в результате чего он без мучений умирает [14].

Этот физиологический акт выражается тремя формами в уголовном праве:

1) прямая врачебная помощь («наполненный шприц»), врач делает укол, обезболивающий больше положенной нормы, для облегчения жизни безнадежно больного пациента и таким образом происходит «убийство из милосердия» [13];

2) врач предоставляет только лекарства, облегчающие жизнь пациенту без лечения, косвенная помощь врача по лишению жизни пациента;

3) без врачебного вмешательства по выключению устройства жизнеобеспечения, которое приводит к летальному(суицид) исходу пациента, фактические активные действия делаются самим пациентом [9].

Активная эвтаназия несет уголовную ответственность, как за убийство ст.45 законодательного документа. В юридической литературе пассивная форма эвтаназии понимается как «прерывание лечебных услуг больному, желающему добровольно умереть по обоюдному согласию, так как болезнь может продлевать физические, нравственные страдания больного не улучшая его здоровье» [10]. Пассивная эвтаназия, в отличие от активной эвтаназии, – это бездействие медицинского работника, которое приводит к смерти пациента, по просьбе самого пациента, заранее выраженное им в официальном документе. Медицинский аспект содержащий вопрос по применению эвтаназии с согласия пациента состоит в следующем:

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

1. Определение тяжести болезни по степени излечения.

2. Применяемые виды терапии пациенту бесполезны.

3. Необратимый процесс превращения в «овощ».

4. В медицинской практике нет другого подхода к лечению.

Ученые (В.К. Глистин, Г.А. Кригер А.Н. Красикова и другие), негативно относятся к лишению жизни человека, осуждают эвтаназию по просьбе больного пациента, высказывают свои измышления по поводу жизни, говоря, о нормативных аспектах эвтаназии «жизнь – это выбор, сделанный индивидуально, каждым человеком в здравом уме и самостоятельно. И в правовые обязательства людей, должно входить воздерживание от посягательств на жизнь другого человека посредством убийства, приводящее к нарушению права лица на жизнь, а не общественные отношения». Здесь также обсуждаются вопросы непосредственного права человека на естественную жизнь как объекта посягательства при убийстве [11].

Научная доктрина уделяет особое внимание теме эвтаназии с 2006 по настоящее время идут защиты диссертаций (Е.К. Фомичева (2006 г), С.О. Капинос (2006 г.), Ю.А. Чернышева (2009 г.), М.М. Антоненко (2018 г.) и др.). Эвтаназия, легализованная в некоторых странах Запада, по словам ученных, приведёт к тому, что она рано или поздно будет легализована и у нас в стране. Уже, практика эвтаназии за рубежом влияет на жизнь и общественное мнение наших граждан, есть случаи, когда наши граждане обращались за эвтаназией в страны, где она легализована.

Нам важно изучить практику введения эвтаназии за рубежом, чтобы получить полное представление о существующих проблемах, связанных с ней, чтобы открыть тайный занавес вокруг вопроса по эвтаназии, которая затрудняет правоохранительным органам в раскрываемости преступных деяний работников здравоохранения по многочисленным требованиям пациентов по ее применению, нужно проводить массовые профилактические беседы и онлайн-вещании, обсуждающие насущные проблемы связанные с ней. Так, что эвтаназия сегодня

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

реальность, она становится дискуссионной темой для юриспруденции, медицины, религии и философии.

Ученые (П.И. Новгородцева, В.И. Акопова и др.) рассматривают вопросы эвтаназии с точки зрения биологического аспекта в медицине; ученые обсуждающие проблемы со стороны религиозного аспекта эвтаназии (Д.И. Греков, Е.В. Карамзин и др.) и со стороны нравственно-этического аспекта эвтаназии (И.В. Абель, П.В. Корнеев, Б.Г. Юдин и другие)[16].

Из истории по описанию жизни в Спарте, встречаются сведения о эвтаназии, где старейшинам(филы) приводились на осмотр новорожденные дети, сразу же после их рождения родителями в место под названием «ЛЕСХО» [14]. Здесь шел отбор только здоровых детей и при этом отец получал в награду, за такого крепыша, земельный участок. А детей с проблемами в физиологии умерщвляли, бросив их в пропасть «АПОТЕТЫ». Государство и общество избавлялось от хилых, слабых детей при рождении, дабы они были для них «бесполезными» и затратными. Из сведений, сделанных Плутархом есть материалы, где женщины моют новорождённых детей не водой, а крепкими напитками (вино), своего рода эта и была естественная эвтаназия, при таком купании выявлялись многие скрытые заболевания (аллергия, эпилепсия и др.) и больной ребенок после этих процедур сразу же умирал, а здоровый новорожденный по античным приданиям избавлялся от тяжести своего рождения, усталости и только крепчал и становился здоровее.

В средневековом труде «Сумма теологии» мы находим такие изречения у А. Блаженного и др. «убиение – это преступление против человека, общества» и «вызов против Божества» [6].

Суть идейных записей разных ученых состоит в том, что, по их мнению, жизнь зарождается в момент зачатия, начало берет она с момента рождения и заканчивается жизненный цикл земного проживания – смертью (физиологической).

По каким критериально-оценочным показателям можно констатировать смерть?

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Показатели смерти:

− первоначальный показатель – остановка сердечной функции;

− вторичный показатель – не снабжаются клетки кислородом(O_2), оно может привести к уничтожению клеток ЦНС (центральной нервной системы);

− третичный показатель – прекращает свою функциональную работу мозг головы. Таким образом констатируется факт смерти(летальности) человека.

Мы провели исследования по значению эвтаназии в истории древнего мира. У многих народов, как и у древних греков, мы наблюдаем смерть «из-за сострадания и милосердия».

В истории Др. Индии, Японии и Рима так же есть моменты, где эвтаназия считалась нормой.

Отношение к возникновению эвтаназии (этого социального действия) в обществе в разные исторические времена было неоднозначным.

Многие философы, как Платон в своем труде о «Государстве» (Сократ, Сенека и другие) рассуждали, что тяжелобольные (то есть неизлечимые), слабые являются тяжкой ношей для общества, те кто имеет «внутренний нравственный голос» должны совершить суицид.

Ф. Бэкон считает эвтаназию благодатью. Эвтаназия – по Бекону подарок, счастье для неизлечимо и безнадежно больного, когда исчерпаны все ресурсы борьбы моральные, социальные и медицинские [2, с.97].

Врач-гуманист Гиппократ дал клятву и выступал с требованиями против эвтаназии, он говорил: «Что не даст ни одному больному, того смертоносного средства, о котором его попросят («наполненный шприц»)...для быстрейшего умерщвления его, пусть у Человека находятся внутренние силы побороть свой недуг, путь к выздоровлению нелегкий, он должен хотеть жить и продолжить ее с множественными испытаниями, страданиями на то она и есть человеческая жизнь» [8, с.16].

В 1906г. в Америке (штат Огайо) делались попытки по законопроекту претворить в жизнь проект по эвтаназии. «Позже, адвокатом Луисом Катнером в

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

1967 году, был разработан юридический документ LIVING VILL», который давал заявителю право на добровольную эвтаназию при неизлечимой болезни.

Ф. Ковальи разработал законопроект об эвтаназии, где при неизлечимой болезни больному в специализированном медучреждение, как «DIGNITAS» в Швейцарии помогали совершать самоубийство. В Нидерландах (штат Орегон) эвтаназия легализована с 2001 года [6, с.231].

В XX веке на первый план в общественном сознании и в общественной жизни России в связи с болезнями века также встал вопрос об эвтаназии. Религия и официальная идеология запрещала легализацию эвтаназии, об этом непринято было говорить вслух, как будто этой проблемы и не было вовсе.

В век НТР со всеми ее техническими достижениями, сторонники эвтаназии объединялись уже в различные сообщества, Фонды и прочие организации.

В «Конституции РФ провозглашаются наши с вами законные права. Мы имеем законодательное право на жизнь» (ст.20). Об этом говорится и в другом правовом документе «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» (в редакции от 26 марта 2022 года) где возложено «табу» на любые противоправные деяния по поводу эвтаназии [8, с.18].

Изыскания ученых-гуманистов К.Е. Тарасова, С.А. Гиляревского встречаются мысли по этически правовой части эвтаназии с точки зрения клятвы Гиппократа, как врач который должен лечить больного, облегчая его страдания, может позволить себе слабость «опуская руки» не дать шанс на жизнь, не дать возможности испытать – Чудо исцеления! Нет у врачей такого морального право...убить-ради милосердия, врачи должны исполнять свои обязанности по лечению больного, бороться за его жизнь до последнего вздоха и эта борьба во имя добра и исцеления.

Страна Бельгия несмотря на все вышеперечисленное, легализовала эвтаназию на законном своем основании ещё в 2002 г.

Здесь возникают у людей множественные вопросы быть «ЗА» или быть «ПРОТИВ» эвтаназии.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Аргументы «ЗА» по поводу эвтаназии «сделанного» приводят для успокоения юристы Малеин и Конни: эвтаназия совершается по воле и настойчивому желанию больного; когда нет возможности у врача оказать медпомощь медикаментами и др. всевозможными врачебными средствами пациенту с неизлечимой болезнью; при информировании прокуратуры и подготовке юридических документов с неопровержимой доказательной базой (заключение медицинской комиссии) о невозможности спасения жизни больного, тогда и только тогда допускается эвтаназия и самоубийство [6, с.54]. «...Если мы договариваемся о вероятности предоставления человеку такого права на смерть..., – рассуждает юрист Г. Литвинова, «Необходим юридический документ, способный проверить условия его реализации, а такой выбор решения может сделать только здравомыслящий человек» [3, с. 31].

Самая большая угроза, связанная с идеей эвтаназии это нарушение норм морали по святости человеческой жизни, пересекающая черту, отмеченную Всевышним «Не угрожай! Не убивай!». И, согласно «золотому» правилу нравственности, это угроза нарушает главные этические и правовые принципы «...не делай того, чего бы не хотел бы, чтобы сделали с тобой...».

Итак, Б.Б. Бидова отмечает, что «Угроза считается прямой формой выражения опасности. Она обладает потенциалом нанесения ущерба путем использования разного числа источников. Возможная или потенциальная угроза обычно обрисовывает побудителя опасности, таящего в себе вероятное бедствие, происходящее лишь при стечении ряда условий» [2, с. 125].

Есть аргументы «ПРОТИВ» эвтаназии, которые говорят, что никоим образом она не может быть обоснованной, в случае соблюдение морально-правовых норм, морально-этических ценностей, ответственности, совести, чести и достоинству. Есть некоторые обстоятельства и вещи, которые влияют на нравственную жизнь человека и относятся к двойственным ценностям, желание удовлетворить свои человеческие потребности вопреки здравому смыслу, реализация которых зачастую приводит к нарушению законности и уголовному наказанию. Это конфликтная этическая борьба, некоторых людей, между сущим и

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

идеальным, а также с самим собой, возникающие разногласия внутри своего Я, так как риск ненадлежащего исполнения своих обязанностей велик у низко – материально зависимого исполнителя.

Аргументы «ПРОТИВ» эвтаназии имеет религия мусульман «как прямого вмешательства в представление обо всем святом, она оскверняет как жизнь, так и смерть. Когда человек делает её, он отвергает Бога. Для последователей ислама человек должен уйти из жизни только в том случае, если смерть послана Аллахом, и только тогда, как он пожелает её Вам» [4].

Исламское право не допускает суицид или добровольную эвтаназию, больной должен лечиться и если он отказывается от лечения, то это решение самого больного (не пьет лекарство, лишает себя всего необходимого, для продления своей жизни) это нормально, при этом наступает естественная смерть. А вот когда врачи специально не реанимируют больного, должным образом не оказывают помощь больному, не проводится уход за больным... это расценивается как убийство, а в некоторых случаях и самоубийством.

В исламе говорится: «Не убивай себя! Воистину, Аллах чрезвычайно милостив к вам». Любой пациент может отказаться от лечения врачей, ускорить свою смерть – совсем другое дело если он во избежание страдания умертвит себя, то в рай он не попадет» [4].

Человеческая жизнь представляет земную ценность, которую нужно защищать и охранять законом, несмотря ни на что. Концепция «оправдания смерти во избежание страданий» совершенно неприемлема в мусульманских канонах. Болезнь, согласно исламу, является его испытанием или искуплением греха. Мусульманин должен лечиться, если он серьезно болен и в случае, когда обезболивающие препараты бездействуют и лечение уже не помогает, ему разрешено отказаться от них и ждать своей естественной смерти, чем больше страдания приносит ему болезнь, тем терпеливее он становится и это терпение «естественной смерти» представляет законную ценность для исламского права. «мусульманин должен умереть естественным путем» [4]. В Коране и в традициях ислама не допустимы разговоры об эвтаназии.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Итак, если в коем, то веке мы решимся на эвтаназию, то до принятия нормативного положения, законодательных актов граждане всей страны должны быть ознакомлены с ней через глобальную сеть СМИ и других источников информирования. В процессе жизнедеятельности человека образуются такие обстоятельства, в ходе которых принятое решение обуславливается лишь им самим. Жизнь преподносит людям разные сюрпризы, в виде ковида, амикрона, войн... и многого другого и у каждого из нас есть свои не нарушающие норм законности решения, которые останутся индивидуальными по своему принятию.

Эвтаназия резонансная проблема и назрела необходимость ее решения на законодательном уровне при помощи дифференцированного подхода, как отмечает М.А. Карабут по статье 106 УК РФ об убийстве, совершенному вследствие «волеизъявления потерпевшего», эвтаназия по Ю.А. Чернышовой – «акт медицинского вмешательства и только по желанию безнадежно больного человека» [1, с. 17].

Аргументы «ЗА» и «ПРОТИВ» помогут, серьезно отнестись нашему обществу к данной проблеме, искоренить недобросовестное исполнение должностных обязанностей медперсонала. Исследователи выдвигающие аргументы «ПРОТИВ» опасаются, что врачи перестанут лечить тяжело больных, реанимировать их и разрабатывать высокозатратные лекарственные препараты.

И, в связи с этим возникает острая необходимость в аспектах создания правового поля по эвтаназии, где полностью исключается возможность недобросовестности по разрешению данной проблемы с позиции законности и медицины.

Список литературы

1. Бидова Б.Б. Уголовное право в системе охраны национальных интересов и от внешних и внутренних угроз [Текст] / Б.Б. Бидова, М.М. Сербиева // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. – 2022. – №1 (45). – С. 123–128

2. Бекон Ф. Новая Атлантида [Текст] / Ф. Бекон. – М.: Мысль, 1978. – Т. 2. – 269 с.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3. Изменение по добровольной эвтаназии // Сингапурская Медиана. J. – 1977. – Издание 18, №4. – С. 265–269.

4. Платон. Федон [Текст] / Платон // Собр. соч.: в 4 т. Т. 2.– М.: Мысль, 1993. – 528 с.

5. Мысли великих людей [Текст] / под ред. А.А. Авдюченко. – М.: Логос, 1999. – 388 с.

6. Капиус О.С. Эвтаназия как социально-правовое явление [Текст] / О.С. Капиус. – М.: Буквоед, 2006. – 400 с.

7. Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: +1http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/7881cf91f8dde87fdc6a5ccf4ade994b64b5e1b8/ (дата обращения 13.04.2022).

8. Крылова Н.Е. Уголовно-правовая оценка эвтаназии [Текст] / Н.Е. Крылова // Современное право. – 2011. – №1. – С. 20–26.

9. Красиков А.Н. Согласие потерпевшего как обстоятельство, исключающее преступность и наказуемость деяния по советскому уголовному праву [Текст] / А.Н. Красиков. – Саратов, 1972. – 321 с.

10. Лейбниц Г.В. Сочинения [Текст]: в 4 т. Т. 2 / Г.В. Лейбниц. – М.: Мысль, 1983. – 686 с.

11. Литвинова Г. Грань допустимого [Текст] / Г. Литвинова // Наука и жизнь. – 1987. – №3. – С. 46–51.

12. Михайлова И.А. Распоряжение жизнью по действующему законодательству (философско-правовые аспекты) [Текст] / И.А. Михайлова // Рос. судья. – 2010. – №7. – С. 26.

13. Мудрость тысячелетий. Энциклопедия. – М., 2004. – 848 с.

14. Малеин Н.С. О врачебной тайне [Текст] / Н.С. Малеин // Сов. государство и право. – М. – 1981. – №8. – С. 79–86.

15. Миллард Д.У. Проблема эвтаназии [Текст] / Д.У. Миллард // Социальная и клиническая психиатрия. – 1996. – №4. – С. 101–118

16. Першин М. Кто лоббирует эвтаназию? / М. Першин. URL: www.pravaya.ru./left right/472/10210.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

17. Change M. Voluntary euthanasia // Singapore Med. J. 1977. Vol. 18, №4. P. 265–269.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)