

**Захаркина Наталья Владимировна**

студентка

**Орешина Мария Викторовна**

студентка

**Онищенко Алёна Сергеевна**

студентка

**Макаров Владимир Алексеевич**

студент

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный  
педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

**ВЛИЯНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ  
ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕГИОНА НА УРОВЕНЬ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ  
НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ**

*Аннотация:* статья посвящена выявлению и научному обоснованию социально-экономических факторов, влияющих на уровень преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств, посредством теоретического метода. Проанализированы статистические данные уровня преступности и социально-экономические показатели регионов с целью проверки гипотезы. Выявлено, что уровень преступности в сфере незаконного оборота наркотиков не имеет зависимости от уровня средней заработной платы на территории данных регионов, размера прожиточного минимума, уровня безработицы на данных территориях, а также численности студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на десять тысяч человек населения.

*Ключевые слова:* преступление, незаконный оборот наркотических средств, социально-экономическое развитие, уровень преступности.

Опираясь на тему нашей научной статьи, мы вывели гипотезу: «Отдельные показатели социально-экономического развития региона напрямую влияют на уровень преступности в сфере незаконного оборота».

В настоящей работе под отдельными показателями экономического развития региона понимаются такие аспекты, как уровень средней заработной платы на территории данных регионов, размер прожиточного минимума и уровень безработицы на данных территориях, а также численность студентов обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на десять тысяч человек населения. Под уровнем преступности в нашей работе, в соответствии с учебником Савельевой О.Ю. понимается, число совершённых в течение определенного периода времени на конкретной территории преступлений в расчете на 100 тысяч, иногда на 10 тысяч либо на 1 тысячу человек, достигших возраста наступления уголовной ответственности [1, с. 22]. Под незаконным оборотом наркотических средств понимается совершение противоправных уголовных преступлений и административных правонарушений, имеющих высокую общественную опасность, выражающуюся в негативном воздействии на здоровье граждан, а также подрывающие морально-нравственные общественные ориентиры [2].

В нашей работе мы будем использовать теоретический метод доказательства данной гипотезы, то есть путем анализа научной и учебно-методической литературы, статистических данных, систематизации и обобщения результатов исследования. Следовательно, нам необходимо выделить ряд задач, для доказательства нашей гипотезы:

1. Изучить научную литературу, в которой описывается влияние отдельных социально-экономических показателей, влияющих на уровень преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств.

2. Изучить официальные рейтинги некоторых регионов Российской Федерации по отдельным социально-экономическим показателям.

3. Выбрать из этих рейтингов несколько «развитых» регионов и несколько «отсталых» и изучить проблемы, связанные с преступностью в сфере незакон-

ного оборота наркотиков в них, после чего выявить корреляцию, что чем выше уровень жизни в регионе, тем меньше в ней преступности в данной сфере и наоборот.

4. Сделать вывод о том, что на основе полученных данных, официальных фактов и выявленных закономерностей гипотеза была доказана и приняла значение теории, или была опровергнута и являлась ложным предположением.

Обосновывая нашу гипотезу, мы придерживаемся мнения Л.В. Готчиной и М.О. Авдеевым, что изучение образовательного уровня наркопреступников показало, что имеют среднее или незаконченное среднее образование 31% лиц, среднее профессиональное или еще обучаются – 44%, высшее или незаконченное высшее – 25%. Из этого следует, что преобладающее количество лиц, совершающих преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, не имеют высшего образования. То есть заметное меньшинство лиц, имеющих или получающих высшее образование, совершают преступления в данной сфере [3, с. 107–113].

Сергей Дмитриевич Гринько в своей научной работе приходит к выводу о том, что почти каждый третий (35,8%) до совершения преступления нигде не работал. Из числа осужденных за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков более 70% не имели постоянного источника дохода, 55,7% из них были безработными. То есть большинство лиц совершающих преступления в данной сфере не имеют постоянного заработка и относятся к безработному населению [4].

Из этого можно сделать вывод, что на уровень преступности в сфере незаконного оборота наркотиков влияют все перечисленные в нашей гипотезе составляющие. Это означает, что динамика уровня преступности напрямую зависит от вышеуказанных аспектов.

Для того, чтобы понять является ли наша гипотеза верной, мы проведём анализ статистических данных на территории Ульяновской, Самарской и Саратовской областей. Анализ данных мы будем проводить по следующим показателям: уровень средней заработной платы на территории данных регионов, раз-

мер прожиточного минимума и уровень безработицы на данных территориях, а также численность студентов обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на десять тысяч человек населения.

Для проведения сравнения мы взяли именно эти регионы Российской Федерации, потому как они схожи по общности территорий и месту своего расположения, вдоль течения реки Волги. Также они обладают и исторической общностью, в связи с тем, что их административные центры возникли в качестве городов-крепостей. Развитие торговых путей формировалось у всех этих регионов аналогичным образом, как и население.

Анализируя статистику, показателя уровня средней заработной платы, можно сделать ряд выводов:

1. На территории Самарской, Ульяновской и Саратовской областей наблюдается тенденция роста показателей средней заработной платы.

2. По показателю средней заработной платы первое место среди данных регионов занимает Самарская область, второе Саратовская и третье Ульяновская область, что прослеживается на сравнительной диаграмме показателей средней заработной платы регионов

3. Последнее место по данному показателю занимает Ульяновская область, что определяет её как наиболее бедный регион, из вышеперечисленных.

Проведём соответствующим образом анализ показателей среднего прожиточного минимума на душу населения между исследуемыми областями. Но сначала выявим данный показатель, используя статистические данные с 2018 года по 2020 год. При анализе такого показателя как прожиточный минимум на душу населения, мы можем заметить тенденцию у всех трёх областей к повышению данного показателя с 2018 г. по 2020 г. Самарская область занимает первое место, Ульяновская область занимает второе место, а Саратовская область третье.

Анализируя уровень безработицы в ранее обозначенных областях, можно сказать, что в данной статистике, меньший уровень безработицы имеет Самарская область, так же отличием показателей Самарской области является – ста-

бильность. В статистике Ульяновской области заметны существенные изменения уровня безработицы за 3 года, преобладает тенденция роста уровня безработицы. На территории Саратовской области можно заметить значительно колеблющийся характер уровня безработицы за период трёх лет.

Данные статистики уровня безработицы на территориях Ульяновской, Самарской и Саратовской областей, позволяют нам вывести среднее значение уровня безработицы в каждом регионе и сравнить их между собой. По результатам сравнения можно отметить, что самый высокий уровень безработицы на территории Саратовской области, а самый низкий уровень безработицы среди данных регионов в Самарской области. Самарская и Ульяновская область имеют примерно равные средние показатели безработицы за период трёх лет.

Проводя анализ статистических данных численности студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10 000 человек населения, мы можем выделить среднее значение студентов высших учебных заведений за 3 года и на основании выведенных данных провести анализ статистических показателей регионов. Так среднее значение студентов высших учебных заведений в Самарской области является самым большим показателем среди сравниваемых регионов и превышает показатель по Ульяновской области более чем в 3 раза. Средний показатель по Саратовской области так же значительно отличается от показателей других субъектов, так показатель Саратовской области больше, чем в Ульяновской более чем в 2 раза, и меньше, чем в Самарской на 7,2. В общем и целом, самое большое количество студентов, получающих высшее образование в Самаре, а самый меньший показатель на территории Ульяновской области.

Для нашей дальнейшей работы нам необходимо рассчитать средний уровень преступности за три года на территории каждого выбранного нами региона, для этого нам потребуются следующие статистические данные: численность населения региона за каждый год и количество зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, так же за каждый год.

Проведём ряд математических вычислений и выявим уровень преступности, в сфере незаконного оборота наркотиков на территории каждого региона следующим образом. Возьмём количество зарегистрированных преступлений, в сфере незаконного оборота наркотиков на территории Самарской, Ульяновской и Саратовской области, разделим их на общее число населения в данных регионах соответственно и умножим на 100 000 человек населения. В итоге у нас получается значение, которое и называется уровнем преступности, в сфере незаконного оборота наркотиков, на территории Самарской, Ульяновской и Саратовской областей.

По имеющимся у нас данным, касательно уровня преступности на территории обозначенных областей, мы можем дать сравнительную характеристику и выявить отношение данного показателя между исследуемыми регионами. Так, на территории Самарской области уровень наркопреступности отражён как самый высокий показатель из всех представленных, в рамках нашего исследования, регионов. Уровень наркопреступности в Самарской области составляет 128 единиц, что на 30 единиц больше, чем в Саратовской и на 36, чем в Ульяновской области. Соответственно Ульяновская область занимает третье место в данном рейтинге, по уровню наркопреступности, а Саратовская область второе. Но необходимо отметить, что всё-таки более схожими по данному показателю являются Ульяновская и Саратовская область, потому как отличие в их показателях всего лишь на 4 единицы, а Самарская область является бесспорным лидером по данному показателю.

На основании приведенного анализа показателей, нам представляется возможным вывести из всех отдельных показателей закономерность влияния, на уровень преступности, в сфере незаконного оборота наркотических средств. Определить, какой из показателей имеет влияние на уровень преступности, а какой не имеет значения. Так сравнивая показатели уровня преступности в сфере незаконного оборота наркотиков и средней заработной платы населения на территории исследованных областей, можно проследить закономерность, что чем выше заработная плата населения, тем выше уровень преступности в сфере

незаконного оборота наркотиков. Что касается зависимости уровня преступности в данной сфере от показателя прожиточного минимума – она не прослеживается. К такому же выводу можно прийти, сравнивая уровень преступности и показатели уровня безработицы в трех регионах. При данном анализе не прослеживается взаимосвязь между сравниваемыми показателями. Сравнив уровень преступности и численность студентов, можно сделать вывод, что по 2 показателям регионы распределились по аналогичным местам в рейтинге.

Таким образом, выведенная нами гипотеза является ложным предположением. Что позволяет нам понять, что уровень преступности в сфере незаконного оборота наркотиков не имеет зависимости от изученных нами социально-экономических показателей, в той зависимости, которую мы предполагали.

### *Список литературы*

1. Криминология: электронное учеб.-метод. пособие / О.Ю. Савельева, – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2019.
2. Буракова Е.Е. Понятие незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ / Е.Е. Буракова, И.И. Кукса // Научные исследования. – 2020. – №1 (32).
3. Готчина Л.В. Криминалистическая характеристика личности молодого наркопреступника / Л.В. Готчина // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2011. – №1 (49).
4. Сергей Д.Г. Состояние преступности в сфере незаконного оборота наркотиков и ее предупреждение / Д.Г. Сергей // Закон и право. – 2020. – №1.