

Хафизова Алина Халиловна

студентка

Научный руководитель

Барышев Сергей Александрович

канд. юрид. наук, доцент

Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»

г. Казань, Республика Татарстан

СОВРЕМЕННЫЙ ПОДХОД К РЕШЕНИЮ ВОПРОСОВ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ ПАТЕНТНОГО ПРАВА, СОЗДАННЫХ СИСТЕМАМИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Аннотация: появление передовых технологий искусственного интеллекта вызвало международную дискуссию о том, должны ли изобретения, созданные с помощью технологий искусственного интеллекта без вмешательства человека, быть защищены патентным законодательством, а также кому они должны принадлежать. В статье рассматривается решение Федерального суда Австралии от 30 июля 2021 года по делу *Thaler v Commissioner of Patents*.

Ключевые слова: искусственный интеллект, интеллектуальная собственность, патентное право, патентное ведомство, решение суда.

В последние годы все чаще обсуждается вопрос о пересечении технологий искусственного интеллекта и законов об интеллектуальной собственности, в частности, особое внимание уделяется проблемам, которые возникают в области патентного права. Одним из ключевых вопросов является способность технологий искусственного интеллекта генерировать изобретения без участия человека и в связи с этим возникает необходимость в пересмотре патентного законодательства с учетом этих разработок. Этот вопрос недавно рассматривался в ряде национальных и международных конференциях, включая III Международную конференцию «Цифровая трансформация: Интеллектуальная собственность и

тренды искусственного интеллекта», дискуссию Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС) по искусственному интеллекту и интеллектуальной собственности, а также в ряде глобальных академических отчетов.

Недавним правовым достижением в области искусственного интеллекта и патентного права является международный «Проект искусственного изобретателя», целью которого является установление того факта, что система искусственного интеллекта может быть указана в качестве изобретателя в патентных заявках. В 2018 году группа патентных поверенных, действующих от имени ученого в области искусственного интеллекта, доктора Стивены Талера, подала две патентные заявки, в которых в качестве изобретателя указана система искусственного интеллекта DABUS. DABUS (аббревиатура Device for Autonomous Bootstrapping of Unified Sentience – устройство для автономной загрузки единого сознания) представляет собой инновационную систему искусственного интеллекта, созданную доктором Талером. Отмечается, что DABUS изобрел сигнальную лампочку и контейнер для пищевых продуктов с улучшенным сцеплением и теплоотдачей. Две патентные заявки изначально были поданы в 2018 году в Управление интеллектуальной собственности Великобритании (UKIPO). В соответствии с Договором о патентной кооперации [1] заявки были поданы в ряд стран, включая США, Германию, Австралию, Южную Корею, Японию, Израиль, Канаду, Новую Зеландию, Тайвань и другие.

На сегодняшний день заявки были отклонены, Европейским патентным ведомством (EPO) [2], Немецким ведомством по патентам и товарным знакам, Ведомством по патентам и товарным знакам США (USPTO) и Австралийским Ведомством интеллектуальной собственности (ARIPO). А Патентное ведомство Южной Африки было удовлетворено тем, что искусственный интеллект может быть указан в качестве изобретателя в патентной заявке, и выдало патент.

Заявитель, не согласившись с отрицательными решениями патентных ведомств, обжаловал указанные решения, причем первой страной, где был вынесен судебный акт по этому вопросу, стала Великобритания. 21 сентября 2020 года

судья Маркус Смит в Верховном суде Великобритании отклонил апелляцию доктора Талера и оставил в силе решение UKIPO, тем самым подтвердив, что искусственный интеллект не может быть указан в качестве изобретателя, поскольку он не является человеком. Совсем недавно Апелляционный суд Великобритании большинством голосов (Арнольд Л.Дж. и Лэйнг Л.Дж.; Бирсс Л.Дж. выразил несогласие) оставил в силе решение суда первой инстанции [3].

Несмотря на тот факт, что суды признали, что искусственный интеллект не может быть указан в качестве изобретателя, мнения судей разошлись относительно того, есть ли у Патентного ведомства достаточные основания считать заявку отозванной.

Аналогичным образом, в сентябре 2021 года судья Леони Бринкема в окружном суде Соединенных Штатов по Восточному округу Вирджинии отклонила апелляцию доктора Талера и оставила в силе решение USPTO о том, что технологии искусственного интеллекта не могут быть признаны изобретателем в соответствии с патентным законодательством США [4]. При вынесении решения судья сослался на законодательную формулировку Закона о патентах и недавний Закон об изобретениях Америки 2011 года о том, что изобретателем должен быть человек, в обоснование решения. Ранее в этом же году аналогичное решение было принято Судом по интеллектуальной собственности и коммерции (Тайвань), который постановил, что изобретателями могут быть только люди [5].

Международным исключением в этом вопросе стало решение Федерального суда Австралии (FCA) по делу *Thaler v Commissioner of Patents* [6]. 30 июля 2021 года судья Бич отменил первоначальное решение IP Australia и пришел к выводу, что искусственный интеллект может быть внесен в список изобретателей в соответствии с Законом о патентах. Это первое и пока единственное решение суда на международном уровне, предполагающее, что искусственный интеллект может быть изобретателем в соответствии с действующим патентным законодательством.

Несмотря на то, что решение по делу *Thaler v Commissioner of Patents* одобряется теми, кто поддерживает концепцию «изобретателя искусственного интеллекта», это решение сомнительно с ряда точек зрения, и остается открытым вопрос о том, останется ли решение в силе после его проверки судом Федеральным судом апелляционной инстанции.

Решение суда первой инстанции основано на двух положениях, которые могут быть оспорены:

1) системы искусственного интеллекта в настоящее время способны к автономным изобретениям;

2) такие изобретения обязательно должны быть защищены патентным законодательством.

Основываясь на этих положениях, суд предлагает широкое толкование понятия «изобретатель», которое охватывает системы искусственного интеллекта как изобретателей. Чтобы учесть это расширение в соответствии с Законом о патентах, суд принял чрезмерно широкое толкование статьи 15(1). Попытка расширить правовые основания для предоставления патентных прав путем включения доктрины общего права о присоединении в соответствии как с s15(1)(b), так и с s15(1)(c) неубедительны. Даже если изобретения, созданные с помощью искусственного интеллекта, возможны и патентная защита для таких изобретений желательна, необходимо будет пересмотреть действующее патентное законодательство, чтобы прямо признать искусственный интеллект изобретателем и дать разъяснения относительно того, кому может быть выдан патент на изобретение, созданное с помощью искусственного интеллекта, и как это может быть достигнуто.

Несмотря на то, что решение по делу *Thaler v Commissioner of Patents* одобряется теми, кто поддерживает концепцию «изобретателя искусственного интеллекта», это решение сомнительно с ряда точек зрения, и остается открытым вопрос о том, останется ли решение в силе после его проверки судом Федеральным судом апелляционной инстанции.

Список литературы

1. Договор о патентной кооперации (Вашингтон, 19 июня 1970 г.) (пересмотренный 28 сентября 1979 г., измененный 3 февраля 1984 г. и 3 октября 2001 г.)
2. EPO decision of 27 Jan 2020 on EP 18 275 163 and EPO decision of 27 Jan 2020 on EP 18 275 174
3. Thaler v The Comptroller-General of Patents, Designs And Trade Marks [2021] EWHC Civ 1374.
4. Thaler v. Iancu, case no. 1:20-cv-00903 (E.D. Va).
5. Thaler v. Intellectual Property Office, Intellectual Property and Commercial Court, 101 Xin Zhuan Su No. 3 Administrative Decision (智慧財產及商業法院110年度行專訴字第3號行政判決), 19 August, 2021.
6. Thaler v Commissioner of Patents [2021] FCA 879.