

Мулько Наталья Георгиевна

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПИСЬМЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ С ИНЫМИ СРЕДСТВАМИ ДОКАЗЫВАНИЯ

Аннотация: в научной статье содержится анализ разновидностей письменных доказательств. Приводится соотношение и различие письменных доказательств с иными средствами доказывания. В данной работе отражены некоторые проблемы, возникающие в правоприменительной практике и предложения по их разрешению.

Ключевые слова: письменные доказательства, средства доказывания, заключение эксперта, вещественные доказательства, консультация специалиста.

Письменные доказательства активно используются в арбитражном процессе в качестве доказательств, что обусловлено характером дел, подсудных суду. Однако понятие «письменное доказательство» отсутствует в арбитражном процессуальном кодексе, что нередко создает сложности на практике. В качестве альтернативы в ст. 75 АПК РФ перечислены документы, которые относятся к письменным доказательствам.

В данной научной статье мы рассмотрим соотношение письменных доказательств с иными средствами доказывания в арбитражном процессе. Интерес вызван тем, что письменные доказательства взаимосвязаны со многими средствами доказывания, образуя слаженный механизм, единую систему. Ведь все доказательства по своей силе абсолютно равны и подлежат обязательной судебной оценке. В качестве средств доказывания выделяют: вещественные доказательства, заключения экспертов, консультация специалистов, показание свидетелей, объяснение лиц, участвующих в деле, письменные доказательства, аудио-и видеозаписи.

Заключение эксперта на основе почерковедческой экспертизы играет важную роль при исследовании подписи, поставленной на документе. Подпись является ключевым фактором для заключения гражданско-правового договора в письменном виде. Следовательно, подпись представляет собой реквизит документа, который придает ему юридическое значение. Впрочем, изложенное заключение эксперта в письменной форме будет относиться к личным доказательствам [1, с. 92].

В качестве примера может быть рассмотрено решение арбитражного суда Республики Крым от 28.08.2020 по делу № А83–20842/2017 [2].

Так, индивидуальный предприниматель Волобуев Игорь Владимирович обратился в арбитражный суд Республики Крым к индивидуальному предпринимателю Семену Александру Викторовичу с иском о взыскании денежных средств по договору поставки. Ответчик иск не признал, указывая на отсутствия между сторонами договорных отношений. Объясняя это тем, что договор им никогда не подписывался, товар по товарным накладным не получал. Следовательно, в судебном заседании было заявлено о фальсификации доказательств.

Определением арбитражного суда была назначена комплексная почерковедческая технико-криминалистическая экспертиза, которая исследовала подпись и оттиски печати.

С учетом вывода экспертов, подтвердивших доводы ответчика о неподписании им спорного договора, суд приходит к выводу, что договор №72 от 17.02.2017 года сфальсифицированным и исключает его из доказательств по делу.

Деловая переписка между сторонами может выступать как письменное доказательство, так и объяснением лиц, участвующими в деле в письменной форме. Важным значением для определения является момент написания деловой переписки: до или после начала арбитражного процесса. До начала арбитражного процесса деловая переписка будет считаться письменным доказательством. После начала арбитражного процесс деловая переписка оказывается письменным объяснением сторон.

Письменное доказательство можно соотнести с вещественными доказательствами. К примеру, Е.В. Васьковский считал необходимым исключить из круга письменных доказательств рисунки, фотографии, карты, планы, марки. Мотивируя тем, что перечисленные «письменные доказательства» обладают условными знаками, которые используют для выражения мыслей. Ученый примечает, что процессуальное значение письменных доказательств заключается в их идейном содержании. Они должны отражать в себе мысли, воспринимаемые сторонами, судьей и иными лицами. Следовательно, документы, не обладающие идейным содержанием, например, образцы подписи, вексельные бланки без текста, не стоит относить к письменным доказательствам, так как они причисляются к вещественным доказательствам. Васьковский [3, с. 323].

Энгельман И.Е. утверждал, что вещи (бирки, марки, жетоны), выражающие мысли становятся письменными актами. Таким образом, письменными доказательствами являются факты, связанные с правовым отношением, о котором они свидетельствовали [4, с. 241–242]. Консультация специалиста взаимосвязана с письменными доказательствами. К примеру, консультация специалиста может потребоваться суду при обеспечении другого доказательства для которых требуются специальные знания, а именно в процессе осмотра письменных доказательств.

Таким образом, в связи с отсутствием определения письменных доказательств, правоведы предлагают свои трактовки. Сложности вызывает разграничение письменных доказательств с иными средствами доказывания, причиной тому является их взаимосвязь. В качестве вспомогательного фактора выступают признаки, позволяющие различать виды доказательств. Считаю целесообразным законодательно закрепить следующие основные признаки письменных доказательств:

- 1) содержат информацию об обстоятельствах, имеющих значения для рассмотрения и разрешения дела;
- 2) информация должна быть доступной для восприятия;
- 3) информация может быть в письменной, электронной и иной форме.

Ученые-процессуалисты выделяют и иные признаки, присущие письменным доказательствам. Однако, данный перечень более подробно выявляет свойства, которыми должны обладать письменные доказательства. Сделать правосудие понятным и открытым для общества является основной задачей государства [5, с. 120].

Список литературы

1. Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник. – М. Юристъ, 1998. – 480 с.
2. Решение арбитражного суда Республики Крым от 28.08.2020 № А83–20842/2017 // Официальный сайт судебных и нормативных актов «СудАкт» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/mz3NstGH1167>.
3. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. – Краснодар, 2003. – 528 с.
4. Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. – Юрьев, 1899. – 459 с.
5. Гринь Е.А. Применение современных информационных и компьютерных технологий в гражданском судопроизводстве // Аграрное и земельное право. – 2021. – №4 (196). – С. 120–125.