

*Талагаева Екатерина Владимировна*

магистрант

*Чуракова Екатерина Николаевна*

канд. юрид. наук, преподаватель

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

г. Самара, Самарская область

## **ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТООБОРОТ В СУДАХ: ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ МОМЕНТЫ**

*Аннотация: в настоящее время в судах стал очень развит электронный документооборот. Он дает возможность не только подать исковое заявление в суд, но и другие процессуальные документы в электронной форме. Также появилась возможность изготовления и обращения судебного акта в электронной форме и т. д. В целом электронный документооборот в судах поспособствовал сокращению временных и финансовых издержек, ускорению производства по делу. В статье выделены существующие проблемные аспекты, связанные с электронным документооборотом в российских судах, которые требуют своего исследования и разрешения на практике.*

*Ключевые слова: электронное правосудие, исковое заявление, жалобы, федеральные суды, дополнительные гарантии, средства автоматизации судопроизводства, открытость судопроизводства, доступность, участники судопроизводства.*

Основная цель внедрения электронного правосудия состояла в том, что оно должно было привести к экономии времени участников процесса и самого суда: должны были быть снижены затраты на судебный процесс, а именно срок рассмотрения дел сократился бы, что разрешило бы вопрос нехватки кадров в суде. Но надо было учитывать, что не все участники судопроизводства смогут разобратся в данных новшествах. И многие из таких людей или потратят много времени на изучение таковых изменений, или вовсе не смогут в этом разобратся и будут подавать документы по старинке.

Говоря о положительных сторонах электронного документооборота (далее – ЭДО), следует отметить открытость и доступность судопроизводства.

При этом, вспоминая ранее действующий порядок извещения судом участников процесса, можно сказать, что ранее недобросовестные участники судопроизводства могли избегать вручения им судебных повесток, не являться на почту за их получением, не являться в суд, затягивая попусту своими действиями судебный процесс, обжалуя в последующем вынесенные судом решения, указывая при том на неучастии в процессе и на ненадлежащее извещение со стороны суда.

Сейчас суду, прежде всего, необходимо известить лиц, участвующих в деле, о принятии искового заявления или жалобы к производству и возбуждении производства по делу, так сказать, обеспечить получение ими первого судебного акта. В дальнейшем суд обязан размещать информацию о ходе процесса – о времени и месте последующих судебных заседаний – на своем интернет-сайте, а участники процесса должны сами следить за информацией по делу на сайте суда.

Все эти нововведения направлены на дополнительные гарантии доступности и открытости правосудия и на исключение злоупотреблений со стороны недобросовестных участников процесса. При этом для участников процесса они являются правом, а не обязанностью, то есть зависят от волеизъявления сторон.

В настоящее время во всех федеральных судах имеются средства автоматизации судопроизводства на базе компьютерного оборудования. Интерес вызывает исправная работа ЭДО в период пандемии, возникшей во всем мире не так давно. 11 апреля 2020 года в рамках Петербургского международного юридического форума «9 ½: законы коронавируса» состоялась сессия «Судебная защита в пандемии». Спикерами мероприятия было отмечено, что пандемия может стать инициатором развития виртуального судопроизводства. Известное количество решений по реализации электронного судопроизводства, которые выработаны сейчас, есть смысл использовать и позднее [1].

В то же время, полный переход судов в онлайн в настоящее время, по мнению спикеров форума, невозможен [2].

Недавние события показали, что электронные сервисы работают даже в непростых условиях – это позволяет ускорить и удешевить проведение соответствующих процедур в условиях стрессовой ситуации [4]. Тем не менее, полный переход судов в онлайн в настоящее время действительно невозможен, даже если в таком режиме будет обеспечено соблюдение конституционных и конвенционных прав. Причина, по мнению экспертов, в том, что очные коммуникации имеют важное значение для обеспечения правосудия. По нашему мнению, полный переход судопроизводства в онлайн формат может стать крайне проблематичным, например, в рамках некоторых сложных дел или из-за того, что определенной категории граждан будет в принципе сложно изучить такие новшества.

Отрицательным моментом следует считать факт возможность искажения исходного документа посредством внесения в него изменений. Это влияет на достоверность предоставляемого документа [3]. Так, документ может быть подделан или сфабрикован. Многие судьи с подозрением относятся к электронным доказательствам, требуя предоставления подлинников представленных суду доказательств на бумажном носителе, дабы сверить их с копией [7]. В данном случае судья может заверить своей подписью представленный документ (его копию) после сверения с оригиналом. В случае, если по данному документу суду необходимо осуществить взыскание (взыскать по договорам оказания услуг, проведенных экспертиз и т. п.), судья может приобщить указанный документ в материалы дела (во избежание взыскания по указанному документу в другой судебном процессе). Проблемы встречаются и организационно-обеспечительного характера (высокая служебная нагрузка работников аппарата суда, неоднозначность толкования норм закона, плохое финансирование, технические проблемы, связанные с использованием подсистем ГАС «Правосудие»), которые не позволяют в полной мере использовать положительные достижения информационных технологий в деле обеспечения открытости и доступности правосудия.

Информация, размещаемая для общего доступа, при этом должна быть максимально защищена. С этой целью в ГАС «Правосудие» имеются следующие контуры обработки информации: защищенный информационный контур для

обработки информации ограниченного доступа, содержащей сведения, составляющие государственную тайну. Данный контур обеспечивает выполнение следующих функций: защиту ЭДО и делопроизводства с использованием средств защиты информации от несанкционированного доступа, технологии электронной цифровой подписи для авторизации и контроля целостности электронных документов, методов и средств криптографической защиты информации для обеспечения конфиденциальности в сети; защиту передачи данных для организации защищенного ЭДО между объектами ГАС «Правосудие» [5].

К минусам электронного судопроизводства относят и большие расходы на приобретение и внедрение программного обеспечения. Сотрудникам, к тому же, необходимо будет время, чтобы научиться и привыкнуть к системе. Впрочем, эти недостатки будут временным явлением. К цифровым данным можно легко получить доступ, но также легко их можно и потерять. Если жесткий диск выйдет из строя, пропадут все документы, хранящиеся на нем. Чтобы не потерять данные, нужно использовать внешнюю систему резервного копирования.

Специфика электронного документа заключается в том, что он не связан с его носителем. Поэтому особое внимание необходимо обращать на допустимость и достоверность электронного документа как доказательства. На сегодняшний день собирание, представление, исследование и оценка электронных доказательств регулируется с учетом их отнесения к письменным доказательствам [6].

Полагаем, должны быть выработаны новые положения в процессуальном законодательстве, позволяющие выделять электронный документ в качестве отдельного средства доказывания. В связи с этим, необходимым моментом считаем дополнение ч. 1 ст. 55 ГПК, ч. 2 ст. 64 АПК РФ, ч. 2 ст. 74 УПК РФ словами «электронные документы».

И несмотря на ряд изложенных выше проблем, использование электронного документооборота в суде имеет несомненные преимущества, среди которых можно выделить в первую очередь экономию времени как на подачу документов

в суд без поездки в указанный орган, так и сокращение расходов на печать подаваемых документов.

### *Список литературы*

1. Филатов И.А. Электронный документооборот в судах общей юрисдикции // Трибуна ученого. – 2020. – №5. – С. 245–246.
2. Шишаева Е.Ю. Правовой статус электронного документа // Юрист. – 2004. – №9. – С. 18–19.
3. Солохин А.Е. Электронное правосудие: особенности, проблемы и перспективы // Закон. – 2019. – №6. – С. 19–20.
4. Боннер А.Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета // Закон. – 2007. – №12. – С. 89–90.
5. Рамазанова Г.М. О вопросах, связанных с определением подлинности электронных документов и их использования в качестве доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Россия: проблемы и пути решения: материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов, 26 апреля 2013 г. – Казань: Познание, 2013. – С. 121–122.
6. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебник / под ред. В.М. Бозрова. – М.: Юстиция, 2017. – 568 с.
7. Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства: материалы международной научно-практической Конференции / С. Никитин, Н. Алексеева, С. Дергачев. – М.: РАН, 2012. – 648 с.