

Щербань Илья Сергеевич

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ

Аннотация: в статье проведен анализ норм действующего гражданского законодательства с целью выявления проблем в регулировании отдельных вопросов признания сделок недействительными. Особое внимание уделено признанию недействительными сделок, не соответствующих закону или иным правовым актам. Автором предложены пути разрешения выявленных правовых пробелов.

Ключевые слова: недействительная сделка, ничтожная сделка, оспоримая сделка, сделка, не соответствующая закону или иным правовым актам, последствия недействительности сделки.

Регулирование вопросов рассматриваемого гражданско-правового института осуществляется в соответствии с положениями параграфа 2 главы 9 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности является способом защиты гражданских прав лиц, которые вовлечены в гражданский оборот, с целью пресечения противоправных деяний контрагентов и восстановления нарушенных законных интересов граждан, организаций, публично-правовых образований. В данном случае признание сделки недействительной позволяет не допустить исполнения такой сделки, а применение последствий недействительности – вернуть все то, что было исполнено по этой сделке.

На наш взгляд, чтобы действительно понять саму суть института недействительности сделок, необходимо сперва определить, какие действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских правоотношений, можно относить к законным, т.е. к действительным.

Итак, понятие сделки, закрепленное в ст. 153 ГК РФ, нами было дано в предыдущем абзаце. Появление необходимых для сторон сделок правовых последствий ставится в зависимость от соблюдения ими соответствующих обязательных условий, к числу которых относятся совершение сделок:

- надлежащими лицами;
- в легальной форме;
- через призму единства воли и волеизъявления сторон;
- с содержанием, соответствующим закону.

Исходя из данных положений, доктрина гражданского права закрепляет четыре традиционных вида недействительности сделок по критерию соблюдения приведенных выше условий. Это сделки с пороками субъектного состава, формы, воли, содержания [1, с. 108].

В действующем ГК РФ закреплены основные положения, которые касаются правил и порядка признания различного рода сделок недействительными, а также применения последствий такой недействительности. При этом в практической деятельности как частных, так и публичных субъектов правоотношений возникают некоторые проблемы, касающиеся признания конкретной сделки недействительной.

Так, например, не все сделки, признающиеся недействительными, должны обязательно влечь за собой применение последствий такой недействительности, а также становится предметом судебного разбирательства. Данное положение обусловлено тем, что порочная сделка может не нарушать права и законные интересы как сторон, так и третьих лиц. Признать сделку недействительной только лишь по той причине, что у нее имеются пороки, но при этом не защищать права и интересы субъектов гражданских правоотношений, противоречит основным началам отрасли [2, с. 74].

Из этого следует, что для признания сделки недействительной и применения последствий недействительности заинтересованному лицу следует доказать существование у него права на предъявление соответствующих требований,

например, в суд, т.е. доказать, что такая сделка негативным образом затрагивает права и законные интересы данного лица либо третьих лиц [3, с. 229].

Интересным, по нашему мнению, является положение, закрепленное в ст. 168 ГК РФ, содержащее правило о признании недействительными сделок, нарушающих требования закона или иного правового акта. В п. 1 нормы закреплена презумпция оспоримости такой сделки. При этом установление данной презумпции не повлекло за собой со стороны законодателя приведение в соответствии со ст. 168 ГК РФ иных норм о недействительности сделок, основывавшихся на презумпции ничтожности.

Толкование п. 1 и п. 2 ст. 168 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что сделка, которая противоречит закону или иному правовому акту, является оспоримой. Но если в данных правоотношениях будут существовать конкретные условия, то такая сделка будет ничтожной. К таким условиям относятся, в частности:

- посягательство на публичные интересы;
- нарушение прав и законных интересов третьих лиц;
- ничтожный характер сделки установлен в законе.

Перечень ничтожных сделок не закреплён в единой норме гражданского законодательства: указание на ничтожность сделки содержится как в общих, так и в специальных нормах ГК РФ. К примеру, учитывая положение абз. 2 п. 73 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25 [4], к числу ничтожных сделок можно относить соглашение участников товарищества об ограничении или устранении ответственности; соглашение о переводе должником своего долга на другое лицо при отсутствии согласия кредитора; договор, предусматривающий передачу дара одаряемому после смерти дарителя; кредитный договор или договор банковского вклада, заключенный с нарушением требования о его письменной форме и др.

Нормы ГК РФ не всегда закрепляют в себе четкое и понятное для всех субъектов гражданского оборота правило, указывающее на ничтожность сделки. В связи с этим как в практической, так и в теоретической деятельности остается

неразрешенным вопрос о толковании и применении указанных норм гражданского права. Конкретно речь идет о, например, несоблюдении формы соглашения о неустойке, договора залога, поручительства, купли-продажи недвижимости, аренды здания или сооружения и др.

Отметим, что все же в настоящее время ответ на вопрос о том, в каком же виде должно происходить признание недействительным соглашения о неустойке при несоблюдении его формы, имеется, но не в законе, а в судебной практике. Так, Пленум ВС РФ в своем постановлении от 24.03.2016 №7 [5] разъяснил, что несоблюдение формы данного соглашения влечет его ничтожность. В связи с этим возникает вопрос о том, следует ли признавать ничтожными все сделки, в отношении которых нормы ГК РФ не устанавливают точной формы недействительности.

Доктрина гражданского права содержит в себе несколько вариантов разрешения данной ситуации. В частности, предлагается признавать ничтожными только сделки:

- которые не соответствуют закону;
- в отношении которых в законе прямо закреплен ничтожный характер;
- ничтожность которых обусловлена толкованием норм права [6, С. 35].

По нашему мнению, второй вариант разрешения проблемы наиболее приемлемый. Так, при признании сделки ничтожной необходимо исходить из прямого указания на это в законе. Если закон не содержит императивной нормы, устанавливающей ничтожный характер конкретной сделки, значит, последняя должна относиться к оспоримым.

Таким образом, устранение выявленных в данном научном исследовании проблем возможно в случае, если законодатель внесет соответствующие изменения в ГК РФ и конкретизирует каждую норму, содержащую указание на недействительность сделки, в части оспоримости или ничтожности такой сделки.

Список литературы

1. Казанцева К.Ю. Актуальные проблемы признания сделки недействительной как способа защиты гражданских прав / К.Ю. Казанцева // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – №2 (31). – С. 107–112.
2. Скловский К.И. Сделка и ее действие. Комментарий главы 9 ГК РФ (понятие, виды и форма сделок. Недействительность сделок) / К.И. Скловский. – 3-е изд. // СПС «Консультант Плюс».
3. Гринь Е.А. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве / Е.А. Гринь // Аграрное и земельное право. – 2021. – №12 (204). – С. 229–231.
4. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. №25 // СПС «Консультант Плюс».
5. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. №7 // СПС «Консультант Плюс».
6. Тололаева Н.В. Соотношение некоторых оснований недействительности сделки // Судья. – 2015. – №10. – С. 32–40.