

Коньшина Юлия Дмитриевна

магистрант

ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»

г. Люберцы, Московская область

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ВЭД**

Аннотация: статья посвящена выявлению проблем реализации государственного регулирования инновационного предпринимательства в сфере внешнеэкономической деятельности путем проведения анализа действующих в России институтов поддержки предпринимательства.

Ключевые слова: государственное регулирование, институты поддержки, инновационная инфраструктура, технопарки, инновационный кластер.

За последние годы в России сформировалась достаточно обширная система институтов поддержки, оказывающих помощь предпринимателям, которые стремятся развивать свою продукцию и услуги, производственно-хозяйственную деятельность, в целях повышения конкурентоспособности. Востребованность институтов поддержки обусловлена рядом факторов – от недостаточности ресурсов самих предприятий, до потребности в получении поддержки при выходе на внешние рынки. Последний аспект связан с большими рисками для предприятий и значительными затратами, что в условиях ограниченности ресурсов значительно снижает их интерес к масштабированию продаж.

На основании имеющихся на сегодняшний день данных достаточно сложно оценить эффективность действующих форм и методов регулирования.

Однако суть действующих механизмов поддержки малого и среднего предпринимательства заключается в создании так называемых «лифтов», в целях обеспечения инновационной и инвестиционной активности предприятий. Общая схема организационного механизма состоит в коллаборации государственных

институтов развития с целью обеспечения комплексной поддержки перспективных компаний в сфере несырьевого экспорта, высоких технологий и импортозамещения [1].

Через соглашение о взаимодействии институтов развития осуществляется оперативный обмен информацией по реализуемым проектам в системе «одного окна». Созданный в 2010 году «инновационный лифт» объединяет в себе системы следующих институтов: Фонд «Сколково», Российский фонд технологического развития, Фонд посевных инвестиций РВК, Фонд «ВЭБ Инновации» ОАО «МСП Банк» [2].

Отсутствие технологической связности между институтами и разрозненность функций приводит к тому, что по сей день Инновационный лифт не достиг своей финансовой эффективности.

Вместе с тем, важной предпосылкой для повышения эффективности принимаемых мер регулирования является региональная инновационная политика. Результатом такой политики является развитие числа технопарков, кластеров и иных инновационных центров, формирующих инновационную инфраструктуру региона.

Если сравнивать с другими странами мира, инновационная инфраструктура России является менее эффективной, что продиктовано рядом причин:

- 1) отсутствие успешной практики массового внедрения и коммерциализации разработок;
- 2) высокие затраты на создание такой инфраструктуры;
- 3) разобщенность инструментов поддержки, предлагаемых на федеральном уровне и их ограниченность для предпринимателей;
- 4) отсутствие интереса у самих регионов развивать такую инфраструктуру, ввиду специфики местной экономики и недостаточного уровня взаимодействия между участниками научного сообщества.

Если проводить сравнение с другими странами мира, то можно отметить, что Россия не значительно отстает по числу объектов инновационной инфраструктуры. При этом, число участников МСП в России сравнительно меньше, чем в Индии, Китае и США (табл. 1).

Более значительное число технопарков в Индии, Китае и США обусловлено большим числом участников – частных исследователей и малых предпринимателей, которые занимаются НИОКР. Крупнейшие технопарки включают значительные площади и построены таким образом, чтобы каждый участник мог разместиться на их территории, получить необходимую консультационную, организационную и информационную поддержку. Технологическое оснащение технопарков находится на высоком уровне. Каждого участника ведут от момента формирования идеи, до фактической разработки и коммерциализации, получения патента и развития экспорта [3].

Таблица 1

Сравнение развития инновационной инфраструктуры
в России и других зарубежных странах [5]

	Россия	Китай	Индия	США
Технопарки	65	53	13	170
количество резидентов МСП	3 500	63 000	25 500	12 500
Инновационные кластеры	25	17	106	25
Бизнес-инкубаторы	260	11808	120	802
Высокотехнологичный экспорт, млн долл. США	6 603,6	757 682,7	21 583,2	141 538,6
Доля МСП в экспорте, %	12,5	55	45	42

В европейских странах, таких как Великобритания, развиты акселерационные программы, в которых инновационных предпринимателей сопровождают и подготавливают их товары и услуги для дальнейшей реализации на внешних рынках. Каждый участник может получить полный спектр услуг в режиме «единого окна» [4].

В России, несмотря на большое число технопарков, развитости бизнес-инкубаторов и инновационных кластеров работа с предпринимателями ведется обособленно. Для каждого региона и инновационного кластера характера собственная независимая структура, обусловленная особенностями сложившейся научно-технической инфраструктуры. Принцип «одного окна» соблюдается отдельно в отношении научных исследований и разработок, при подготовке инновационной продукции и отдельно при развитии внешнеэкономической деятельности предпринимателей, что значительно увеличивает время от момента изобретения до его фактической поставки на экспорт. Исключение составляют только совместные программы институтов развития и РЭЦ, которые ориентированы на улучшение отдельных характеристик продуктов в целях развития их продаж на внешних рынках (Ко-брендинговая программа от Фонда «Сколково» и РЭЦ).

Другая важная проблема связана с тем, что в России большинство инновационных кластеров имеют свою специализацию.

Так, в городе Санкт-Петербург имеется два инновационных кластера по направлениям: развитие электроники, приборостроения и средств связи; развитие медицинской, фармацевтической промышленности, радиационных технологий. В Московской области присутствуют три кластера по направлениям: ядерная физика и нанотехнологии; биотехнологии; физико-технические направления.

Стоит отметить, что степень развития направлений господдержки зависит не только от нормативно-правового регулирования, но также от инфраструктуры региона, связи инновационной и экономической политики, его возможностей для развития различных программ, наличия квалифицированных специалистов, научных кадров и т. д.

Разобщенность в данных вопросах и несбалансированность мер поддержки, реализуемых в разных регионах, приводит к отсутствию единого подхода к поддержке инновационного предпринимательства на территории разных регионов страны. Это, в свою очередь, снижает интерес экспортно ориентированных предпринимателей к участию в программах инновационного развития и увеличивает

число тех, кто реализует на внешние рынки продукции с низкими технологическими свойствами. Как результат, средняя цена за килограмм растет медленнее, чем у средних предприятий, обладающих ресурсами для проведения и коммерциализации НИОКР.

Это подтверждает тот факт, что на экспортный потенциал предприятий оказывают влияние не столько макроэкономические факторы, сколько особенности бизнеса и структура менеджмента. Основными эндогенными факторами выступают: инновационный потенциал, квалификация кадров, производительность труда, маркетинговая стратегия и т. д.

Как следствие, малые предприятия, обладая более низким инновационным потенциалом, реже поставляют свою продукцию на экспорт.

В итоге можно выделить ряд основных проблем государственного регулирования инновационного предпринимательства в секторе ВЭД:

1) разобщенность инструментов поддержки. Поддержка инновационной деятельности предпринимателей и развитие экспортного потенциала реализуются разными институтами развития, программы которых часто не пересекаются между собой. Основой для развития таких программ является подписание соглашения о взаимодействии институтов;

2) высокое влияние на эффективность мер государственного регулирования инновационной и экономической политики субъектов РФ, уровня их научно-технического потенциала, обеспеченности научными кадрами;

3) ограниченность видов поддержки. Согласно Федеральному закону от 24.07.2007 №209-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022), поддержка субъектов МСП в области инноваций включает: создание организаций, образующих инфраструктуру поддержки Технопарков, научно-производственных зон и т. д.) и обеспечение их деятельности; содействие патентованию изобретений; создание условий для привлечения МСП к заключению договора субподряда в области инноваций; создание инвестиционных фондов;

4) недоступность для предпринимателей большинства механизмов поддержки, а также их ограниченность (грантовая поддержка);

5) отсутствие универсальных специалистов, способных оказать качественную консультационную поддержку предпринимателям в области инноваций и развития ВЭД;

б) высокое влияние кооперации на эффективность ВЭД, осуществляемой инновационными предприятиями.

Список литературы

1. Доржиева В.В. Интеграция механизма «инвестиционный лифт» в систему консолидированных программ поддержки российских институтов развития / В.В. Доржиева, С.А. Ильина // Креативная экономика – 2020. – Т. 14. №11. – С. 2671–2692.

2. Инновационный лифт или инновационные рельсы для ускоренного роста экономики России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://viafuture.ru/privlechenie-investitsij/innovatsionnyj-lift> (дата обращения: 02.06.2022).

3. Масюк Н.Н. Инновационные кластеры: мировые тенденции и китайский опыт / Н.Н. Масюк, М.А. Бушуева, Чжэн Фусюэ // Фундаментальные исследования. – 2021. – №11. – С. 135–139.

4. Назарова С.В. Особенности национальной инновационной системы Великобритании / С.В. Назарова, И.В. Кирова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2021. – №3–2 (73). – С. 80–85.

5. Технопарки России – 2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.ulnanotech.com/assets/docs/VI_Obzor_Technoparki_Rossii_2020.pdf (дата обращения: 03.06.2022).