

*Разенков Виктор Александрович*

магистрант

Научный руководитель

*Несмеянова Елена Ивановна*

канд. экон. наук, доцент

ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет

им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)»

г. Казань, Республика Татарстан

## **СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА МЕТОДОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК**

*Аннотация:* в статье рассматривается проблема организации системы государственных закупок у единственного поставщика. Анализируются возможности применения разных методов: скользящей средней, аналитического выравнивания. Исследуется динамика государственных закупок у единственного поставщика.

*Ключевые слова:* сфера государственных закупок, классификация закупок, единственный поставщик, метод скользящей средней, метод аналитического выравнивания.

Контрактная система в сфере государственных закупок тесно связана с эффективным распределением бюджетных средств. При помощи №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – №44-ФЗ) возможно добиться значительного уровня экономии. В связи с этим, выявление удельного веса закупок, осуществляемых неконкурентными способами, и его прогнозирование остаются актуальными.

В отдельную категорию отнесены закупки у единственного поставщика, в которой предполагается отсутствие конкуренции. Рассмотрим каждую группу условной классификации закупок.

1. В случае признания конкурентных процедур несостоявшимися. Способ закупки у единственного поставщика используется, когда конкурентные способы признаны не состоявшимися (в случаях, когда была направлена единственная заявка на участие либо только одна заявка признана удовлетворяющей требованиям заказчика).

2. Связанные со строительством (приобретением прав собственности, арендой), а также ремонтом и содержанием имущества. В данном случае необходимость в осуществлении закупки у единственного поставщика обоснована конкретными требованиями к характеристикам предмета закупок.

3. В сфере культуры, спорта, науки и образования связаны с владением исключительными правами на интеллектуальную собственность.

4. В сфере медицины и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций связаны с необходимостью в кратчайшие сроки оказать медицинские услуги или услуги по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, либо при осуществлении закупки лекарственных препаратов, предназначенных для одного пациента и по решению врачебной комиссии.

5. Коммунальных услуг, услуг электро- и теплоснабжения осуществляются у единственного поставщика для обеспечения надежности предоставляемых услуг.

6. У субъектов естественных монополий осуществляются в связи с отсутствием конкурентов.

7. В сфере государственного управления и обороны осуществляются у единственного поставщика в случаях, когда поставщик – единственный производитель необходимой военной техники и вооружения.

8. У единственного поставщика на сумму менее 100 тыс. руб. обусловлены относительно низкой начальной максимальной ценой контракта, что подразумевает нерелевантность использования конкурентных способов закупки, годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать 2 млн руб.

9. Осуществляемые у единственного поставщика в иных случаях [1].

Также для осуществления закупок у единственного поставщика в некоторых случаях возникает необходимость согласования либо уведомления контрольного органа в сфере закупок. Уведомление контрольного органа происходит в следующих случаях: осуществления закупок, выполнение которых может осуществляться только органом исполнительной власти; закупки вследствие чрезвычайных ситуаций; заключения контракта с иностранной организацией на лечение гражданина РФ; осуществления закупки транспортных услуг при возникновении угрозы военной безопасности РФ и (или) для обеспечения участия Вооруженных Сил РФ, других войск в операциях по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности за пределами РФ [2; 4; 5].

Согласовывать закупку у единственного поставщика с контрольным органом необходимо в случаях, когда конкурентные способы закупки признаны несостоявшимися. Во всех остальных случаях, перечисленных в ст. 93 ч. 1 №44-ФЗ, уведомление или согласование не нужно [1; 6].

Законодательством установлено достаточное количество оснований для проведения закупок у единственного поставщика. В основном эти основания предполагают под собой недопустимость экономии средств или экстренность ситуации, чтобы ограничить злоупотребление заказчиком введены методы контроля закупок, осуществляемых на вышеперечисленных основаниях.

Удельный вес закупок у единственного поставщика в структуре размещенных извещений достаточно высок. В 2014 г. показатель составлял 482 172 извещений, а удельный вес 17%, в 2015 г. количество размещенных в форме закупки у единственного поставщика увеличилось почти вдвое и составило 26,5%. Показатель ежегодно незначительно уменьшался и в 2018 г. 23,27% [10]. Удельный вес закупок у единственного поставщика в структуре объема размещенных извещений также имеет высокое значение. В 2014 г. составляет 966 900 млн. руб. и 16,06%. В 2015 г. составляет 18,66%. В 2016 г. 20,01%. В 2017 г. снижается до 18,79%. В 2018 г. 13,6%. Закупки у единственного поставщика занимают значительную часть всех закупок (см. рис. 1).

Для выявления тенденций существуют различные методы: скользящей средней; аналитического выравнивания. Метод скользящей средней для выявления тенденции в объеме заключенных контрактов по закупкам у единственного поставщика с 2014 по 2018 г., показатель скользящей средней за 2014–2016 гг. ниже исходного в 2015г. В 2016 г. значение исходных данных ниже значения скользящей средней за 2015–2017 гг. Скользящая средняя за 2016–2018 гг. значительно ниже исходного за 2018 г. С 2014–2018 гг. метод скользящей средней не показывает определенную тенденцию заключенных контрактов, ее показатели сигнализируют о снижении прироста, однако не отражают резкие колебания на коротком промежутке.

Метод аналитического выравнивания наиболее наглядно показывает сглаживание показателей за весь период, но он слабо чувствителен к каждому конкретному изменению, из-за резкого скачка в 2017 г. и спада в 2018 г. исходное значение объемов заключенных контрактов на 2018 г. составляет 1 500 000 млн. руб., а значение, вычисленное методом аналитического выравнивания – 1616430 млн руб. Противоположная ситуация наблюдается с показателями в 2017 г., исходный показатель значительно превышает значение, вычисленное методом аналитического выравнивания. Все значения, полученные различными методами, вместе с исходными изображены на рисунке 1.



Рис. 1. Тенденции объемов заключенных контрактов по закупкам у единственного поставщика, в млн руб.

По мнению автора важно рассматривать не только изменения абсолютных величин по объему заключенных контрактов по закупкам у единственного поставщика, но и изменения удельного веса таких закупок в общем объеме. Используя метод скользящей средней для выявления тенденции в объеме заключенных контрактов по закупкам у единственного поставщика с 2014 по 2018 г., показатель скользящей средней за 2014–2016 гг. ниже исходного в 2015 г. и составляет 20,91%, это связано с выравниванием относительно низкого показателя в 2014–2016 гг. В 2016 г. значение исходных данных ниже значения скользящей средней за 2015–2017 гг., которое составило 23,7%, из этого следует, что в 2016 г. исходное значение ниже среднего за 3 года, это связано с усреднением значения 2017 г., в котором произошел значительный скачок показателя. Скользящая средняя за 2016–2018 гг. значительно ниже исходного за 2018 г. и составляет 23,78%. С 2014–2018 гг. метод скользящей средней не показывает определенную тенденцию заключенных контрактов, ее показатели сигнализируют о снижении прироста, однако не отражают резкие колебания на коротком промежутке [2].

Метод аналитического выравнивания наиболее наглядно показывает сглаживание показателей за весь период, однако он слабо чувствителен к каждому конкретному изменению, таким образом из-за резкого скачка в 2017 г. и спада в 2018 г. объемов заключенных контрактов составляет 21,85% (методом аналитического выравнивания 24,69%) и превышает исходное на 2,84 процентных пункта. Противоположная ситуация наблюдается с показателями в 2017 г., исходный показатель значительно превышает значение, вычисленное методом аналитического выравнивания. Все значения, полученные различными методами, вместе с исходными изображены на рисунке 2.

Рассмотренные данные о закупках у единственного поставщика за 2014–2018 гг. не включают в себя закупки в случае признания конкурентных способов

несостоявшимися. Фактически, это значит, что определенная доля закупок, осуществляемых конкурентными способами переходит в неконкурентные. Так в 2015 г. объем закупок объявленных несостоявшимися составил 1 297 297. В 2016 г. он составил 1 200 000 млн руб. В 2017 г. увеличился более чем в 2 раза. На 2018 г. показатель достиг значения в 3 360 000 млн руб. [3; 6].

Сопоставив вышеперечисленные объемы с объемами ранее указанными в закупках у единственного поставщика получим значение отображающее общий объем неконкурентного сектора контрактной системы, а точнее реальный объем закупок у единственного поставщика.

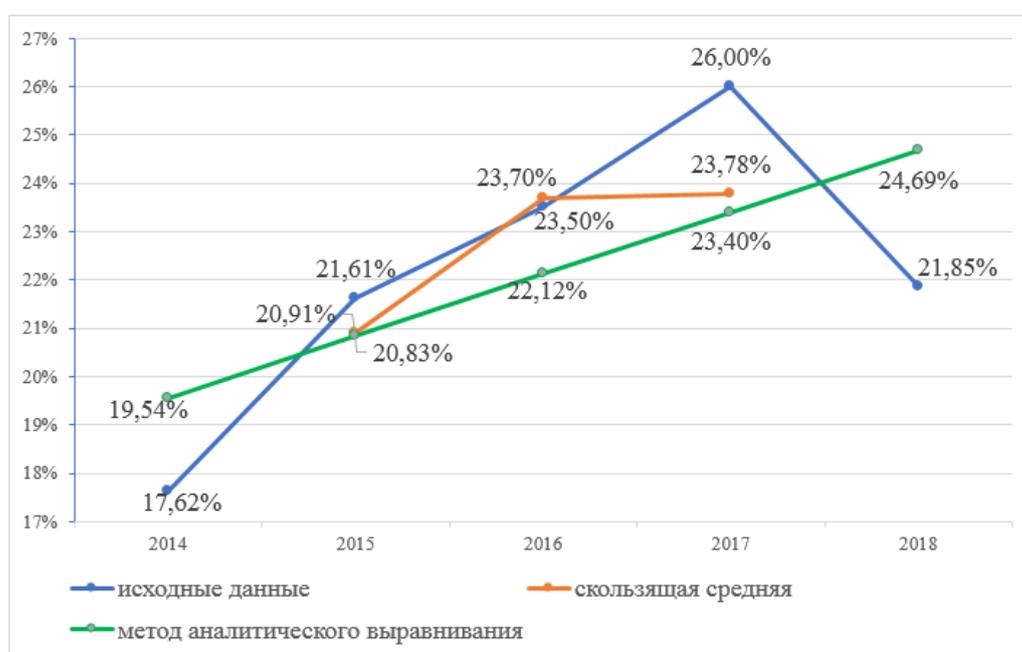


Рис. 2. Тенденции удельного веса по закупкам у одного поставщика

Зная значения реальных объемов закупок у единственного поставщика вычислим удельный вес данных закупок от общего объема заключенных контрактов. В 2015 г. удельный вес реального объема закупок у единственного поставщика составил 45,04%. В 2016 г. происходит незначительный рост на 0,67 процентных пункта. В 2017 г. наблюдается пик удельного веса 70,98%. На 2018 г. показатель составил 70,8%. За весь период удельный вес увеличился на 25,76 процентных пункта [4].

Проанализировав вышеперечисленные данные, можно сделать вывод, что реальный объем закупок у единственного поставщика значительно преобладает

над всеми конкурентными способами определения поставщика и имеет негативную тенденцию к увеличению. Для преодоления данной тенденции необходимо уменьшить объем закупок признанных несостоявшимися в следствие подачи единственной заявки на участие из-за чего конкурентный способ закупки становится неконкурентным.

Специалисты из Министерства финансов, составляющие ежегодный отчет об итогах функционирования системы госконтрактов комментируют, что причиной такого количества несостоявшихся закупок может являться «низкое качество документов, разрабатываемых заказчиками для осуществления закупок, либо неподготовленность или неквалифицированность участников закупок, либо недостаточность их финансового обеспечения для участия в закупках в электронной форме» [5, с. 36].

Данные предположения небезосновательны, а для решения этих проблем можно осуществить следующие действия.

1. На законодательном уровне ввести обязательность для государственных и муниципальных организаций найма квалифицированных специалистов в сфере государственных закупок, а также обязательность прохождения курсов повышения квалификации в связи с тем, что законодательство в данной сфере постоянно претерпевает изменения.

2. Более широкое освещение ошибок при подаче заявки на участие в закупке, выпуск методологических указаний по заполнению заявок на участие для поставщиков [6].

3. Упрощение на законодательном уровне процедуры подачи заявки на участие.

Относительно недостаточности финансового обеспечения заявок стоит уточнить, что данное ограничение имеет основное преимущество в том, что для полноценного исполнения контракта, поставщик должен иметь достаточную финансовую устойчивость и ликвидность, поэтому для снижения риска неисполнения контрактов целесообразно оставить без изменений размер обеспечения как заявки, так и контракта. Стоит отметить, что относительное послабление все же

присутствует, банки на коммерческой основе предоставляют банковские гарантии для обеспечения исполнения заявки и контракта.

### ***Список литературы***

1. Несмеянова Е.И. Бизнес-модели взаимодействия предприятий в процессе закупочной деятельности / Е.И. Несмеянова, Е.В. Старикова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №11 (ч. 1.) – С. 945–948.

2. Демченко С.Г. Алгоритм закупочной процедуры / С.Г. Демченко, Е.И. Несмеянова, Е.В. Старикова // Современные концепции развития науки: сборник статей Международной научно-практической конференции (30 апреля 2015 г., г. Уфа). – В 3 ч. Ч. 1 – Уфа: АЭТЕРНА, 2015. – С. 55–59

3. Несмеянова Е.И. Контроль закупочной деятельности в рамках государственного оборонного заказа / Е.И. Несмеянова, Е.В. Старикова // Современная экономика и финансы: исследования и разработки: сборник публикаций по материалам XXXIV Международной научно-практической конференции (13 июня 2015 г., г. Санкт-Петербург). – СПб.: Центр экономических исследований, 2015. – С. 148–156.

4. Демченко С.Г. Алгоритм подготовки аналитической информации для закупочной деятельности / С.Г. Демченко, Е.И. Несмеянова, Е.В. Старикова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – №3. – С. 38–44.

5. Демченко С.Г. Эффективность функционала закупочной деятельности при автоматизации процесса / С.Г. Демченко, Е.И. Несмеянова, Е.В. Старикова // Взаимодействие науки и общества: проблемы и перспективы: сборник статей Международной научно-практической конференции (15 мая 2015 г., г. Уфа). – В 2 ч. Ч. 1 – Уфа: АЭТЕРНА, 2015. – С. 35–38.

6. Сводный аналитический отчет по результатам осуществления мониторинга закупок, товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №44-ФЗ // Доклад о результатах мониторинга применения ФЗ от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». – 2018. – С. 1–42.