

**Багнюков Данила Андреевич**

бакалавр, студент

ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры

Российской Федерации»

г. Москва

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

***Аннотация:** в статье рассмотрены актуальные вопросы, связанные с участием прокурора в рассмотрении гражданских дел судами, как при подаче заявления в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, так и при вступлении в процесс для дачи заключения по делу. Данные вопросы рассмотрены в теоретическом и прикладном ключе.*

***Ключевые слова:** прокурор, гражданский процесс, полномочия прокурора, исковое заявление, основания участия, формы участия, заключение прокурора.*

Участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел является важной гарантией вынесения судами законных и обоснованных постановлений по данному делу.

Вместе с тем имеют место ситуации, когда возможность участия прокурора в гражданском процессе ограничивается определенными условиями. В результате не достигается главная задача участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

С целью избежания подобных ситуаций необходимо как совершенствование нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия прокурора в рассмотрении дел судами, так и разработка методических рекомендаций для прокуроров, обеспечивающих участие в гражданских делах.

Во-первых, хотелось бы отметить неопределенность формулировки, содержащейся в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ и указывавшую уважительные причины, с которыми ГПК РФ связывает право прокурора по направлению искового заявления (далее – заявление) в суд: по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и др.

В связи с тем, что перечень данных уважительных причин не является исчерпывающим и данное понятие является оценочным, в правоприменительной практике возникают различные спорные ситуации.

Так, первоначальную оценку уважительности либо неуважительности причин оснований, при решении вопроса обращении с заявлением в суд, определяет для себя прокурор. При поступлении заявления в суд уважительность причин, послуживших основанием для обращения прокурора с заявлением, окончательно принимает суд.

Сформированная в настоящее время судебная практика в качестве уважительных признает причинами, например, трудную жизненную ситуацию, связанную со стихийным бедствием, катастрофой, военными действиями и т. д.; отдаленность места проживания лица от места нахождения суда; наличие у лица несовершеннолетних детей, нетрудоспособных членов семьи и необходимость непрерывного ухода за ними и др. [6, с. 58].

Однако споры могут возникать в связи с такими причинами как трудное материальное положение, отсутствие свободного времени, малый уровень грамотности и т. п. В случае, если суд признает причину неуважительной, то он может отказать прокурору в принятии его заявления, т. к. оценка уважительности отнесена к компетенции суда.

Актуальность данной проблемы обусловлена низким уровнем грамотности населения, таким образом, обращение в защиту прав и свобод человека и гражданина прокурора является наиболее частым и действенным механизмом восстановления нарушенных прав, которые может осуществить прокурор в рамках своей правозащитной функции.

Вступая в гражданский процесс для дачи заключения по делу в порядке ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, прокурор выполняет важную правозащитную функцию, оказывая помощь в осуществлении правосудия по таким категориям дел, которые затрагивают основополагающие права граждан. Необходимо подчеркнуть, что часть оснований вступления прокурора в гражданский процесс определены в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, остальные содержатся в иных статьях Гражданского процессуального

кодекса и других федеральных законах. Стоит отдельно отметить, что перечень категорий дел, по которым прокурор вступает в гражданский процесс для дачи заключения, закрыт и является исчерпывающим, хоть и содержится в различных нормативных правовых актах, т. е. прокурор не может по своему усмотрению вступать в иные категории дел, не указанные в законах.

Проблемным остается положение ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, в соответствии с которой, «неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела». При этом, нередко суды вынуждены откладывать заседания ввиду невозможности рассмотрения по существу в отсутствие прокурора [6, с. 60]. Это является негативным фактором, отрицательно сказывающимся на сроках рассмотрения дел.

Также недостаточно четко разграничены право и обязанность участия прокурора в судебном заседании и дачи им заключения. Так, в соответствии с пп. «ж» п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», прокурор должен привлекаться к участию по делам о выселении [3, пп. «ж», п. 20]. Помимо этого, например, Постановление Пленума Верховного суда РФ от 26.01.2010 года №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» предусматривает обязательное участие прокурора делах о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью граждан.

Таким образом, Постановления пленума, в отличие от ГПК РФ, могут устанавливать именно обязанность участия прокурора в процессе по определенной категории дел, в то время как в ГПК РФ установлено лишь на право участия прокурора в заседании по таким категориям дел, что влечёт отложение разбирательства при неявке последнего в процесс. Помимо этого,

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 11.01.2021 №2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном

судопроизводстве» установлено, что участие прокурора в процессе по тем категориям дел, которые содержатся в п. 3 ст. 34 ГПК РФ, а также в других статьях ГПК РФ и федеральных законах и предусматривающие дачу заключения с дачей этого мотивированного заключения, обязательно по всем этим категориям дел [4, п. 5]. Таким образом нивелируются различия в подходе относительно обязательности участия прокурора по вышеуказанным категориям дел с дачей заключения.

Также в научной среде зачастую возникают дискуссии по поводу обоснованности такой формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Например, по мнению А.В. Новикова и Д.Н. Слабкой, прокурор, вступая в процесс для дачи заключения по делу оказывает косвенное влияние на ход судебного процесса и выносимое судом решение, а не на непосредственную защиту прав граждан и организаций, что нарушает принцип независимости суда [7, с. 234].

По нашему мнению, такая позиция не является справедливой: прокурор, вступая в процесс для дачи заключения по делу, выполняет важную функцию по защите прав и свобод человека и гражданина, особенно с учетом категорий дел, по которым прокурор дает заключение. Зачастую, именно в таких делах, как признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина умершим, усыновление или удочерение ребенка, граждане не всегда могут в полной мере отстаивать свои права и законные интересы, что обуславливает роль прокурора в таких категориях дел.

В российском законодательстве, в целом, и Гражданском процессуальном кодексе РФ, в частности, отсутствует нормативное определение термина «заключение прокурора», а также не урегулированы его форма и содержание. На практике и в научных кругах сложилось понимание заключения прокурора как вывода судебного разбирательства, которое включает в себя оценку позиций сторон, всех представленных и исследованных в суде доказательств и предложение решения, которое должен вынести суд и законное основание такого решения [5, с. 5].

Нельзя не отметить особую важность заключения прокурора, играющего большую роль в вынесении законного и справедливого решения. Однако отсутствие чёткого законодательного регулирования, формы и понятия заключения прокурора является недостатком, дающим широкий простор для вольной интерпретации и способа дачи такого заключения на практике.

Стоит отметить, что в научной литературе указывается еще одна форма участия прокурора в гражданском судопроизводстве – принесение частного или кассационного протеста, а также протеста в порядке надзора в вышестоящий суд в пределах своих компетенций [2, ст. 36].

Ст. 45 ГПК РФ не содержит данного полномочия, но оно присутствует в иных нормах указанного закона: так, например, ч. 2 ст. 320 ГПК указывает, что право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле, а ч. 2 ст. 376 ГПК РФ – право на подачу представления о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, имеют должностные лица органов прокуратуры [1, ч. 2 ст. 320; ч. 2 ст. 367].

Однако часть ученых-правоведов считает, что целесообразно выделять лишь две формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве. По нашему мнению, обжалование судебных актов является лишь одним из этапов участия прокурора в гражданском процессе как при подаче иска, так и при вступлении в дело для дачи заключения, в связи с тем, что правом обжалования прокурор обладает лишь при участии прокурора в деле, судебный акт по которому обжалуется.

Таким образом, участие прокурора в гражданском судопроизводстве содержит ряд нерегламентированных вопросов, с которыми сталкиваются правоприменители и на которые в научной среде имеются различные мнения. Решение этих проблем поможет значительно улучшить качество и скорость рассмотрения гражданских дел с участием прокурора.

### ***Список литературы***

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – №46. – Ст. 4532; ч. 2 ст. 320; ч. 2 ст. 376.

2. Федеральный закон от 17.01.1992 №2202-1 (ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре Российской Федерации» (ч. 1 ст. 36) // СПС «Консультант Плюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» (пп. «ж», п. 20) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – №9.

4. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 11.01.2021 №2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» (п. 5) // Законность. – 2021. – №2.

5. Бахарева О.А. Заключение прокурора в гражданском судопроизводстве: правовая сущность и юридическое значение / О.А. Бахарева, О.В. Николайченко, Т.М. Цепкова // *Universum: экономика и юриспруденция*. – 2015. – №4. – С. 5.

6. Китаева А.В. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе // *Инновационная наука*. – 2016. – №3. – С. 58–60.

7. Новиков А.В. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе / А.В. Новиков, Д.Н. Слабкая // *Научные итоги года: достижения, проекты, гипотезы*. – 2014. – №4. – С. 234.