

**Цындра Владимир Николаевич**

канд. юрид. наук, доцент, заместитель начальника,

подполковник полиции

Крымский филиал ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»

г. Симферополь, Республика Крым

## **К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «САНКЦИЯ НОРМЫ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»**

*Аннотация:* в статье акцентируется внимание на необходимости формулирования дефиниции «санкция нормы об административной ответственности». На основе анализа положений административно-деликтологической науки выявлены узкий и широкий подходы к пониманию сущности санкций норм об административной ответственности, выделены их особенности и предложено соответствующее авторское понятие.

*Ключевые слова:* административная ответственность, санкция нормы, негативная ответственность, позитивная ответственность.

Оценивая результаты реформы контрольно-надзорной деятельности В. Путин, отметил, что принимаемые меры для коренного изменения системы взаимоотношений между государством, бизнес-сообществом и гражданами, «положительно скажутся на экономике страны» [1].

Одной из составляющей такой реформы является трансформация института административной ответственности из преимущественно карательно-фискального инструмента в институт назначения наказания, подлежащего дифференцированному применению с учетом риск-ориентированного подхода в случае, если профилактические и принудительно-профилактические меры не имели должного воздействия [2].

Концептуальные положения, касающиеся санкций норм об административной ответственности, должны обеспечивать: соразмерность характера и степени общественной вредности назначаемой санкции при принятии решения о привле-

чении к административной ответственности; конкретизацию содержания отдельных административных наказаний, их отграничение от мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и других мер административного принуждения; объективизацию условий введения, изменения (в первую очередь, ужесточения), исключения отдельных видов административных наказаний; исключение несопоставимых между собой видов, размеров и сроков альтернативных наказаний; ограничение до минимума либо полное исключение практики установления в санкциях норм безальтернативных административных наказаний; учёт статуса отдельных субъектов административной ответственности (несовершеннолетних, иностранных граждан, индивидуальных предпринимателей, и др.) при выборе санкции или освобождении лица от её применения (изменении её размеров) и др.

Практическая реализация приведённых выше концептуальных положений, а также обеспечение в юридическом сообществе понимания целей, связанных с ними изменений, предусматривает и раскрытие понятий, характеризующих сущность и содержание санкций норм об административной ответственности.

Формулирование понятия «санкция нормы об административной ответственности» предусматривает проведение анализа имеющихся определений этой нормы, выделение функции санкции, отражающих её сущность, а также моделирование соответствующей дефиниции [3].

Так, нормам об административной ответственности (в отдельных исследованиях используется термин «административно-деликтные нормы») свойственны как общие признаки норм административного права, так и признаки норм других отраслей права, устанавливающих юридическую ответственность, в первую очередь, уголовного [4; 5].

К особенностям этих норм предлагается относить: а) цель – обеспечение принудительного исполнения правил, указанных в диспозиции нормы, как способа охраны общественных отношений; б) содержание – установление соответствующих запретов для физических и юридических лиц под угрозой административной ответственности; в) наличие специальных источников регулирования

двух уровней – федеральное законодательство (КоАП РФ) и законодательство субъектов Российской Федерации (кодексы и законы соответствующих органов государственной власти); г) закрепление как в Общей, так и в Особенной частях КоАП РФ; д) реализация в процессуальном порядке путём принятия индивидуального правоприменительного акта; е) преимущественно внесудебный (административный) порядок применения; ж) наличие специальных субъектов (государственные органы и их должностные лица), которые уполномочены осуществлять их применение.

Указанные и другие признаки учитываются при формулировании авторских определений понятия «административно-деликтная норма».

Например, белорусский ученый А.Н. Крамник, формулирует эту категорию как «...правило, установленное уполномоченным государственным органом и действующее в сфере административно-деликтных отношений в виде запретов и мер административного принуждения, применяемых, как правило, в связи с их несоблюдением, а также дефиниций, общих организационных основ, принципов, обуславливающих эти запреты» [6].

Трактовка норм об административной ответственности как разновидности запретов, поддерживаются и другими авторами. Так, Ю.И. Попугаев отмечает, что наибольшее число таких запретов сконцентрировано в КоАП РФ и законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, нормы которого содержат как признаки (состав) административно-деликтного запрета, так и меры административного наказания за его несоблюдение, нарушение. Кроме этого, он обращает внимание на понимание феномена «деликтного» запрета в теоретико-прикладном (правореализационном) аспекте, включающего признак наказуемости, установленный санкцией [7].

По нашему мнению, к особенностям санкций норм об административной ответственности следует относить то, что они:

являются самостоятельным структурным элементом административно-деликтной нормы, отражающим неблагоприятные последствия для лица, нарушившего запрет, установленный в её диспозиции;

представляют собой форму закрепления вида и размера административных наказаний, содержащихся в Особенной части КоАП РФ;

выступают способом юридического закрепления предписания, обязательность исполнения которого поддерживается принудительной силой государства;

применяются как возможная реакция государства на административное правонарушение;

имеют тесную связь с административным наказанием, соотносящихся как возможное и реальное воздействие на лицо, совершившее правонарушение;

формулируются с использованием особой юридической техники построения, предусматривающей закрепление базовых элементов санкции в Общих положениях КоАП РФ и конкретизацию их содержания в соответствующих частях норм Особенной части КоАП РФ.

Подводя итог, думается, что санкция нормы об административной ответственности может быть рассмотрена с использованием двух подходов:

а) узкого (в контексте теории негативной юридической ответственности) – «как её часть, отражающую негативные последствия противоправного деяния и содержащую, закреплённые в законодательстве об административной ответственности вид и размеры административного наказания (другие меры государственного воздействия), применяемые к лицам, совершившим административные правонарушения»; б) широкого (в контексте теории позитивной юридической ответственности) – «как часть этой нормы, закрепляющей вид и меру государственно-правового воздействия в отношении субъекта, нарушившего или выполнившего диспозицию административно-деликтной нормы».

### ***Список литературы***

1. Путин отметил важность реформы контрольно-надзорной деятельности в России (14.03.2022) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/20220314/reforma-1778096525.html>

2. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_326534/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326534/)

4 <https://phsreda.com>

3. Цындря В.Н. К вопросу об актуальности исследования санкций административно-деликтных норм / В.Н. Цындря // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2022. – Т. 8. №1. – С. 353–360.

4. Административно-деликтное и процессуально-исполнительное право: электронный учебно-методический комплекс для специальности: 1–24 0102 «Правоведение» / БГУ, Юридический фак., каф. конституционного права; сост. В.А. Абрамович [и др.]. – Минск: БГУ, 2021. – 137 с.

5. Попугаев Ю.И. О сущности административной ответственности и направлениях совершенствования законодательного регулирования ее материально-правового и процессуального институтов / Ю.И. Попугаев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.msal.ru/upload/medialibrary/422/kutafinskietchteniya\\_sbornik\\_2016.pdf](http://www.msal.ru/upload/medialibrary/422/kutafinskietchteniya_sbornik_2016.pdf)

6. Крамник А.Н. Понятие, виды и действие административно-деликтных норм // Право и демократия: сб. науч. тр. / редкол. В.Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. – Вып. 18. – Минск: БГУ, 2007. – 348 с.

7. Попугаев Ю.И. О сущности административно-деликтного запрета и его соотношении с иными публично-правовыми запретами // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции / под общ. ред. Ю.Е. Аврутина, А.И. Каплунова. – 2018. – С. 290–294.