

Логинова Наталья Анатольевна

Никитина Ирина Александровна

DOI 10.31483/r-102715

АНТИПЛАГИАТ, ИЛИ КАК ДОБИТЬСЯ УНИКАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ

Аннотация: *представлены результаты исследования проблем современной системы образования в части формирования и распространения уникальных знаний. Применение методов анализа, синтеза, аналогий позволило сформулировать ключевые проблемы и предложить пакет рекомендаций по их решению. Представляется, что представленные рекомендации позволят разрешить проблемы и трансформировать действующую систему образования в Российской Федерации на всех уровнях. Полученные результаты могут быть использованы в научной и практической деятельности.*

Ключевые слова: *антиплагиат, знание, уникальность, образование, система.*

ANTIPLAGIAT OR HOW TO ACHIEVE UNIQUE KNOWLEDGE

Abstract: *the results of a study of the problems of the modern education system in terms of the formation and dissemination of unique knowledge are presented. The use of methods of analysis, synthesis, analogies made it possible to formulate key problems and offer a package of recommendations for their solution. It seems that the presented recommendations will allow solving problems and transforming the current education system in the Russian Federation at all levels. The results obtained can be used in scientific and practical activities.*

Keywords: *antiplagiat, knowledge, uniqueness, education, system.*

«Списывать нехорошо» – это каждый знает. Цитировать – хорошо: это показывает эрудицию человека, память, сообразительность (к месту вставленная цитата – что по этому поводу думали мыслители – дорогого стоит).

Однако сегодня грамотно процитировать в современной статье весьма проблематично, даже если цитата приведена в кавычках, указан источник и страница. Причина такой проблемы наличие системы «Антиплагиат».

Данная система была создана в 2005 году с целью бороться с недобросовестными пользователями и создателями академических и научных текстов. Идея создания данного сервиса проста и логична: разрабатывается программа, в которую загружаются большие массивы научных и студенческих работ, заинтересованное лицо (преподаватель, научный сотрудник, редактор) загружают поступившую работу и проверяет ее на предмет уникальности текста. Если уровень оригинальности загруженного текста невысок заинтересованное лицо проверяет не уникальные фрагменты на предмет корректности их использования. Однако на практике последнее действие заинтересованное лицо зачастую не совершает, ссылаясь на низкий процент оригинального текста. Следовательно, автор вынужден умную мысль пересказывать своими словами, отчего она может потерять красоту формы, а иногда и смысл. А если автор ссылается на нормативные документы, без которых не обойтись в тексте?!

«Бездушная» система Антиплагиат распознает их как плагиат. Но как можно официальные документы пересказать другими словами, не так, как они закреплены в нормативной базе?!! А если этих документов много? Проверку на антиплагиат с нормой 85% оригинальности текста пройти практически невозможно. Или автоцитирование. Данный инструмент в программе «Антиплагиат» фактически запрещает ссылку на свои (пусть и негениальные) мысли. Результат – автор вынужден для преодоления низкого уровня оригинального текста каждый раз свою же мысль перефразировать, изменять, переделывать в угоду бездушной системе.

Цель настоящей статьи – рассмотреть некоторые процессы цифровизации в системе образования, в частности, выявить плюсы и минусы введения автоматизированной системы «Антиплагиат» и разработать предложения по решению выявленных проблем.

Для достижения цели считаем целесообразным рассмотреть проверку на антиплагиат как общекультурный феномен на различных уровнях: школа; образовательная организация высшего образования на уровнях бакалавриат, магистратура, специалитет, аспирантура; научная работа; разработать предложения по решению выявленных проблем.

Школа. Несомненно, что приучать честно, жить и работать надо с детства. Постулат верный. И каждый должен знать, что наказание за нечестность неотвратимо.

Но в детстве мы учимся на повторении, копировании (цитировании) образцов – «что такое хорошо, и что такое плохо». Так прививается мораль (этика). Однако уже в старших классах мораль меняется – повторять нельзя, необходимо думать своей головой! Безусловно, идея хорошая, однако, чтобы думать головой, ее надо «вырастить и вырастить именно посредством систематизации «чужих» умных мыслей.

Вместе с тем авторы признают, что проблема списывания была актуальна всегда. «А Сыромятников списывает. Чужое «счастье» ворует» – знаменитая фраза из художественного фильма «Доживем до понедельника».

Научить думать самостоятельно – труднейшая задача. Решать эту задачу необходимо комплексно и обучающемуся, и преподавателю, и даже родителю. В советской школе для развития этого навыка широко использовался формат сочинения, в то время как изложение, диктанты – только готовили обучающегося к умению грамотно излагать услышанное или увиденное. Сочинение – это та вершина, взобравшись на которую, ученик мог претендовать на получение аттестата как свидетельства освоения необходимого минимума знаний, заложенного в Федеральном государственном образовательном стандарте, и умения грамотно формулировать свои и чужие мысли.

Современный выпускник школы, натасканный на Единый государственный экзамен (далее ЕГЭ), этого навыка либо лишен, либо имеет его в зародышевом состоянии. А некоторые из выпускников весьма слабо представляют, что такое эпиграф и для чего его надо найти для сочинения.

Тестирование как основная форма проверки знаний, применяемая в современной школе по всем предметам, не прививает навыков аргументации, отстаивания своего мнения, приведения доказательств и оригинальных соображений.

Западные образцы проведения тестирования показывают предлагаемые способы борьбы с нечестностью/списыванием:

- 1) количество наблюдающих чуть ли не больше количества испытуемых (госэкзамены во Франции);
- 2) лишение права продолжать работу при малейшем намеке на списывание/шпаргалку;
- 3) снижение оценок за одинаковые формулировки у нескольких испытуемых (речь не идет об определениях).

Таким образом, система образования в современной школе пытается сформировать у учеников (выпускников) необходимый уровень знаний, но при этом не фокусирует внимание на важность и необходимость формирования умений и навыков, направленных на развитие менталитета, целостности картины мира, так необходимых для последующих ступеней образования.

Образовательная организация высшего образования (далее ООВО). На данном этапе в связи с тотальным введением цифровизации тестирование процветает. Пандемийные ограничения этому весьма поспособствовали.

В условиях вынужденных ограничений и невозможности (физической) посещения занятий проведение онлайн-занятий, конечно, лучше, чем ничего. Но практика показала, что эффективность усвоения материалов многократно ниже, мотивация ниже, качество выполнения заданий многократно ниже. А трудозатраты преподавателей, не отходящих от «станка», многократно возрастают.

Например, если при очном тестировании – в аудитории – достаточно 2-х, 3-х вариантов тестов, то при онлайн-тестировании современные средства коммуникации позволяют обучающимся общаться посредством различных онлайн-платформ, и об индивидуальной работе даже речи не идет: получаются одинаковые ответы с одинаковыми ошибками.

Решением может стать автоматизированное тестирование в режиме реального времени со случайным выбором вопросов из списка. Но это сильно ограничивает задания, требующего показа алгоритмов процесса решения задач.

Расцвело и повальное списывание рефератов, курсовых работ из Интернета, часто с полным непониманием скопированного материала. Публикации в прессе свидетельствуют о целой индустрии платного списывания [1, с. 7]. Дорога в библиотеку забыта как ненужный анахронизм. Зачем? Когда все можно найти в Интернете?

Цифровизация имеет множество положительных эффектов: скорость получения и обмена информацией, доступность информации, поисковики с немыслимым ранее функционалом подбора и объема информации и т. д.

Наряду с этим происходит атрофия элементарных навыков:

- счета – без калькулятора в смартфоне никто ценник в магазине не посчитает;

- письма (грамотность) – повальное использование смсок, чатов, мессенджеров – приводит к сокращениям слов, широкому применению символов и условных сокращений, грамотность как таковая просто становится ненужной;

- думанья – зачем? – в Википедии все написано;

- запоминания – зачем? – в любой момент все можно найти в Интернете.

А теперь допустите ситуацию: пропало электричество – авария в электросетях. Нет Интернета. Катастрофа. Перед вами абсолютно беспомощный, необразованный, непригодный молодой человек.

Вот что делает цифровизация. «Хотели как лучше, а получилось как всегда».

Или другой пример, отражающий серьезную проблему внедрения и развития Болонской системы в России: современный студент не стремится в библиотеку или к общению с сильным преподавателем. Зачем? Можно пройти онлайн-курс или записаться на простой курс, не требующий временных затрат, усилий в части прироста знаний, но позволяющий получить необходимые кредиты. А требовательные преподаватели, знающие свой предмет, владеющие уникальным знанием, не востребованы. Следовательно, у обучающихся в рамках данной

системы нет мотивации к развитию, самосовершенствованию, но есть необходимые для получения диплома кредиты, и быстроустаревающие, нефундаментальные знания.

Вышеизложенные аспекты не являются следствием ностальгии по прошлому или консерватизме. В прошлом было заложено здоровое зерно, от которого отказались. Например, оказывается, что, когда в еще недалеком прошлом детей учили писать по линейкам (прописи), формировался не только почерк, но и мелкая моторика, связанная с развитием мозга.

Сегодня все студенческие работы – выпускные квалификационные работы (далее – ВКР), отчеты по практикам проходят проверку на антиплагиат. И все (студенты, преподаватели) знают, что существует масса приемов, с помощью которых копируются/списываются готовые чужие материалы и выдаются за оригинальные авторские: замена букв кириллицы на сходные буквы латинского алфавита; вставление целых слов (абракадабра) мельчайшим обесцвеченным шрифтом в проверяемые тексты; перекодировка текста и возврат в исходное состояние после проверки на антиплагиат и пр.

Все эти студенческие хитрости приводят к тому, что уровень доверия к работам студентов катастрофически падает. Что остается делать преподавателю? Либо относиться наплевательски (СПАСИБО, что хоть что-то сделал). Либо тратить уйму времени на перепроверку, что приводит в некоторых случаях к неизбежным конфликтам, вплоть до отчислений из ООВО.

Таким образом, вопрос повышения качества подготовки обучающихся остается открытым.

Научная работа. Научные работы, выполняемые магистрами и аспирантами, обязаны иметь то, что называется «научной новизной». Создать научную новизну весьма непросто. Для этого нужны: талант, усердие и мотивация.

Требовать научной новизны от магистров, которые появились в рамках реализации Болонской системы, бессмысленно. Профессиональные стандарты, возникновение которых надо всячески приветствовать, требуют от обычных работников, претендующих на карьерный рост, уровня магистерского образования.

Это предполагает подтверждения наличия знаний, умений, навыков в части проведения исследований на различном уровне по выбранной теме, но никак не научной новизны.

Научная новизна – приоритет аспирантуры, куда должны идти люди, имеющие для этого данные (те самые талант, усердие и мотивацию).

Проверка на антиплагиат научных достижений здесь, вроде бы, вполне уместна, поскольку ученая степень присуждается именно за оригинальность и авторство высказанных гипотез, положений, создающих новое знание.

В последнее время стало модным лишать полученных ранее ученых степеней (в пределах нормативного 10-летнего срока), если в диссертационных работах высок процент копирования уже кем-то защищенных или опубликованных работ.

Представляется, что это вполне правомерно относительно именно научной новизны. Когда основные претензии касаются обзора литературных источников, процедура сильно смахивает на «сведение счетов».

В законодательную базу проверка на антиплагиат была внесена в 2013 г. (п. 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» [4]), а до этого работал принцип «можно все, что не запрещено». Поэтому представляется, что все работы, выполненные до 2013 г. должны проверяться в ручном режиме и исключительно по научной новизне (если поступил такой запрос в ВАК). Должны быть претензии в этом случае и к диссертационным советам, которые допускают такие работы к защита.

Сами автоматизированные системы «Антиплагиат» различаются степенью «драконности». Если в одной из найденных в Интернете систем степень оригинальности 80%, то в другой может оказаться 40%, а в третьей – 20%. Это свидетельство отсутствия единых алгоритмов программ, сопоставление оригинальности текста по различным объемам выборок, использование различных автоматизированных программ в разных учебных заведениях.

На основании всего вышеизложенного уточним достоинства и недостатки введения проверок на антиплагиат.

Таблица 1

Достоинства и недостатки введения проверок на антиплагиат

Достоинства системы автоматизированной проверки на антиплагиат	Недостатки системы автоматизированной проверки на антиплагиат
Принуждение к честности	Невозможно повторить свои собственные мысли, ранее опубликованные
Внимательное отношение к чужим мыслям	Невозможность цитирования даже при качественной ссылке
Ценность собственного мнения, мыслей	Названия нормативных документов, без которых невозможно обойтись, считаются как плагиат
Соблюдение авторского права	Библиографический список понижает оригинальность текста, так как система воспринимает его как плагиат
	Огромные и бессмысленные трудозатраты при перефразировании и переделке текстов, особенно содержащих типовые и стандартные фразы, без которых трудно обойтись.
	Многообразие автоматизированных программ с различными объемами сопоставляемых выборок

Анализ данных таблицы 1 позволяет заключить, что достоинства введения проверок на антиплагиат напрямую связаны с вопросами морали и этики, которые должны закладываться в систему ценностей каждого человека с раннего детства. А вот выявленных недостатков весьма много и все они создают серьезные проблемы для деятельности и развития современного школьника, обучающегося, научного работника, преподавателя.

В связи с вышеизложенного считаем необходимым внести следующие предложения в части актуализации проверок на антиплагиат.

1. Отменить Болонскую систему и вернуться к специалитету, поскольку именно переход на двухуровневую систему образования породил радикальные перемены логичной системы отечественного образования, предопределил формирование «лоскутных» знаний, умений, навыков [2; 3; 5].

Представляется, что необходимо вернуть квалификацию «специалист» как желательное требование для выпускника, поскольку именно пятилетнее обучение, проверенное практикой Советского Союза, давало качественное образование. Как вариант можно предложить не отменять бакалавриат и магистратуру как уровни образования, принятые Федеральным законом №273 «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012. Речь идет о повышении качества выпускников: специалитет с его обязательным дипломным проектированием, должен соответствовать профессиональным компетенциям; бакалавриат – знанию дидактических единиц (базы специальности). А магистратурой можно предложить считать первые два года обучения в аспирантуре, которые могут не закончиться выходом на последний год, требуемый для работы над кандидатской диссертацией (тем более что цели и задачи магистерской выпускной квалификационной работы весьма близки к исследовательской работе аспирантов).

2. Отменить ЕГЭ в школах и ввести профильные экзамены по дисциплинам, поскольку результаты тестирования не являются свидетельством сформированных знаний, умений, навыков.

3. Ввести обязательные форматы: в школе – сочинение на выбранную тему, эссе по поставленной проблеме; в ООВО – эссе, развернутые (охватывающие несколько компетенций) диагностические работы в формате кейсов; в научной работе – проектные и исследовательские работы, направленные на формирование и прирост научной новизны.

4. Поощрять корректное цитирование в школах, колледжах, техникумах, ООВО при правильном оформлении ссылок на источники.

5. Отменить запрет на автоцитирование, список литературы и нормативные документы.

6. Разрешить корректное цитирование авторов с указанием вида издания и страницы.

7. В диссертационных работах проверке на антиплагиат подвергать только научную новизну.

8. Привлекать к ответственности экспертов диссертационных советов, дающих разрешение на защиту без проверки новизны исследования на 100% авторство.

Список литературы

1. Антонов Ю. Списать бы рад / Ю. Антонов // Аргументы недели. – 05.05.2022. – №17 (812). – С. 7.

2. Логинова Н.А. Теоретико-дидактические положения концепции «обучение действием» / Н.А. Логинова // Образование: опыт и перспективы развития / Чувашский республиканский институт образования. – Чебоксары: ООО «Издательский дом «Среда», 2019. – С. 63–71.

3. Логинова Н.А. Информационно-предметное обеспечение учебных дисциплин бакалавриата и магистратуры: учеб.-метод. пособие / Н.А. Логинова. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 124 с.

4. Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (ред. от 14.07.2014) «О порядке присуждения ученых степеней» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://kosyginrgu.ru/filemanag/Uploads/aspirantura/files/normdocs/Postanovleniye_Pravitelstva_RF_ot_24_09_2013_N_842_\(red__ot.pdf?ysclid=l3bb5vdser](https://kosyginrgu.ru/filemanag/Uploads/aspirantura/files/normdocs/Postanovleniye_Pravitelstva_RF_ot_24_09_2013_N_842_(red__ot.pdf?ysclid=l3bb5vdser) (дата обращения: 17.04.2022).

5. Никушина А. Выход из Болонской образовательной системы: что это может значить для России и при чём тут ЕГЭ / А. Никушина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mel.fm/zhizn/razbor/7689514-vykhod-iz-bolonskoy-obrazovatelnoy-sistemy-chto-eto-znachit-dlya-rossii-i-pri-chem-tut-yege> (дата обращения: 20.04.2022).

Логинова Наталья Анатольевна – д-р экон. наук, доцент, заведующая кафедрой экономики таможенного дела, Санкт-Петербургский им. В.Б. Бобкова филиал ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», Россия, Санкт-Петербург.

Никитина Ирина Александровна – д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры мировой экономики и менеджмента АНО ВО «Международный банковский институт им. А. Собчака», Россия, Санкт-Петербург.