

Мазур Елена Николаевна

канд. биол. наук, доцент

Гуманитарный институт (филиал)

ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный

университет им. М.В. Ломоносова»

г. Северодвинск, Архангельская область

ОСОБЕННОСТИ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Аннотация: в статье рассмотрена проблема формирования у младших школьников с задержкой психического развития пространственных представлений. Определены уровни сформированности пространственных представлений у детей. Показана эффективность использования графических диктантов в работе с детьми с задержкой психического развития.

Ключевые слова: задержка психического развития, младший школьный возраст, пространственные представления, формирование, графический диктант.

Проблема формирования пространственных представлений на ранних этапах онтогенеза – одна из наиболее актуальных проблем в области возрастной и специальной психологии. Особенно актуальна данная проблема по отношению к детям с нарушениями в развитии. Самой многочисленной группой среди них являются дети с ЗПР.

Известные исследователи в своих трудах (Т.А. Власова, В.И. Лубовский, Н.А. Менчинская и др.) утверждают, что дети с ЗПР характеризуются недостаточно развитой интеллектуальной сферой, пониженной познавательной активностью, ограниченностью в речевом развитии, эмоционально-волевой сферы и личности в целом.

С первых дней обучения в школе дети с задержкой психического развития испытывают трудности при овладении навыками счета, письма, чтения. Как

отмечают Ю. Даулискене, А.О. Дробинская и другие исследователи, данное обстоятельство связано с существенным недоразвитием пространственной функции детей [1].

Пространственные представления, уровень их развития оказывают существенное влияние на успешность усвоения школьной программы, так как без знаний пространственных понятий ребенку трудно свободно ориентироваться в пространстве.

Б.Г. Ананьев, Л.А. Венгер, И.С. Якиманская и другие считают, что успешность овладения ребенком счетом, письмом, рисованием, трудом и так далее во многом определяется и уровнем развития пространственных представлений. Кроме того, ученые отмечают, что формирование и развитие пространственных представлений у младших школьников осуществляется в процессе выполнения различной деятельности [2].

Согласно ФГОС НОО одним из условий обучения детей с задержкой психического развития выступает психолого-педагогическое сопровождение учащегося, включающее коррекционную работу по реализации программы, содержание которой определяется уровнем развития отдельной функции, в нашем случае, уровнем сформированности пространственных представлений.

Пространственные представления – это целостные субъективные образы пространственных объектов и явлений, отраженные и закрепленные в памяти, основанные на восприятии зрительного материала в процессе осуществления какого-то вида деятельности. Структуру пространственных представлений составляют четыре базисных уровня, каждый из которых отражает уровень сформированности определенного вида представлений: пространственные представления о собственном теле, о взаимоотношении объектов внешнего мира и тела, уровень вербализации пространственных представлений, лингвистических представлений [3].

Целью исследования являлось выявление уровня сформированности пространственных представлений у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития. В исследовании участвовали 30 детей первого

класса: 15 детей с задержкой психического развития (ЗПР) и 15 детей с нормальным развитием (норма). Исследование было проведено на базе МАОУ «СОШ №25» города Северодвинска с учащимися 1 класса.

Для исследования особенностей развития понимания вербальных средств, обозначающих пространство, выражения в устной речи школьников использовалась методика «Понимание предлогов (по картинке)» (О.Б. Иншакова, А.М. Колесникова). Результаты диагностического обследования представлены в таблице 1.

Таблица 1

Уровень развития понимания вербальных средств,
обозначающих пространство (в процентах)

дети \ уровень	низкий	средний	высокий
ЗПР	86	14	0
норма	0	33	67

Полученные результаты диагностического обследования позволяют констатировать, что большинство детей с ЗПР имеют низкий уровень развития понимания вербальных средств, обозначающих пространство. В основном они давали правильно по одному ответу. Некоторые (на среднем уровне) смогли практически правильно обозначить местоположение почти всех изображенных объектов, но трудности возникли с подбором предлогов для обозначения их местоположения.

Для определения уровня ориентировки в схеме собственного тела применялась адаптированная методика на базе проб Хеда С.Д. Забрамной. Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Уровень развития ориентировки в схеме собственного тела

дети \ уровень	низкий	средний	высокий
ЗПР	80%	20%	0%
Норма	0%	27%	73%

В группе ЗПР три школьника показали средний уровень, они допускали небольшие ошибки, например, левой рукой вместо правой ноги дотрагивался до левой. Однако, дети стремились выполнить задание, поэтому активно использовали помощь экспериментатора и с первой частью заданий справились практически без ошибок. Основные трудности у всех детей группы ЗПР связаны с заданиями, связанными с определением схемы человека, стоящего напротив. Так они путали лево-право у стоящего напротив человека, ориентировались больше на себя. Например, на вопрос «Скажи, какой рукой я держусь за левое колено?» некоторые дети вообще не смогли ответить, а большинство зеркально повторяли движение и в итоге давали ответ, ориентируясь на себя.

Большинство детей с ЗПР (12 чел.) даже, используя помощь педагога, не смогли справиться с заданием. Так имея, в задании, где необходимо было повторить движение, дети совершали зеркальные движения без ориентации вправо или влево. Стоит заметить, что в целом все задания давались с трудом детям. Более-менее они смогли определить только какая рука или нога находится сверху и то, только при оказании им стимулирующей помощи.

Для оценки умения ориентироваться на листе бумаги было проведено исследование по методике М.М. Семаго и Н.Я. Семаго, результаты которого отражены в таблице 3.

Таблица 3

Уровень развития умения ориентироваться на листе бумаги (в процентах)

уровень	низкий	средний	высокий
дети			
ЗПР	60%	40%	0%
Норма	0%	40%	60%

В ходе обследования 6 школьников группы ЗПР проявили неподдельный интерес к предложенному заданию и используя помощь экспериментатора, выполнили его, допустив некоторые ошибки. В частности, двое детей смогли правильно определить левые верхние углы, правые нижние и верхние,

основные трудности возникли при изображении фигур относительно крестика. 4 детей запутались в определении углов, и при изображении фигур путали право–лево. Особую сложность вызвало определение следа левой ноги. Никто из детей не смог правильно найти изображение. Но если с изображениями школьники, показавшие средний уровень, в целом смогли справиться, то при работе с листом бумаги, расчерченным на квадраты, им понадобилась помощь. Путаница опять же произошла с определением лево и право. 9 учащихся с задержкой психического развития практически не справились с заданием, они запутались в определении углов, а при изображении все выполнили неправильно.

Дети группы с нормальным развитием с заданием справились лучше, высокий результат у 9 учащихся. Остальные школьники допустили небольшие ошибки при определении углов, т.е. на начальном этапе обследования, немного отвлеклись.

Оценка умения младших школьников ориентироваться на образец осуществлялась с помощью методики Н.И. Гуткиной «Домик». Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4

Уровень развития умения ориентироваться на образец

уровень	низкий	ниже среднего	средний	высокий
дети				
ЗПР	73%	27%	0%	0%
Норма	0%	0%	27%	73%

Дети группы ЗПР в большинстве допустили более 4 ошибок при изображении домика: в каждом рисунке наблюдались разрывы линий, сильный перекоп изображения, отсутствовали необходимые элементы. Два ребенка наоборот, добавили лишние детали – вместо одного завитка дыма, были добавлены еще несколько, кто-то дорисовал траву в виде неровных штрихов. Один ребенок вместо круглого окна нарисовал квадрат, а на вопрос «Почему окно квадратное?», ответил, что у него дома окна квадратные.

Также стоит отметить, что у двух учащихся наблюдался тремор руки при выполнении задания и очень сильные надавливания на карандаш, в результате линии не только разрываются, но выполнены неаккуратно.

Результаты по всем методикам были обобщены и представлены в сводной таблице 5.

Таблица 5

Уровень развития пространственных представлений (в процентах)

Дети	Методики												
	«Понимание предлогов»			Тест С.Д. Забрамной			методика М.М. Семаго, Н.Я. Семаго			«Домик» Н.И. Гуткиной			
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий	низкий	ниже спящего	средний	высокий
ЗПР	86	14	0	80	20	0	60	40	0	73	27	0	0
норма	0	33	67	0	27	73	0	40	60	0	0	27	73

Результаты проведенного нами исследования оказались схожими с результатами исследований других авторов, в ходе которых было выявлено, что пространственные представления у младших школьников с ЗПР характеризуются:

- недостаточное развитие умений ориентироваться в пространстве (лево, право);
- неумение ориентироваться на листе бумаги, что сказывается на качестве графических работ;
- не могут составлять связные предложения при обозначении пространственных взаимоотношений объектов.

По результатам, полученным на констатирующем этапе, можно сделать следующие выводы:

- в группе ЗПР особо отличается уровень развития по пониманию вербальных средств, обозначающих пространство, то есть дети с задержкой психического развития не могут правильно использовать предлоги для обозначения наблюдаемого объекта;

– уровень развития умения ориентироваться на образец у детей с задержкой психического также намного ниже, чем у детей в норме; дети с ЗПР допускают множество ошибок и не замечают этого обстоятельства;

– дети с ЗПР могут показать право–лево, но только относительно собственного тела, в схеме человека, стоящего напротив, они ориентируются с трудом.

Для развития и формирования пространственных представлений у младших школьников в начальной школе используются различные средства: воспроизведение ранее воспринятых образов в изобразительной деятельности, на основе конструирования образа в воображении путем словесного описания, использование геометрического материала, дидактические игры и др.

Таким образом, подводя итоги нашего исследования, можно говорить о необходимости проведения коррекционной работы с младшими школьниками с задержкой психического развития, направленной на формирование всех четырех базисных уровня пространственных представлений.

Список литературы

1. Даренских М.В. Особенности развития пространственных представлений у младших школьников с задержкой психического развития / М.В. Даренских [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/> (дата обращения: 23.12.2021).

2. Ченцо Н.Ю. Нейропсихологический анализ нарушений пространственных представлений у детей и взрослых / Н.Ю. Ченцо, Э.Г. Симерницкая, Л.Ф. Обухова // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 1980. – №3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bookap.info/genpsy/> (дата обращения: 22.12.2021).

3. Сунцова А.В. Методы развития пространственных представлений у детей дошкольного и младшего школьного возраста / А.В. Сунцова, С.В. Курдюкова // Современное дошкольное образование. Теория и практика. – 2015. – №23. – С. 2–12.