

Бурукина Ольга Алексеевна

канд. филол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский государственный

гуманитарный университет»

г. Москва

аспирант

ФГБОУ ВО «Орловский государственный

университет имени И.С. Тургенева»

г. Орел, Орловская область

**ПРОРОССИЙСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ
УИЛЬЯМА ТОМАСА СТЭДА: РОЛЬ ЛИЧНОСТИ
В ИСТОРИИ БРИТАНСКО-РОССИЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

Аннотация: в статье анализируется процесс трансформации взглядов и отношения к России выдающегося британского журналиста и писателя У.Т. Стэда, кардинальным образом повлиявшего на развитие британского общества в конце XIX в., в значительной мере изменившего направления как внутренней, так и внешней политики Великобритании и приложившего невиданные прежде усилия для того, чтобы, преодолев влияние пропаганды и стереотипов, по-настоящему узнать Россию, ее монархов и интеллектуалов и развенчать мифы об «отсталой», «варварской», «азиатской» стране и деспотизме её «кровавых тиранов».

Автором выявляются факторы, обусловившие эволюцию политических взглядов У.Т. Стэда, и раскрываются ключевые особенности геополитической ситуации, а также специфика внешней и внутренней политики Великобритании в период с 1876 по 1888 г.

Ключевые слова: британско-российские отношения, протагонист России, Русско-турецкая война (1877–1878), журналистские расследования.

Введение. Нынешний глубокий антагонизм между Россией и Великобританией скрывает некоторые важные сходства между этими двумя странами.

Данные параллели, вероятно, станут более очевидными после завершения Brexit – выхода Великобритании из состава ЕС. Список сходных географических и историко-политических особенностей включает в себя следующие: Англия и Россия находятся на окраине европейского континента. Частично в результате этой географической специфики у двух наций сложилась двойная идентичность: они много веков одновременно считали себя и европейскими державами, и чем-то бóльшим: так, бóльшая часть территории Российской империи находилась в Азии, а Британская империя целиком была построена за пределами Европы, и Великобритания до сих пор имеет прочные политические, экономические и культурные связи с «англосферой» в Северной Америке, Австралии и Южной Азии.

Поэтому исторически вполне логично, что Великобритания и Россия, скорее всего, вновь окажутся двумя крупнейшими европейскими державами, расположенными за пределами ЕС. Однако беспокойство обеих стран будет по-прежнему вызывать коллективная власть Европейского Союза: будучи нациями, расположенными на «периферии Европы», Великобритания и Россия традиционно опасаются появления единой державы, доминирующей на европейской территории, что отчасти объясняет тот исторический факт, что они неизменно оказывались союзниками в наполеоновских войнах и двух мировых войнах, и почему свою современную идентичность обе страны выстроили вокруг памяти о Победе 1945 года, и почему обе идентичности включают в себя ностальгию по имперской власти [1].

Несмотря на все противоречия и периодически вспыхивающую враждебность, две страны пережили много исторических трагедий и триумфов, и их история включает в себя множество социальных, политических и культурных эпизодов, которые сближали две великие нации.

В дело сближения двух великих держав и величайших империй нового времени внесли свой вклад многие выдающиеся личности с обеих сторон. Но с полным основанием можно утверждать, что мало кто вложил столько усилий в дело сближения двух наций и служение «правде о России», сколько Уильям Томас Стэд – главный редактор многотиражных газет и журналов и один из наиболее

ярких журналистов и политических писателей в истории Великобритании, да и, пожалуй, в мировой истории, посвятивший этому благородному делу половину своей жизни – более 30 лет.

Роль У.Т. Стэда (1849–1912) в британской журналистике и в трансформации британского общества трудно переоценить. Достаточно упомянуть отказ Великобритании от помощи своему союзнику – Османской империи – в Русско-турецкой войне 1877–78 гг., подготовленный серией статей У.Т. Стэда о зверствах турок в Болгарии; так называемый «Закон Стэда» (1885 г.), запретивший детскую (до 16-летнего возраста) проституцию, – принятый в ответ на серию газетных публикаций У.Т. Стэда, разоблачавших детскую проституцию и бездействие британских властей, не вмешивавшихся в торговлю детьми, дабы не навредить репутации высокопоставленных клиентов домов терпимости; и новую эру в журналистике, называемую в англоязычном мире «investigative journalism» («расследовательской журналистикой»), а на русском языке – «журналистскими расследованиями», основоположником которой тоже стал Уильям Томас Стэд.

Для корректного понимания масштаба этой личности в британской журналистике и в истории британско-российских отношений необходимо кратко изложить основные вехи биографии У.Т. Стэда.

В 1870 г. в возрасте 21 года У.Т. Стэд начал писать статьи для новой либеральной газеты г. Дарлингтон «Нодерн Эко» (The Northern Echo), а через год, несмотря на свою неопытность, был назначен главным редактором этой газеты, став в 22 года самым молодым издателем газеты в Великобритании [2]. В своих статьях под влиянием искренней веры в Бога У.Т. Стэд всегда руководствовался моральной миссией и в письме к другу искренне надеялся, что эта должность будет «великолепной возможностью атаковать дьявола» [3].

В 1876 году за правдивое и эмоциональное освещение народных волнений в Болгарии и зверств турецких башибузуков на Балканском полуострове У.Т. Стэд заработал в британском обществе «дурную славу» [4].

В 1876 году Турция безжалостно подавила восстание в Болгарии, входившей тогда в состав Османской империи. У.Т. Стэда потрясло известие о том, что

во время восстания были убиты около 12 000 болгарских христиан, а Британия (в то время союзник Турции) оставалась безучастной. В своей газете «Нодерн Эко» / The Northern Echo («Северное эхо») он начал жёсткую кампанию против «подлого и аморального деспотизма турок» и в конечном итоге устроил разнос за бездействие Британии премьер-министру Б. Дизраэли и всему его «племени моральных евнухов» [2].

Приведем выдержки из статьи У.Т. Стэда, опубликованной 24.06.1876 г. (*здесь и далее перевод наш. – О.Б.*).

Уильям Стэд, Darlington Northern Echo:

«Сервия и Черногория ждут разрешения от своего покровителя, России, чтобы поднять знамя восстания. На краю Империи, если можно так выразиться, славянское население охвачено глубоким волнением. И людей, и деньги щедро предлагаются в помощь повстанцам, пытающимся разорвать цепи невыносимого рабства. Пока так обстоят дела в этих местах, против христиан в Болгарии ведется война на истребление! <...>

Опустошен широкий регион центральной Болгарии: были полностью разрушены тридцать семь деревень, мужчины, женщины и дети были безжалостно убиты. Среди трагедий, ставших достоянием гласности, – сожжение башибузуками конюшни, в которой находились сорок или пятьдесят молодых женщин, и убийство невинных детей, число которых достигало сотни, в здании школы. Подробности расправ отвратительны. Об общих масштабах бойни можно только догадываться. <...>

Подлинное отношение России к христианским подданным Султана вызывает сомнения. Возможно, она, как подозревают, подогревает их недовольство, а возможно, как она делает вид, и не подогревает его, но на данный момент вполне очевидно, что именно у России эти несчастные люди ищут сочувствия и помощи. А не у христианской Англии <...>

Англия – друг Турции. Мусульмане повторяют снова и снова, что Англия не увидит распада Империи – что в случае необходимости она поможет подавить восстания; и что каждое проявление <турецкой> силы в этом направлении, как в

Болгарии, неизменно вызывает в ней самое теплое одобрение. Это все заблуждение? или Англия действительно была привержена курсу действий, определенному таким образом? Давно пора иметь официальное объяснение нашей позиции по отношению к Турции» [5].

Проанализируем небольшой фрагмент оригинала, обращая внимание на выбор лексики и синтаксических структур в тексте оригинала статьи У.Т. Стэда, написанной в 1876 г. и отражающий, с одной стороны, большой писательский талант 25-летнего журналиста, а с другой – его подверженность британской политической пропаганде:

«The precise relation of Russia to the Christian subjects of the Sultan is questionable. It may, as suspected, or may not, as it pretends, be fermenting discontent; but this much is certain that it is to Russia that these unhappy people are looking for sympathy and aid. Not to Christian England».

Абзац открывается утверждением: «The precise relation of Russia to the Christian subjects of the Sultan is questionable». Данная сентенция умело построена на антитезе прилагательных *precise* / точный, определенный, четкий, ясный и *questionable* / вызывающий сомнения, подозрительный; пользующийся плохой репутацией; а в центре антитезы оказывается треугольник имён (собственных и нарицательных), составляющих антагонистическое противоречие: *Russia – Sultan – Christian*.

В начале второго предложения «It may, as suspected, or may not, as it pretends, be fermenting discontent...», составляющего с предыдущим единое целое и отделенного приемом парцелляции для создания сильного экспрессивного эффекта, «подстрекательство» России, о котором лишь «подозревают» в отсутствие доказательств, звучит как доказанное, благодаря умело использованным автором риторическим приемам.

Примечание. Парцелляция – конструкция экспрессивного синтаксиса, представляющая собой намеренное расчленение связного текста на несколько пунктуационно и интонационно самостоятельных отрезков.

В следующем пассаже «but this much is certain that it is to Russia that these unhappy people are looking for sympathy and aid. Not to Christian England» Россия, к которой обращаются несчастные славяне, противопоставляется «христианской Англии», как будто Россия – не христианская, а языческая, «традиционно варварская» страна.

Таким образом, анализ фрагмента статьи У.Т. Стэда показал, что в 1876 году этот талантливый журналист использовал свой дар для укрепления антироссийской пропаганды и усиление негативного образа России.

Трансформация взглядов У.Т. Стэда. Но уже через год под впечатлением беспрецедентного мужества и жертвенности русских солдат и офицеров, а также под влиянием самоотверженной деятельности Ольги Алексеевны Новиковой (урожд. Киреевой) – русской писательницы, переводчицы и активистки Союза русского народа и Русской монархической партии – У.Т. Стэд изменил свое мнение о России, проникнувшись к русским глубокой симпатией, которой он оставался верен до конца своих дней. Об эволюции политических взглядов У.Т. Стэда свидетельствуют нижеследующие фрагменты его статей:

Уильям Стэд, запись в личном в журнале (14.01.1877) / William Stead, journal entry (14th January 1877).

Примечание. О.А. Новикова, сестра Александра и Николая Киреевых, сыграла заметную роль на дипломатическом поприще благодаря личному знакомству с У.Ю. Гладстоном.

«От меня, очевидно, сейчас больше пользы, чем когда-либо. Обсуждение зверств <турок> в Болгарии было в значительной степени моей работой. Я удостоился самой высокой похвалы от Гладстона, Фримена, У.Э. Форстера, Джона Брайта и лорда Хартингтона. Меня хвалили сверх самых смелых моих ожиданий. Я верю, что я был инструментом в руках Господа, сделавшим многое для предотвращения великого национального преступления – войны против России на стороне турок. Теперь <передо мной> открываются новые возможности, чтобы быть полезным. Жизнь снова прекрасна, как в героические дни. Наша эпоха так же способна на служение Богу, как в эпоху пуритан. Обсуждение этого Перерыва

возродило мою веру в моих соотечественников, обновило мою веру в либерализм, укрепило мою веру в Бога. Ведь кампания по болгарской проблеме была обусловлена голосом свыше. Я ясно почувствовал призыв Господа: «Пробуди свой народ или будь проклят». Если бы я не сделал все, что мог, я бы заслуживал проклятия» [5].

Примечание. Видимо, имеется в виду период невмешательства Великобритании в дела Османской империи на Балканах в период перерыва в работе британского Парламента.

Протагонистская позиция У.Т. Стэда в пользу России с годами окрепла, о чем свидетельствует отрывок из его статьи, опубликованной в «Ревью ов Ревьюз» / The Review of Reviews, – серии журналов, издававшихся им ежемесячно в 1890–1893 гг.:

«Во время моей кампании на Севере я часто упоминал о героизме русских добровольцев в Сербии как о наиболее убедительном доказательстве бескорыстной преданности и подлинной народной симпатии русского народа к своим угнетенным братьям на Балканах» [6].

Цикл статей У.Т. Стэда «Зверства в Болгарии» привлек внимание общественности и бывшего премьер-министра У.Ю. Гладстона, использовавшего общественное негодование, вызванное У.Т. Стэдом для возобновления своей политической карьеры на посту премьер-министра Великобритании.

У.Т. Стэд, должно быть, почувствовал инстинктивную симпатию к этому британскому политику. Увидев, как У.Ю. Гладстон – либерал, опиравшийся на принцип самоопределения на Балканах, – активно и действенно ведет политическую кампанию против Турции, указывая на зверства, совершенные армией султана, – зрелище, которое У.Т. Стэд оценил как первостепенное в своем списке «самых запоминающихся сцен моей жизни» [7], молодой журналист со всей горячностью принялся отстаивать позицию престарелого политика и популяризировать его.

В 1880 году У.Т. Стэда пригласили в Лондон в качестве помощника редактора газеты «Пэлл Мэлл» / «The Pall Mall Gazette» (предшественника

«Лондонского вечернего стандарта»), где он начал своего рода революцию в традиционно консервативной газете, прежде «писавшейся джентльменами для джентльменов» [2]. Публикации У.Т. Стэда в «Пэлл Мэлл» также считают «главным фактором», способствовавшим победе У.Ю. Гладстона на всеобщих выборах 1880 года с подавляющим большинством голосов [8; 9].

Именно У.Т. Стэду приписывают кардинальное изменение образа У.Ю. Гладстона и создание образа выдающегося политика – «великого старца» политики Великобритании, прозвище, закрепившееся за этим британским премьер-министром в политической истории страны [10].

Позднее, воздавая должное публицистике У.Т. Стэда, У.Ю. Гладстон заметил: «Мне искренне жаль, что я не могу больше читать статьи «Эха»... Он превосходно восставал во всех отношениях» [11].

Влияние У.Т. Стэда на политическую позицию У.Ю. Гладстона. Анализируя значительное влияние У.Ю. Гладстона на мировые геополитические отношения в конце XIX в., в том числе его «разрыв» альянса с Турцией и неожиданную для британского общества поддержку российской политики на Балканах, нельзя не обратить внимание на результаты исследования К. Уайтхеда.

В своей статье «Reading Beside the Lines: Marginalia, W.E. Gladstone, and the International History of the Bulgarian Horrors» К. Уайтхед проанализировал заметки на полях, сделанные британским премьер-министром Уильямом Юартом Гладстоном на полях его личных книг в контексте Великого восточного кризиса (1875–1878).

В отличие от предыдущих публикаций, в которых авторы превозносили Гладстона за его «явно пророческую поддержку независимости христианских подданных Османской империи», в этой статье утверждается, что перед публикацией своей политической брошюры «Болгарские ужасы и вопрос Востока», оказавшей значительное влияние на геополитические отношения в Европе, *Гладстон мало читал и не вполне разбирался (курсив наш. – О.Б.)* в современной ему истории Юго-Восточной Европы, Болгарии и болгарского народа.

Политическая позиция и действенное вмешательство У.Ю. Гладстона во многом были основаны на статьях У.Т. Стэда, а также на широко распространенных во второй половине XIX в. «вымышленных категориях понимания и осмысления культур» [12], что, впрочем, не помешало британскому премьер-министру в переломный момент европейской истории оказать непосредственное влияние на британскую внешнюю политику с глубокими международными последствиями.

В результате Великобритания отказалась от своей традиционной поддержки Османской империи, позволив России вести «карательную» войну против своего бывшего союзника, и поддержала независимость «христианских рас» на Балканах, основанную на принципе национального самоопределения [там же]. Заметки на полях книг, сделанные У.Ю. Гладстоном, обеспечивают уникальную связь между изучением культурных языков понимания, принятия личных решений, механизмов политической власти и конструирования внешней политики. Таким образом, заметки на полях, сделанные рукой исторической личности, способны помочь выявить связь между историей развития местных культур и основными событиями в международной истории.

В 1883 г., когда редактор газеты «Пэлл Мэлл» Джон Морли был избран в парламент, его обязанности принял на себя У.Т. Стэд (1883–1889 гг.).

Став решительным протагонистом России ещё в 1878 г., У.Т. Стэд решил понять суть несоответствия деяний России и ее негативного образа, целенаправленно формируемого и поддерживаемого британской пропагандой.

Политическая борьба У.Т. Стэда за «правду о России». В июне-августе 1888 У.Т. Стэд впервые посетил Россию, был принят царем Александром III и написал серию статей и писем о России, которые он последовательно отсылал в свою газету «Пэлл Мэлл» вместе с инструкциями о формате их публикации. Эта серия публикаций задумывалась как откровение о России, которым У.Т. Стэд намеревался разоблачить ложь британской политической и журналистской пропаганды и разрушить ложное представление о России, сложившееся в коллективном сознании британцев.

Вернувшись в Великобританию в августе 1888 г. и прямо на платформе станции Квинборо купив экземпляр своей газеты «Пэлл Мэлл», У.Т. Стэд был потрясен до глубины души. Ниже приводятся выдержки из его личного журнала, написанные им 25 сентября 1888 г. Позже эти заметки были процитированы в книге Дж. У. Робертсона Скотта «Жизнь и смерть газеты». Обратим внимание читателя, что книга Робертсона Скотта была опубликована в 1952 г., и с тех пор, видимо, не переиздавалась, равно как и большинство работ У.Т. Стэда:

«Прежде чем я узнаю свою судьбу, позвольте мне кратко изложить, как все это произошло. Когда я отправился в Россию в начале лета этого года (1888 – *Прим. О.Б.*), я ехал, чтобы совершить определенные действия. Я выполнил их все, кроме встречи с Гербертом Бисмарком.

Примечание. Князь Генрих Фердинанд Герберт фон Бисмарк (нем. Nicolaus Heinrich Ferdinand Herbert von Bismarck; 1849–1904) – германский государственный деятель, оказавший значительное влияние на внешнюю политику Германии на рубеже XIX–XX вв.

Никогда с тех пор, как я был в заключении, у меня не было двух месяцев такого возвышенного наслаждения, такого постоянного осознания, что меня ведут <высшие силы>. В течение многих лет меня оскорбляли, неверно истолковывали и высмеивали за мою твердую веру в русских. Это был единственный рубеж, на котором я стоял по большей части в одиночку. Результатом стало то, что мне были предоставлены возможности, которых не имел никто прежде: во-первых, в понимании истины о российской политике и, во-вторых, в получении преимущественных оснований для доверия Царя, с позиции которых я мог бы выступать за мир, свободу, справедливость и реформы. Я понял, что мой визит более связан с внутренними делами России, чем с внешними. Я видел Императора и большинство его Министров. Я гостил у Толстого. Я жил среди самых умных людей в Петербурге и, как мне кажется, ухватил самую суть. Я писал свои статьи так, как никогда ничего не писал со времен «Девичьей дани», я достиг большего личного успеха в более высоких сферах, чем когда-либо прежде. Это было для меня восхитительным указанием. Когда я уезжал из Петербурга, я

чувствовал себя еще более укрепившимся в своем понимании, что меня ведут и помогают мне свыше, и что Господу угодно использовать меня для высшей цели. Мой великий идеал журналистики, казалось, приблизился к реализации. Я был горд и счастлив и полон приятных размышлений».

Примечание. Во время своего пребывания в Российской империи в 1888 г. во время своих встреч с русским Императором, его министрами и русскими интеллектуалами У.Т. Стэд применил и ввел в журналистику метод интервью.

<...>

«Я прибыл в Квинборо, не имея вестей из издательства уже две недели, я ожидал, что последние мои статьи в тот же день появятся в «Пэлл Мэлл». Но меня ждало жестокое отрезвление. Я открыл газету на привокзальной платформе и, к своему ужасу и растерянности, обнаружил, что мои письма печатаются в подвале газеты внизу страницы мелким шрифтом и небольшими отрывками. Серия писем не дошла даже до половины. Я почувствовал, как у меня оборвалось сердце. Я тут же сказал себе: «Твоя работа в «Пэлл Мэлл» / «The Pall Mall» закончена. Теперь ты должен (1) пойти редактировать «Уор Край» / «War Cry» («Боевой клич»), (2) поехать в Россию, чтобы редактировать газету русского Царя или (3) редактировать какую-нибудь утреннюю газету [...] Невозмутимое игнорирование моих срочных приказов, публикация моих писем так, что они были полностью испорчены, и в то же время структурное изменение газеты таким образом, чтобы уничтожить первую полосу, которая всегда была для меня самой важной страницей, – все указывало на то, что в издательстве больше не заинтересованы ни во мне, ни в моих идеях, и что, если они последуют своему пониманию, они вообще сбросят меня со счетов. Я был ужасно расстроен».

<...>

«Закрылись, кажется, все двери. Все, что я вижу, это то, что к 1 октября я должен закончить свою книгу «Правда о России» и завершить свою работу в качестве редактора. Все мои попытки найти новые или хотя бы дополнительные способы <материальной> поддержки потерпели неудачу. Вне «Пэлл Мэлл» я не могу заработать ни копейки. В следующем году мне исполнится 40. Если я не

неудачник, если я не бесполезен как журналист, о Боже, помоги мне и сохрани меня и дай мне силу, мужество и знание воли Твоей» [13].

Несмотря на отсутствие поддержки его протагонистской позиции по отношению к России со стороны государственных деятелей и общественности Великобритании, У.Т. Стэд был верен поставленной цели – рассказать правду о России и, как это ни парадоксально, о Соединённых Штатах Америки.

В период между 1888 и 1912 гг. У.Т. Стэд, совмещавший работу в публицистических изданиях и написание книг с общественной деятельностью, несколько раз посетил Россию и многие другие европейские страны, а также США. Ниже приводится краткая хронология деятельности У.Т. Стэда в период с 1888 по 1911 гг.:

В 1888 г. У.Т. Стэд посетил Россию, был принят царем Александром III и по возвращении в Великобританию опубликовал книгу «Правда о России».

В 1893 г. Он посетил США и, в частности, Чикагскую всемирную ярмарку, по возвращении написал книгу «Дважды два – четыре».

В 1894 г. опубликовал книгу «Если бы Христос сошел в Чикаго» и «Великолепные нищие».

1897 г. вновь посетил Америку. Опубликовано «Невидимый мир сатаны»: исследование отчаявшейся демократии» и «Письма от Юлии».

В 1898 г. посетил Россию, дважды был принят Императором Николаем II. Начал тур по Европе с целью продвижения «Плана Царя Николая о мире». Участие в Гаагской мирной конференции.

В 1899–1903 гг. опубликовал книгу «Соединенные Штаты Европы». Противостоял южноафриканская война (бурская война). Начал антивоенный периодический журнал «Война против войны в Южной Африке» и опубликовал «Убить ли моего брата бура»? Опубликовал книги «Американизация мира», «Гаагская конференция» и др.

В 1904 г. совершил неоднозначный визит в Южную Африку с дочерью Эстель. Написал и опубликовал книгу «Я здесь, направь меня».

В 1905 г. посетил Россию. По возвращении опубликовал «Рассказы и беседы Толстого».

В 1906–07 гг. вновь посетил Америку и Гаагу. Редактировал *Courier de la Conference*.

В 1909 г. опубликовал книгу «М.П. для России: Воспоминания и переписка мадам Ольги Новиковой».

В 1911 г. посетил Константинополь [11].

У.Т. Стэд был несколько раз номинирован на Нобелевскую премию мира. Но, увы, в 1912 году, который, как полагали многие, сделает его Нобелевским лауреатом, Уильям Томас Стэд погиб в катастрофе, своим масштабом вполне отражавшей масштаб его неординарной личности: утром 15 апреля 1912 года его не стало вместе с 1503 другими пассажирами в результате беспрецедентного крушения «непотопляемого» лайнера «Титаник» / RMS Titanic – британского трансатлантического лайнера класса «Олимпик», принадлежавшего компании «Уайт Стар Лайн» / «White Star Line», на котором У.Т. Стэд плыл в Нью-Йорк, чтобы выступить в качестве приглашенного докладчика в Карнеги-Холл на конгрессе «Движение вперед: развитие человечества и религий» («The Men and Religion Forward Movement») [14].

Весьма примечательным в свете современной международной обстановки и напряжённых отношений между Россией и Великобританией и Россией и США можно считать тот факт, что в онлайн-энциклопедии Wikipedia, небезосновательно считающейся западными исследователями авторитетным источником информации, в статье, посвященной Уильяму Томасу Стэду, его поездки в Россию, совершенные в 1888, 1898 и 1905 гг., освещены лишь одной фразой со ссылкой на эссе Т. Толстой «Красавица, журналист и Титаник» / «The beauty, the journalist, and the Titanic», опубликованное 28.12.2014 на английском языке на сайте BBC и не отличающееся исторической достоверностью:

In 1905, Stead travelled to Russia to try to discourage violence, but his tour and talks were unsuccessful [15] / «В 1905 году Стэд отправился в Россию, чтобы попытаться воспрепятствовать насилию, но его поездка и переговоры не

увенчались успехом». Однако тот факт, что по возвращении У.Т. Стэд первым делом опубликовал «Рассказы и беседы Толстого», свидетельствует о его высокой оценке результатов своего третьего визита в Россию.

Выводы. На основе изложенного можно сделать следующие выводы:

1. Образ России в восприятии британских интеллектуалов и общественных деятелей в 1870–1890 гг. был неоднозначным: британскими и российскими протагонистами России предпринимались значительные усилия для трансформации в положительную сторону образа Российской империи и русских в коллективном сознании британцев.

2. Самым ярким представителем пророссийского лагеря в Великобритании стал журналист-реформатор У.Т. Стэд, посвятивший большую часть своей жизни борьбе за «правду о России».

3. Противодействие просветительской деятельности У.Т. Стэда как со стороны влиятельных британских политиков, так и со стороны его собственных сотрудников, саботировавших публикацию его писем и статей, посвященных России, указывает на целый ряд тенденций во внутренней и внешней политике Великобритании:

– в последней четверти XIX в. в британской прессе и в британской журналистике в целом произошли кардинальные изменения, имевшие серьезные последствия как для внутривнутриполитического развития Великобритании, так и для ее внешнеполитической позиции;

– под влиянием передовой британской прессы и, в первую очередь, публицистической деятельности У.Т. Стэда, Великобритания кардинальным образом изменила свою внешнеполитическую стратегию и, как следствие, геополитическую картину мира, не выступив на стороне Турции против России в Русско-турецкой войне 1877–78 гг. и позволив России освободить от турецкого ига Болгарию, Сербию и Черногорию и вывести из Османской империи Боснию и Герцеговину;

– в исследуемый период в коллективном сознании британцев сформировалась тенденция по дивергенции образа России на основе расширяющихся личных и общественных контактов представителей обеих стран;

– однако многовековая пропаганда, нацеленная на геополитическое доминирование Великобритании и потому целенаправленно позиционировавшая Российскую империю как отсталого варвара, алчного захватчика и непримиримого врага.

4. Наследие У.Т. Стэда, последовательно игнорировавшееся и в Великобритании, и в СССР, может послужить надёжным источником («свидетельскими показаниями их первых рук» в терминах журналистских расследований) как для раскрытия исторической правды о России, так и о вкладе У.Т. Стэда в развитие британско-российских отношений.

5. Обладая выдающимся писательским талантом, необыкновенной энергией и преданностью начатому делу, У.Т. Стэд, вероятно, смог бы еще в большей степени повлиять на ход исторических событий, но, как известно, история не знает сослагательного наклонения.

Со дня гибели «Титаника» и У.Т. Стэда прошло больше 100 лет, со дня его первой поездки в Россию к Императору Александру III – больше 130 лет. За это время Великобритания и Россия / Великобритания и СССР два раза становились союзниками в самых масштабных и кровопролитных – мировых – войнах. И всё же обстоятельства, но в ещё большей степени внутренние и внешние силы, неизменно исповедующие древнеримскую заповедь «*Divide et impera*» (Разделяй и властвуй – *пер. с латинского*), неизменно разводили две великих державы по разные стороны баррикады, умело выстроенной британскими и российскими СМИ, прилежно ведущими непримиримую пропагандистскую войну друг против друга и против здравого смысла, презревшими наследие У.Т. Стэда, политическое и культурно-историческое значение которого нашим странам ещё предстоит оценить. Так же, как и его беспрецедентный вклад в развитие британско-российских отношений, которые, по замыслу основателя «журналистских расследований»,

должны основываться на взаимопонимании, доверии, дружбе двух великих держав.

Список литературы

1. Список литературы

2. Rachman G. (2019). Britain and Russia are Europe's odd couple. The Financial Times. 28 October 2019. URL: <https://www.ft.com/content/2057070e-f961-11e9-98fd-4d6c20050229>. Accessed on 12.12.2019.

3. Grey T. (2012). Bookshelf: The Father of Tabloid Journalism. The Wall Street Journal. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702303448404577407883607369146>. Accessed on 9.12.2019.

4. Stead W.T. (1871). W.T. Stead to Rev. Henry Kendall (11 April 1871). W.T. Stead Resource Site. URL: <https://attackingthedevil.co.uk/letters/kendall.php>. Accessed on 10.12.2019.

5. Stead W.T. (1912). The Great Pacifist: An Autobiographical Character Sketch. The Review of Reviews for Australasia. p. 609. URL: <https://archive.org/stream/reviewofreviews081912steauoft#page/608/mode/2up>. Accessed on 8.12.2019.

6. Simkin John (1997). W.T. Stead (24 June 1876). Spartacus Educational. URL: <https://spartacus-educational.com/Jstead.htm>. Accessed on 12.12.2019.

7. Stead W.T. (1891). The Review of Reviews, vol. III, February, pp. 123–136.

8. Luckhurst R. (2012). W.T. Stead, a forgotten victim of Titanic. The Daily Telegraph. London. URL: <https://www.telegraph.co.uk/history/titanic-anniversary/9195793/WT-Stead-a-forgotten-victim-of-Titanic.html>. Accessed on 11.12.2019.

9. Baylen J.O. (2010). Stead, William Thomas (1849–1912), Oxford Dictionary of National Biography, Oxford University Press, 2004; online ed., September 2010. URL: <https://www.oxforddnb.com/view/10.1093/ref:odnb/9780198614128.001.0001/odnb-9780198614128-e-36258;jsessionid=F6992E4E683CD9B5B05279681D856148>. Accessed on 9.12.2019.

10. Ashton Janet (2004). «Russia owes a great deal to Mr Stead»: Tsarism's Unlikely Champion and the International Press. URL: <https://attackingthedevil.co.uk/worksabout/ashton.php>. Accessed on 13.12.2019.

11. Wood-Lamont S. (1987). W.T. Stead's Books for the Bairns. 7 August 1923. URL: <https://www.attackingthedevil.co.uk/worksabout/bairns.php>. Accessed on 10.12.2019.
12. Mulpetre O. (2012). The Great Educator: A Biography of W.T. Stead. W.T. Stead Resource Sited. URL: <https://attackingthedevil.co.uk/bio.php>. Accessed on 8.12.2019.
13. Whitehead C. (2015). Reading beside the Lines: Marginalia, W.E. Gladstone, and the International History of the Bulgarian Horrors. *The International History Review*, 2015 Vol. 37, No. 4: 864–886.
14. Stead W.T. (1888). Journal Entry (September 25, 1888). In: Robertson Scott, J.W. (1925). *The Life and Death of a Newspaper*, Methuen & Co Ltd, London, pp. 146–147.
15. Titanic and Carnegie Hall: Andrew Carnegie Loses a Close Friend. URL: <https://www.carnegiehall.org/Blog/2012/04/Titanic%20and%20Carnegie%20Hall%20Andrew%20Carnegie%20Loses%20a%20Close%20Friend>. Accessed on 13.12.2019.
16. Tolstaya T. (2014). The beauty, the journalist, and the Titanic. URL: <https://www.bbc.com/news/magazine-30588404>. Accessed on 11.12.2019.