

*Киселев Александр Александрович*

канд. пед. наук, профессор, заведующий кафедрой

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

технический университет»

г. Ярославль, Ярославская область

**РЕАЛИЗАЦИЯ СТРАТЕГИИ «ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ»  
В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

*Аннотация:* статья посвящена комплексному исследованию стратегии «импортозамещения», условий ее реализации в российских вузах и влиянию на качество высшего профессионального обучения. Автор обосновывает необходимость реализации стратегии и выделяет ряд актуальных задач, решение которых окажет положительное воздействие на систему высшего профессионального образования.

*Ключевые слова:* высшее профессиональное образование, стратегия импортозамещения, новая система высшего образования, образовательные стандарты, профессиональное образование.

Длительное время российское высшее образование работало в рамках иностранной двухуровневой системы «бакалавриат-магистратура» и, несмотря на постоянное «совершенствование» образовательных стандартов высшего образования, не обеспечивало нужного качества в подготовке профессионалов, востребованных отечественными организациями. Тем более, оно во многом не соответствовало национальным традициям и не учитывало большой советский опыт в этой сфере. В условиях экономических санкций со стороны США и стран Западной Европы возникла потребность в реализации стратегии импортозамещения, что потребовало перестройки высшего образования в целях подготовки вузами современных профессионалов.

Уже много лет российское высшее образование находится в состоянии «подстройки» иностранной системы под отечественный менталитет российского

опыта высшего образования. И с 2003 года, с момента перехода на болонскую систему российское высшее образование постоянно «модернизируется», чтобы повысить эффективность двухуровневой подготовки «бакалавриат-магистратура», организуемой по иностранным лекалам [12]. Однако, согласно международному рейтингу образования Education Index, Россия находится по качеству образования лишь на 33-м месте, уступая не только США, но даже Эстонии и Грузии [5]. Вследствие этого с завидной периодичностью совершенствуются Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (ФГОС) РФ от ФГОС ВО первого поколения до действующих сегодня ВГОС ВО 3++. Но практика показывает, что изменения в ФГОС ВО носят лишь «косметический характер» и не оказывают нужного влияния на повышение качества отечественного высшего образования. Как отметила сенатор и бывший ректор Тверского государственного университета Л. Скаковская, «мы постоянно что-то меняем. То количество часов уменьшаем, то что-то по-другому называется, ну и так далее» [4]. Здесь уместно привести слова из басни И.А. Крылова «Квартет»: «Авы, друзья, как не садитесь, все в музыканты не годитесь». Но одновременно вместо совершенствования методики обучения студентов, непосредственной контактной работы с ними педагоги вынуждены в связи с совершенствованием ФГОС ВО перерабатывать огромный объем документации под новые стандарты.

При этом из названия вузов, а соответственно, и образовательных стандартов вообще исчезло понятие высшего образования, как высшего профессионального образования [11]. При этом выпускники вузов, как бакалавры, не воспринимаются работодателями, как специалисты, нужные им. При этом, например, им не понятно, кто такой бакалавр экономики: бухгалтер, экономист или банковский работник. Нужно отметить, что одни и те же направления подготовки в вузах осуществляются по разным программам на усмотрение вузов. А названия дисциплин в вузах часто определяют преподаватели «под себя», то есть исходя из того, что им удобнее преподавать, а не «под студента», как будущего работника по конкретной специальности, востребованного организациями. Кроме того, учебные дисциплины, представленные в учебном плане, часто не имеют логической и

структурной взаимосвязи и, как правило, не способствуют целостной подготовке студента, как будущего конкретного профессионала для организации. Получается, что в отечественных вузах подготовка будущих выпускников по одним и тем же направлениям подготовки осуществляется набором совершенно разных дисциплин. Возникает вопрос: «А кого вообще готовят вузы, как формируется профессионализм выпускников вузов. Ведь сегодня в силу объективных причин, например, переезда в другой регион студенты отечественных вузов, особенно обучающихся на старших курсах, не могут перевестись в аналогичный вуз в новом регионе из-за значительной разницы в учебных программах и планах. Но тогда получается, что существующие ФГОС ВО РФ, по своему содержанию не являются стандартами по подготовке выпускника отечественных вузов [8]. А ведущие вузы РФ вообще обучают студентов по своим стандартам. Вследствие этого сегодня уже отечественным ученым в области высшего образования и практикам организаций стало понятным, что такое «развитие» отечественного высшего образования не позволяет удовлетворять потребности организаций в профессионалах в виде выпускников вузов и привело к тому, что «уровень качества образования в вузах за последние 10–15 лет не только не повысился, а даже снизился, о чем свидетельствует и потеря былой привлекательности российских дипломов. А бесплановая подготовка специалистов высшей квалификации приводит к их девальвации и невостребованности с последующей дисквалификацией [4].

И опираясь на прошлый опыт, старые педагоги и работодатели все чаще говорят о преимуществах советской системы высшего образования над реализуемой сегодня по «иностранным лекалам» двухуровневой системы «бакалавриат-магистратура» [9]. Несомненно, отлаженная система обучения студентов в советский период отличалась глубиной и широтой научной подготовки, фундаментальностью, а также сбалансированностью учебных планов с учетом специфики профессий и являлась лучшей в мире. Формальные преграды непризнания советских дипломов за рубежом легко преодолевались демонстрацией знаний перед самыми авторитетными комиссиями. И не случайно в каждом ведущем университете Европы и Северной Америки работали ученые из России [4].

В настоящее время Россия столкнулась с глобальными экономическими санкциями в отношении России со стороны США и их сателлитов из Западной Европы, чтобы «в ключья разорвать российскую экономику». В первую очередь это отразилось на запрете поставки в Россию импортного оборудования и станков, комплектующих деталей для техники, производимой в России по иностранным лицензиям и др. Так, например, АвтоВаз в результате экономических санкций вынужден был перейти на выпуск упрощённой версии популярной модели Lada Vesta. А это потребовало «вернуть» ей старый салон, старый двигатель, более простые материалы отделки, а так же потребовало убрать из автомобиля такие системы, как АБС, систему курсовой устойчивости, климат-контроль и т.д., а также отменить такие запланированные обновления автомобиля, как новый интерьер, цифровая приборная панель, новая мультимедийная система, новый блок климат-контроля и новые, более дорогие отделочные материалы [7].

Тем не менее, Россия выдержала первый «удар» экономических санкций и выбрала один из важнейших направлений нейтрализации экономического давления США и Запада в виде реализации стратегии импортозамещения. Импортозамещение – это тип стратегии экономики и промышленной политики государства, направленный на защищенность внутреннего производителя благодаря замене импортируемых промышленных товаров товарами национального производства. Итогом этого типа должно быть увеличение конкурентоспособности отечественной продукции фирм с помощью создания стимула технологической модернизации производства, увеличение его эффективности и изучения новых конкурентоспособных видов продукции с высокой добавленной стоимостью [2]. В промышленности стратегия импортозамещения была подготовлена Правительством РФ в плане мероприятий по поддержке импортозамещению в промышленности, который был утвержден 1 октября 2014 года и в плане мероприятий по уменьшению зависимости российского топливно-энергетического комплекса от импорта оборудования, технических устройств, а также услуг иностранных компаний, используемого программного обеспечения совершенствованию нефтегазового комплекса [1].

Но мало развернуть, расширить или создать новое производство по замене импортируемых промышленных товаров товарами национального производства. Необходимо подготовить кадры, которые могли бы работать на таком производстве и развивать его. К сожалению, отечественные вузы после принятия стратегии импортозамещения продолжали реализовывать импортную модель образования, теряя время на перестройку высшего образования для того, чтобы обеспечить подготовку нужных таким организациям профессиональных кадров. А бизнес не торопился создавать нужные для импортозамещения производства. Вследствие этого сегодня бизнес во многих отраслях экономики столкнулся с проблемой нехватки высококвалифицированных кадров для расширения своего производства и создания новых производств из-за ухода с рынка многих иностранных компаний. Сегодня вынужденно для решения проблемы нехватки продукции импортного производства в России реализуется параллельный импорт. Параллельный импорт – это ввоз в страну товаров без разрешения их правообладателей, производителей или официальных дилеров. Простыми словами, параллельный импорт – это неофициальный ввоз товаров в страну через посредников по «серым» схемам, происходящий одновременно с официальным прямым импортом. К сожалению, это не может решить все проблемы развития отечественной экономики в условиях проводимой со стороны США и стран Запада войны по экономическому уничтожению России. При этом сами страны Запада, которые прежде поставляли продукцию в Россию, в условиях ими же объявленных экономических санкций и отказа от закупок российских нефти и газа, возможно, тоже будут вынуждены сокращать свое производство. А это создаст трудности, а то и сделает невозможным осуществление параллельного импорта.

Однако, как отметил Президент РФ В.В. Путин на площадке Новгородской технической школы в Великом Новгороде 21 сентября 2022 года, «санкции, введенные против России, играют нам только на руку. Запад даже и не догадывается, какую услугу нам оказал, заставив развивать собственное производство, тем более что интеллектуальная база для этого у России есть» [6].

Но интеллектуальная база должна быть реализована нужным образом. А это уже задача высшей школы в рамках востребованных бизнесом современных профессионалов.

Таким образом, реализации стратегии импортозамещения в экономике требует осуществления стратегии импортозамещения и в высшем образовании, когда надо перестраивать обучение студентов в вузах так, чтобы высшее образование основывалось на отечественном опыте и потребностях высокотехнологических производств в профессионалах в виде выпускников вузов, было профессиональным, фундаментальным и практико-ориентированным, в целом направленным на обеспечение технологического суверенитета страны.

Таким образом, сегодня в высшем образовании и с высшим образованием нужно срочно решить ряд задач.

Во-первых, сегодня как можно быстрее нужно определиться с тем, чтобы понять, что нужно сделать с нынешним отечественным высшим образованием после «развода» с Болонской системой?

Предполагается, что Министерство науки и высшего образования внесёт на рассмотрение в Госдуму предложения о формате новой национальной системы высшего образования. Как отметил Министр науки и высшего образования В. Фальков, будет введена «уникальная система образования», в которой «будущее за уникальным сочетанием специалитета, бакалавриата и магистратуры», когда сами вузы будут, «какая форма наиболее востребована» [3]. Другими словами, какой будет новая система обучения в российских вузах, пока четкого понимания нет даже в органах управления высшим образованием.

Но, как нам видится, в данном вопросе нужно, основываясь на отечественном, в том числе советском опыте организации высшего образования, исходить из требований реального сектора экономики по ее развитию, как высокотехнологичной и цифровой экономики, готовя для этого соответствующих профессионалов.

Во-вторых, профессионалы-педагоги реально отстранены от разработки новой системы высшего образования. Раньше существовали учебно-методические объединения (УМО), в работе которых могли участвовать педагоги со всей

страны, профессионально высказывая свое видение необходимости тех или иных изменений в системе высшего образования. Это могло бы и сегодня помочь сформировать новую систему образования. Однако, как показывает предыдущий опыт, есть вероятность того, что все это может быть сделано как всегда, лишь косметическим изменением существующих ФГОС ВО 3++. При этом разработчики предыдущих образовательных стандартов часто были далеки от профессионального понимания проблемы. Вследствие этого в действующих образовательных стандартах часто под «красивыми» словами можно увидеть «пустоту» в понимании проблемы. Так, например, в действующих ФГОС ВО 3++ определено в качестве обязательного критерия процент наличия в педагогических коллективах практиков от организаций для работы на педагогических должностях на условиях совместительства. Но сегодня организации даже студентов, обучающихся по заочной форме, часто не отпускают на сессии или вынуждают брать для этого свой очередной отпуск. Но тогда можно ли полагать, что какого-то сотрудника организации в рабочее время будут в первой половине дня отпускать в вуз для проведения занятий? А ведь учебная нагрузка на такого преподавателя согласно нормативам и нормам будет составлять около 450 часов в год, то есть 112 дней он должен быть не на основной работе, а в вузе, проводя по 4 часа занятий. При этом часто такие сотрудники-профессионалы не имеют педагогической практики и опыта воспитательной работы, а, главное, необходимой методической подготовки. Да и обучение студентов – это все же профессиональная обязанность штатных преподавателей.

В-третьих, для решения этой проблемы при разработке новой системы обучения необходимо предусмотреть необходимую законодательную базу. Например, при организации подготовки студентов в вузах должна быть четко прописана на законодательном уровне его профессиональная направленность. При этом должна быть предусмотрено периодическое прохождение стажировок педагогического состава на действующих предприятиях, особенно для тех, которые пришли на преподавательскую работу сразу после окончания вуза или защиты диссертации, не зная на практике реального производства [10]. Тогда и

практиков организаций не придется отрывать от их основной работы, тем более что для них совместительство для работы в вузах не предусматривается.

В-четвертых, работодатели часто воспринимают бакалавриат, как неполное или неоконченное высшее образования, и вследствие этого не считают бакалавров профессионалами. Особенно это касается инженерных и технических направлений [4]. Вследствие этого на законодательном уровне должно быть предусмотрено некоторые льготы, например, налоговые, организациям, которые предоставляют место для производственных стажировок студентам и принимают молодых выпускников на работу в первые три года после их выпуска из вуза.

В-пятых, целесообразно хотя бы по востребованным техническим направлениям подготовки студентов предоставлялись вузам квоты на трудоустройство выпускников вузов в престижных для них организациях. Это активизирует взаимодействие вузов организаций и вузов по вопросам повышения качества профессиональной подготовки выпускников, так как организации будут предъявлять необходимые требования вузам по данному вопросу.

Есть еще ряд направлений, которые можно обсуждать руководителям высшего образования с педагогическим сообществом и законодателями, так как это государственная проблема и решать ее надо по государственному, а не «наступать опять на те же грабли», что было видно при принятии и реализации иностранной системы высшего образования, которая явно не соответствовала национальным традициям и опыту организации высшего профессионально образования. И новые стандарты российского высшего должны быть такими, чтобы российская экономика гарантированно получала именно тех специалистов-профессионалов в качестве выпускников вузов, которые ей нужны для обеспечения своей мировой конкурентоспособности. Хочется верить, что весь накопленный российским высшим профессиональным образованием опыт будет учтен при разработке новых образовательных стандартов и отечественные вузы реально будут включены в реализацию стратегии импортозамещения.

### ***Список литературы***



1. Бексултанова А.И. Стратегия импортозамещения в экономике России / А.И. Бексултанова // Молодой ученый. – 2016. – № 3 (107). – С. 466–468.
2. Гельбрас В.М. Импортозамещение и экспортная ориентация экономики / В.М. Гельбрас. – М., 2013. – 198 с.
3. Глава Минобрнауки Фальков раскрыл подробности отказа РФ от Болонской системы образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://polit.ru/news/2022/06/02/falcov/> (дата обращения: 19.09.2022).
4. Маршалкин М.Ф. Современный уровень качества образования в России и тенденции подготовки специалистов высшего и среднего звена / М.Ф. Маршалкин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=2981> (дата обращения: 19.09.2022).
5. Рейтинг образования в России 2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fozo.info/363-rejting-obrazovanija-v-rossii.html> (дата обращения: 19.09.2022).
6. Стенограмма встречи Путина с руководителями передовых инженерных школ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://prezident.org/tekst/stenogramma-vstrechi-putina-s-rukovoditeljami-peredovyh-inzhenernih-shkol-21-09-2022.html> (дата обращения: 19.09.2022).
7. Упрощённая Lada Vesta – стали известны первые подробности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pulse.mail.ru/article/uproschyonnaya-lada-vesta-stali-izvestny-pervye-podrobnosti-3455554475373193315-5685119128330874044/> (дата обращения: 19.09.2022).
8. Киселев А.А. Проблемы формирования современных профессионалов в отечественных вузах и пути их решения / А.А. Киселев // Развитие современного образования в контексте педагогической компетентиологии: материалы II Всероссийской научной конференции с международным участием (Чебоксары, 25 февраля 2022 г.). – Чебоксары: ИД «Среда», 2022. – С. 163–168.
9. Киселев А.А. Советский опыт вузовского образования и пути его использования в настоящее время / А.А. Киселев // Россия и Европа: связь культуры и экономики: Материалы XXIII международной научно-практической

конференции (1 марта 2019 года). – Прага, Чешская Республика: World Press s.r.o., 2019. – С. 62–64.

10. Киселев А.А. Современные проблемы развития российского высшего образования как практико-ориентированного профессионального образования Психолого-педагогические вопросы современного образования: монография / А.А. Киселев, А.Б. Иванюженко, И.А. Левицкая [и др.]. – Чебоксары: ИД «Среда», 2022. – 172 с.

11. Киселев А.А. Современные проблемы с отечественным высшим профессиональным образованием и в образовании / А.А. Киселев // Образование: традиции и инновации: Материалы международной научно-практической конференции (27 декабря 2012 года). – Прага, Чешская Республика: World Press s.r.o., 2013. – С. 195–201.

12. Киселев А.А. Уроки и выводы от внедрения Болонской системы в российское высшее образование / А.А. Киселев // Идеи В.А. Сухомлинского в теории и практике (к 100-летию со дня рождения выдающегося педагога-гуманиста В.А. Сухомлинского): материалы Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 10 сентября 2018 г.) / редкол.: Л. А. Абрамова [и др.]. – Чебоксары: ИД «Среда», 2018. – С. 157–160.