(cc) BY


***Баребина Наталья Сергеевна***
канд. филол. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»
г. Иркутск, Иркутская область

# КАТЕГОРИИ КОММУНИКАТИВНО-КОНСТРУКТИВНОГО СИНТАКСИСА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ФАЗОВОГО ПРОСТРАНСТВА ДИАЛОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

***Аннотация****: в соответствии с современными представлениями о коммуникативно-конструктивном синтаксисе логико-грамматический аспект является частью более многопланового исследования коммуникативного аспекта предложения. Автор статьи обращает внимание на вопрос методологии изучения синтаксических конструкций с отрицанием в диалогическом дискурсе. Исходным положением является лингвосинергетическое понимание фазового пространства дискурса, в котором выявляются структуры, разворачивающие коммуникацию. К числу таких структур относится отрицание в диалогической синтагме, содержащее профазу и эпифазу.*

***Ключевые слова****: дискурс, отрицание, профаза, эпифаза, синергия.*

*Вступление*. Современный этап развития науки о языке приобретает свою теоретическую и прикладную определенность не в том, что какие-либо парадигмы провозглашаются в качестве приоритетных, а в том, что происходит постоянный поиск соединения методов лингвистического анализа с другими направлениями, среди которых все более четкие позиции формирует лингвосинергетика. Данный проект мыслится, прежде всего, как методология системного подхода к разным языковым объектам. Действительно, трудно найти макрообъект такого же сложного динамичного свойства, как язык. Этим объясняется постоянный научный поиск методов из разных наук в применении к языковедению, которые стали бы триггером эмерджентного научного результата в дополнение к традиционным подходам. В этом смысле эффект синергии, который выражается в сотрудничестве и превышении суммы действующих факторов, уже


Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

проявился в ряде исследований, подтверждающих потребность изучать языковое взаимодействие в связи с синергетикой речи, описанием потенциала языковой системы и в более глобальном контексте – с ролью языка в социокультурном контексте. Библиография этого направления обширна [3; 4; 5; 7; 8], однако спектр задач также широк; одной из них является задача каталогизации единиц исследования и категорий для их описания. Комплексной единице лингвосинергетики – диалогическому дискурсу – посвящена данная статья.

*Отрицание в диалогической синтагме*. Обратимся к значимой части диалогического дискурса в виде структуры отрицания. Эту структуру принято изучать в рамках коммуникативно-конструктивного синтаксиса. Конструктивный синтаксис тщательно исследован в логических и грамматических категориях предложения (см., например, работу В.Г. Колшанского [6]).

Коммуникативное же измерение синтаксиса подразумевает функционально-речевые особенности языка. Именно в этом направлении ведутся поиски механизмов языка как неравновесной системы и в аспекте функционирования в социуме, и в аспекте речемыслительной деятельности индивида; в этом измерении еще много неясных вопросов. Мы продолжаем проверять высказанное нами ранее [1] положение о том, что отрицание в диалоге является своего рода точкой развития диалогического дискурса, точкой бифуркации языкового взаимодействия. Это положение расходится с бытующими представлениями об отрицании в рамках логики языка, где последнее трактуется как унарная операция, результатом которой является формирование противоположного заключения (S – не S).

Подтверждение нашего предположения мы находим в рамках лингвосинергетики. Так, В.Г. Борботько, уточняя статус дискурса в синергетике языка, пишет, что принципы формирования дискурсивных структур при всей сложности «просты и изящны, так как эта игра управляется принципами симметрии» [2, с. 263]. Категориями, демонстрирующими формирование дискурсивной структуры, по мнению ученого, является фазовый состав синтагмы, который бинарен: в него входят профаза и эпифаза. Профаза представляет собой предпосылку для развития второй фазы. С позиций диалогического дискурса возможно говорить


Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

о диалогической синтагме, где разворачиваются две оппозиции: реплика-стимул (профаза) и реплика-ответ (эпифаза). В случае ответа с отрицанием разворачивается еще одна оппозиция, где в профазе содержится предпосылка-отрицание, а в эпифазе разворачивается объяснение. Приведем пример.

[Дмитрий Лызлов (nick)] *Тема эффективности и ее оценки крайне сложна, потому что нет единой формулы, ее определяющей…*

[lafet (nick)] *Не согласен. У любой задачи есть решение в рамках правильно поставленных граничных и временных условий* [НКРЯ. Форум: 12 часов в день? Не могу согласиться с М. Прохоровым (2010–2011)].

С позиций логико-грамматического подхода отрицание реализуется в первом речении оппонента, оно представляет собой инверсию, результатом которой является противоположное суждение. А второе речение является следующим суждением в диалоге. Однако, как видно из примера, реплика пропонента является лишь сигналом возражения. Пропозициональное содержание второго речения оппонента не совпадает с суждением, которое бы было противоположно суждению пропонента. Возражение оппонента является профазой для точки зрения, реализуемой в эпифазе. Получается, что безусловно коммуникативно связанная с репликой пропонента профаза логически не соответствует отрицанию реплики-стимула. Из содержания эпифазы мы видим, что фокус отрицания сдвигается.

*Вывод*. В реальной коммуникативной практике диалоги, в которых есть логически правильное отрицание суждения, содержащегося в стимульной реплике, встречаются лишь спорадически, такие речения можно рассматривать как сбой коммуникации. И в общем, можно говорить о том, что в коммуникативном отрицании есть спектр возможных вариантов отрицания. При этом важно, что отрицание в диалогической синтагме предусматривает почти автоматическое продолжение и развертывание дискурса, и чем больше спектр вариантов отрицания, тем больше вариантов продолжения дискуссии. Поэтому категории профазы и эпифазы являются инструментом для анализа содержания отрицательных смыслов в диалогической синтагме. Также отметим, что описание дизайна



Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

диалогического дискурса необходимо начинать с обращения к формам языковых единиц разных уровней в рамках логико-грамматического подхода, это должно стать основой для исследования фазового пространства дискурса с точки зрения коммуникативного синтаксиса.

***Список литературы***

1. Баребина Н.С. Критика и контраргументация в лингвистической науке (приглашение к размышлению) [Текст] / Н.С. Баребина. – Иркутск: Изд-во БГУ, 2019. – 154 с.

2. Борботько В.Г. Принципы формирования дискурса: От психолингвистики к лингвосинергетике. На материале французских и русских текстов с примерами из других индоевропейских языков [Текст] / В.Г. Борботько. – М.: ЛЕНАНД, 2022. – 288 с.

3. Бронник Л.В. Понятие аттрактора и лингвистическая теория: о трудностях интеграции научного знания (на примере дискурсивного акта) / Л.В. Бронник // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – №43 (181). – С. 21–26.

4. Буданов В.Г. Принципы синергетики и язык [Текст] / В.Г. Буданов // Философия науки. Вып. 8: Синергетика человекомерной реальности. – М.: ИФРАН, 2002. – С. 340–354.

5. Дрожащих К.В. Синергетическая модель иконического пространства языка: автореф. дис. … д-ра филол. наук [Текст] / К.В. Дрожащих. – Тюмень, 2006. – 23 с.

6. Колшанский Г.В. Логика и структура языка [Текст] / Г.В. Колшанский. – М.: ЛИБРОКОМ, 2018. – 240 с.

7. Манаков Н.А. Фрактальная природа языка [Текст] / Н.А. Манаков, Г.Г. Москальчук // Лингвосинергетика: проблемы и перспективы: материалы I школы-семинара. – Барнаул: ААЭП, 2000. – С. 24–33.

8. Шемакин Ю.И. Семантика самоорганизующихся систем [Текст] / Ю.И. Шемакин. – М.: Академический Проект, 2003. – 176 с.


Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)