

Коваленко Оксана Михайловна

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный
психолого-педагогический университет»

г. Москва

DOI 10.31483/r-103078

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УЧАЩИХСЯ МЛАДШИХ КЛАССОВ

С ТЯЖЁЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ

НА ОСНОВЕ СОСТОЯНИЯ ИХ МНЕСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация: в статье представлены результаты обследования учащихся 2–4 классов с тяжёлыми нарушениями речи по методикам «Запоминание 10 слов» по А.Р. Лурия и «Пиктограмма» с целью выделения групп детей с удовлетворительным и неудовлетворительным состоянием мnestических процессов. Автором также указываются сферы применения полученных результатов.

Ключевые слова: общее недоразвитие речи, ОНР, тяжёлые нарушения речи, ТНР, мnestическая деятельность, методика «Запоминание 10 слов», Лурия А, методика «Пиктограмма», ценностные ориентации.

Как известно, у детей с общим недоразвитием речи (ОНР), независимо от степени выраженности речевых нарушений, отмечается вторичная задержка психического развития. В свою очередь одной из составляющих такой задержки является недостаточность мnestической деятельности.

Кроме того, среди учеников, обучающихся по варианту 5.2, отмечается группа учащихся с парциальным недоразвитием процессов памяти.

Такие нарушения негативно сказываются на усвоении знаний, умений и навыков по всем учебным дисциплинам. В связи с этим нами была предпринята попытка дифференциации учащихся младших классов с ТНР по состоянию их мnestической деятельности. В качестве экспериментальных методик были выбраны методики «Запоминание 10 слов» по А.Р. Лурия и «Пиктограмма».

Методика «Запоминание 10 слов» по А.Р. Лурия

Направленность: исследование кратковременной памяти.

Инструкция: «Сейчас я прочитаю тебе десять слов. Тебе нужно их запомнить и повторить. Повторять слова можно в любом порядке».

Условия проведения. Экспериментатор читает слова, с паузой в 1 сек. Ребёнок через 10 сек. повторяет то, что он запомнил.

Затем предлагается послушать ещё раз весь ряд слов. После чего ребёнок снова повторяет всё, что запомнил. Воспроизведённые им слова записываются.

Стимульный материал: хлеб, окно, вода, конь, брат, игла, мёд, очки, гриб, шляпа.

Фиксируются все слова, названные ребёнком: и верные, и дополнительные слова.

Примечание. Если ребёнок хочет поговорить, его останавливают. Разговаривать нельзя.

Если ребёнок спрашивает, сколько раз он будет повторять слова, ему отвечают: «Столько, сколько надо». Это делается, чтобы не формировать мотивацию.

С учащимися 2 класса проводилось четыре пробы, с учащимися 3–4 классов три пробы. Это было связано с тем, что ученики 3–4 классов в процессе выполнения методики после третьей пробы говорили, что уже больше не смогут вспомнить другие слова. Трудно сказать, действительно ли это было так, или просто возникла пресыщаемость, но в любом случае при отсутствии устойчивой мотивации продолжать задание не имеет смысла. Иначе будет невозможно дифференцировать трудности, связанные с недостаточностью мыслительной деятельности, и трудности из-за потери интереса к заданию и своим результатам.

Полученные результаты.

Количественные результаты исследования учащихся 2–4 классов представлены на рис. 1–5.

На рис. 1–3 представлено общее количество верных, неверных ответов и отказов от ответов по каждой из четырёх проводившихся проб. Также в данных диаграммах отражена дифференциация групп детей с относительно

удовлетворительными показателями выполнения данной методики и детей, показавших резко отличные результаты.

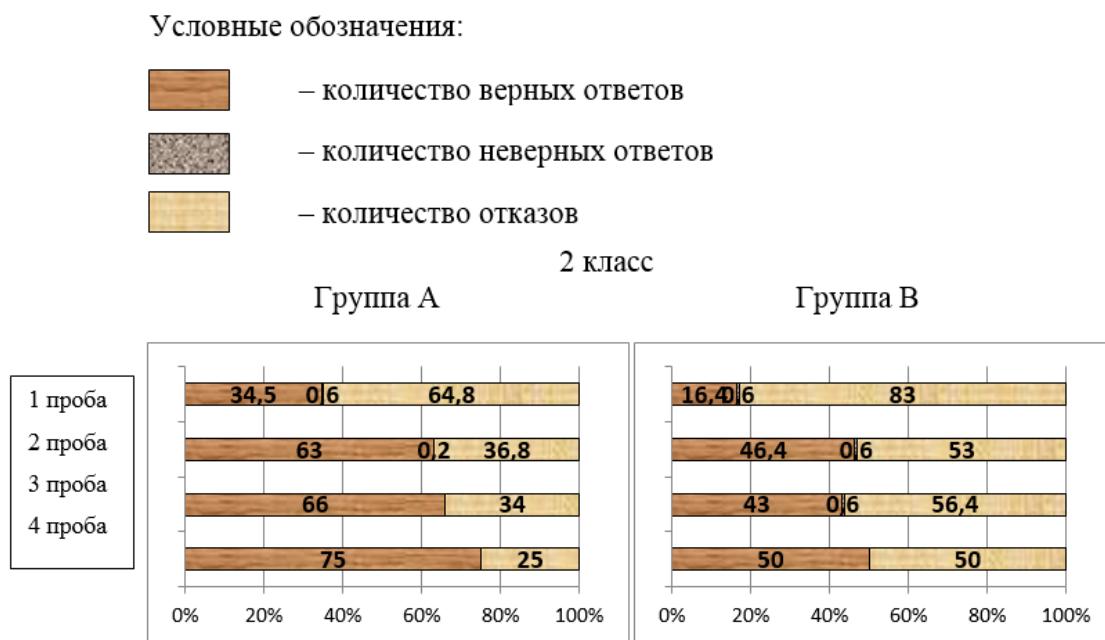


Рис. 1. Количество верных, неверных ответов и отказов от ответов у учащихся 2 классов с ТНР при выполнении методики «Заучивание 10 слов» по А.Р. Лурия с удовлетворительным состоянием мnestических процессов (группа А) и с неудовлетворительным состоянием мnestических процессов (группа В) (в %)

Как видно из полученных данных, при анализе динамики от первой к четвёртой пробе у детей с удовлетворительным состоянием мnestических процессов (группа А) и неудовлетворительным состоянием мnestических процессов (группа В) соотношение ответов следующее.

Минимальные различия наблюдаются по 1 и 2 пробам. Это касается как количества верных ответов: разница показателей

- по 1 пробе – 18,1% ответов,
- по 2 пробе – 16,6% ответов,

так и количества отказов при выполнении задания: разница показателей

- по 1 пробе – 18,2% ответов,
- по 2 пробе – 16,2% ответов.

Анализ результатов 3 и 4 проб показал увеличение разницы между количественными показателями детей из группы А и группы В. Это касается числа верных ответов: разница в количественных показателях

- по 3 пробе – 23% ответов;

- по 4 пробе – 25% ответов,

а также числа отказов от выполнения задания: разница в количественных показателях

- по 3 пробе – 22,4% ответов;

- по 4 пробе – 25% ответов.

Также необходимо отметить, что динамика количественных показателей внутри каждой группы существенно различна. В группе А такие динамические изменения вполне очевидны. От пробы к пробы несколько увеличивается количество верных ответов. Максимальное количество слов, верно воспроизведённых после четвёртой пробы, составило 75%.

В группе В аналогичная динамика не прослеживается. Количественные показатели 2–4 проб варьируют примерно в одинаковых пределах, и максимальное количество верных ответов, которые дети давали после четвёртой пробы, составило 50%.

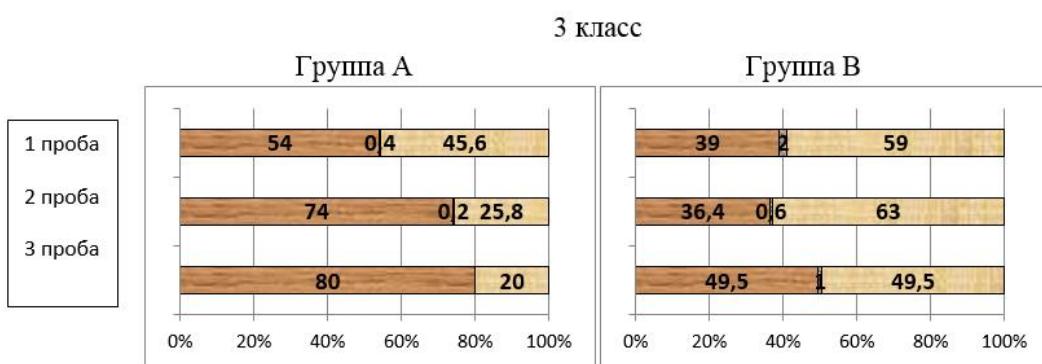


Рис. 2. Количество верных, неверных ответов и отказов от ответов у учащихся

3 классов с ТНР при выполнении методики «Заучивание 10 слов»

по А.Р. Лурия с удовлетворительным состоянием мnestических процессов (группа А) и с неудовлетворительным состоянием мnestических процессов

(группа В) (в %)

Анализ результатов детей из группы А (с удовлетворительным состоянием мnestических процессов) показал, что наибольший «скачок» в количестве верных ответов наблюдался при переходе от первой ко второй пробе: указанный «скачок» составил 20%. Разрыв между показателями второй и третьей проб не значителен, что не является отрицательным моментом в силу того, что именно на третьей пробе было получено максимальное число верных ответов.

Показатели детей из группы В (с неудовлетворительным состоянием мnestических процессов) резко отличаются от результатов детей из группы А.

Разрыв между показателями детей из групп А и В по первой пробе составил 15% в сторону сокращения количества верных ответов у детей из группы В.

Соответствующий разрыв по второй пробе более значителен и составляет 37,6% также в сторону сокращения количества верных ответов у детей из группы В.

Разрыв по последней третьей пробе, являющейся итоговым показателем, несколько меньший, чем по предыдущей пробе, 30,5%, но тем не менее является достаточным для выделения детей, показавших такие результаты, в группу с неудовлетворительным состоянием мnestических процессов.

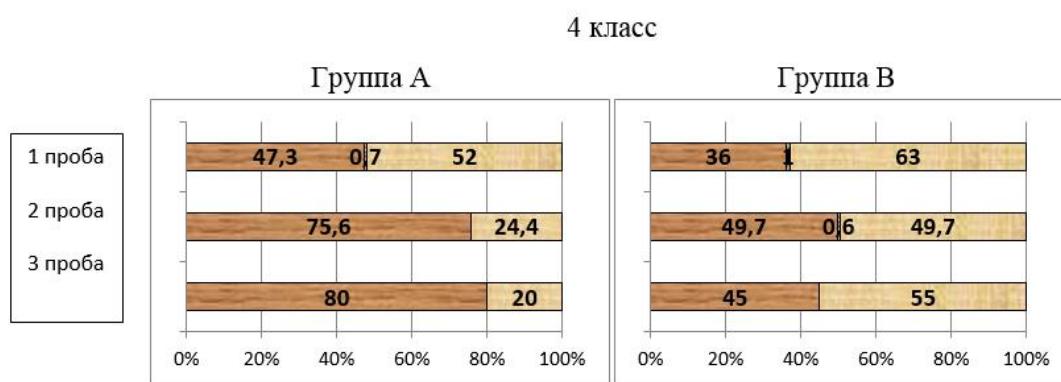
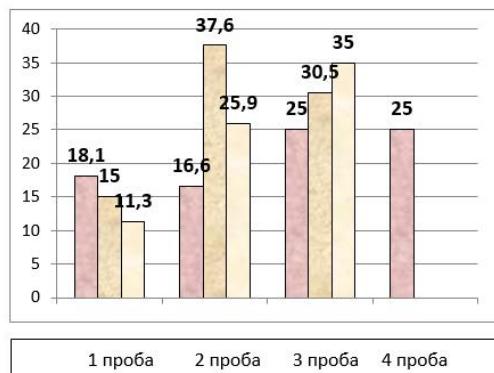


Рис. 3. Количество верных, неверных ответов и отказов от ответов у учащихся 4 классов с ТНР при выполнении методики «Заучивание 10 слов» по А.Р. Лурия с удовлетворительным состоянием мnestических процессов (группа А) и с неудовлетворительным состоянием мnestических процессов (группа В) (в %)

Анализ результатов детей из группы А (с удовлетворительным состоянием мnestических процессов) выявил тенденцию, аналогичную прослеженной ранее по 2 и 3 классам и выражющуюся в резком скачке верных ответов при переходе ко второй пробе: указанный «скакок» составляет 28,3%.

Соответствующий разрыв между результатами 2 и 3 проб, как и ранее, не значителен и в данном случае составляет 4,4%, что снова не является отрицательным моментом ввиду максимально высоких показателей при выполнении данных проб: по 2 пробе – количество верных ответов 75,6%, по 3 пробе – 80%.

Динамика результатов по группе В (с неудовлетворительным состоянием мnestических процессов) аналогична динамике, наблюдавшейся у учащихся 3 класса, когда количество верных ответов во всех пробах несколько варьирует, в целом незначительно отличаясь друг от друга. Соотношение динамических изменений у детей из групп А и В по 1–4 пробам представлено на рис. 4.



Условные обозначения:

– 2 класс – 3 класс – 4 класс

Рис. 4. Разрыв между количеством верных ответов детей из групп А (с удовлетворительным состоянием мnestических процессов) и В (с неудовлетворительным состоянием мnestических процессов) по отдельным пробам (в %)

Анализ неверных ответов из групп А и В показал их наличие у всех детей и при выполнении практически всех проб, кроме последней. Эти ответы

представляют собой замены исходных слов другими, ассоциативно близкими словами. Число таких ответов при выполнении различных проб примерно одинаково у обеих групп (0,2–0,6%).

Варианты неверных ответов

Условные обозначения:

-  – привычные ассоциации по смежности и координации
-  – сложные соотносительные реакции
-  – синонимические ассоциации
-  – конкретизация слова-стимула
-  – фонетические ассоциации
-  – интегрирующие ассоциации
-  – вычленение одной из общих характеристик у стимула и ассоциата

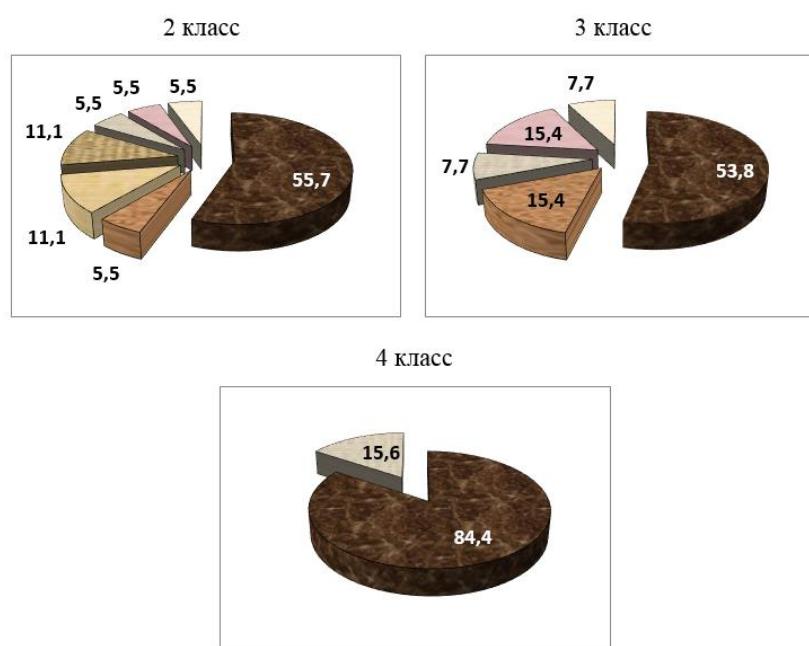


Рис. 5

Следовательно, здесь следует говорить только о качественной стороне полученных нами неверных ответов-замен.

Большая часть таких замен представляет собой привычные ассоциации по смежности и координации на слова – стимулы, например: стимул «очки» –

замена «глаза», стимул «окно» – замена «дверь», стимул «гриб» – замена «ёжик»: 2 класс – 55,7%, 3 класс – 53,8,4%, 4 класс – 83,3%.

Небольшое количество замен являются сложными соотносительными реакциями, отражающими общность функционального назначения стимула и ассоциата, например: стимул «игла» – замена «булавка», стимул «конь» – замена «машина»: 2 класс – 5,5%, 3 класс – 15,4%, 4 класс –.

Также имеют место замены в виде синонимических ассоциаций на слова – стимулы, например: стимул «конь» – замена «лошадь»: 2 класс – 11,1%, 3 класс –, 4 класс –.

В ряде случаев обнаруживаются замены, представляющие собой конкретизацию слова – стимула, например: «брать» – «человек» – 2 класс – 11,1%, 3 класс –, 4 класс –.

Также отмечаются фонетические ассоциации на слова – стимулы, например: «мёд» – «лёд» – 2 класс – 5,5%, 3 класс – 7,7%, 4 класс – 15,6%.

Выявлено некоторое количество интегрирующих ассоциаций, представляющих собой актуализацию слов из родственной ассоциату лексико-семантической группы (ЛСГ), например: «конь» – «корова» – 2 класс – 5,5%, 3 класс – 15,4%, 4 класс –.

И в очень небольшом количестве отмечаются ассоциации, которые являются результатом вычленения одной из общих характеристик у стимула и ассоциата – 2 класс – 5,5%, 3 класс – 7,7%, 4 класс –:

- «сладость», например: «мёд» – «варенье»;
- «наполняемость», например: «вода» – «море».

Методика «Пиктограмма»

Направленность: изучение опосредованного запоминания.

Инструкция: «Я хочу посмотреть, как ты умеешь помогать себе запоминать слова. Я буду называть слова, а ты к каждому из них сделай какой-нибудь рисунок, чтобы потом ты посмотрел на этот рисунок и вспомнил слово. Постарайся сделать рисунки побыстрее, иначе мы не успеем, а то слов у нас много. Не обязательно, чтобы рисунки были хорошие».

Условия проведения: на каждое слово – 1,5 мин. (можно меньше). После выполнения задания через 30 мин. ребёнку предлагается вспомнить по рисунку заданные слова.

Стимульный материал: умная кошка, грузовик, тёмная ночь, мороз, капризный ребёнок, сильный человек, наказание, весёлый праздник, смелый поступок, тяжёлая работа.

Полученные результаты.

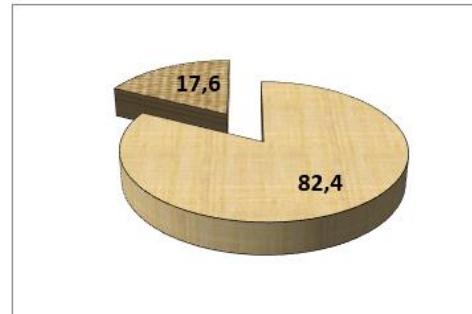
Понятия, воспроизведение которых не затрудняет детей с ТНР: умная кошка, грузовик, тёмная ночь, мороз, сильный человек, наказание, тяжёлая работа.

Условные обозначения:

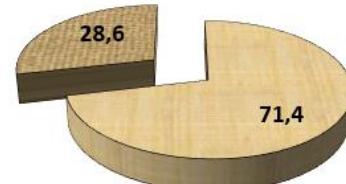
-  – привычные ассоциации по смежности и координации
-  – синонимические ассоциации
-  – конкретизация слова-стимула

Капризный ребёнок

Группа А

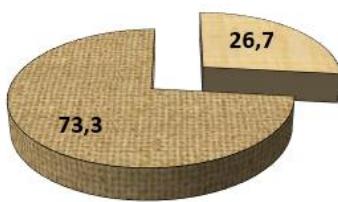


Группа В

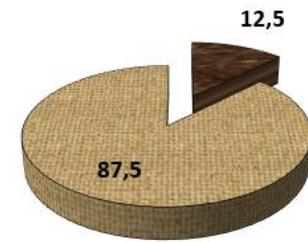


Смелый поступок

Группа А



Группа В



Весёлый праздник

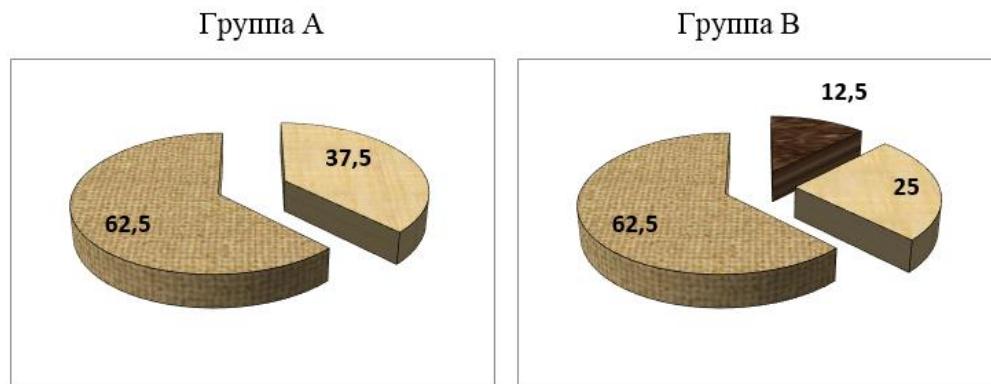


Рис. 6. Типы ассоциаций к понятиям, воспроизведение которых затрудняет детей с ТНР (группа А – с удовлетворительным состоянием мnestических процессов и группа В – с неудовлетворительным состоянием мnestических процессов) (в %)

При анализе результатов использованных методик фиксируются следующие составляющие.

1. Методика «Запоминание 10 слов» по А.Р. Лурия.

- количество верных, неверных ответов и количество отказов;
- различия между 1 и 2 пробами, наличие «скачка»;
- различия между 3 и 4 пробами (2 класс);
- динамические изменения от пробы к пробе и в целом по всем пробам;
- максимальное количество слов, воспроизведённых после последней пробы;
- характер неверных ответов:
 - а) 2 класс – привычные ассоциации по смежности и координации, сложные соотносительные реакции, синонимические ассоциации, конкретизация слова – стимула, фонетические ассоциации, интегрирующие ассоциации, вычленение одной из общих характеристик у стимула и ассоциата;
 - б) 3 класс – привычные ассоциации по смежности и координации, сложные соотносительные реакции, фонетические ассоциации, интегрирующие ассоциации, вычленения одной из общих характеристик у стимула и ассоциата;

в) 4 класс – привычные ассоциации по смежности и координации, фонетические ассоциации.

2. Методика «Пиктограмма».

– понятия, воспроизведение которых не затрудняет детей с ТНР;

– понятия, воспроизведение которых затрудняет детей с ТНР;

– типы ассоциаций к понятиям, воспроизведение которых затрудняет детей с ТНР (группа А – с удовлетворительным состоянием мnestических процессов и группа В – с неудовлетворительным состоянием мnestических процессов):

а) привычные ассоциации по смежности и координации: «смелый поступок» – группа В, «весёлый праздник» – группа В;

б) конкретизация слова – стимула: «капризный ребёнок» – группы А и В, «смелый поступок» – группы А и В, «весёлый праздник» – группы А и В;

в) синонимические ассоциации: «капризный ребёнок» – группы А и В, «смелый поступок» – группа А, «весёлый праздник» – группы А и В.

Выводы

На основе анализа результатов учащихся 2–4 классов с ТНР по методикам «Запоминание 10 слов» по А.Р. Лурия и «Пиктограмма» выделяются группа детей с удовлетворительным состоянием мnestических процессов и группа детей с неудовлетворительным состоянием мnestических процессов. Такая дифференциация важна для организации индивидуально-дифференциированного подхода с учётом состояния мnestической деятельности в работе с учащимися 2–4 классов с ТНР.

Также такая дифференциация является основой для установления взаимосвязи между состоянием мnestической деятельности и процессом становления ценностных ориентаций у учащихся с ТНР [1]. Результаты такого исследования освещены нами ранее в работе «Некоторые аспекты становления ценностных ориентаций у учащихся третьих – пятых классов с тяжёлыми нарушениями речи, осложнёнными дефицитом памяти» (2009). Практическими результатами этой работы стали:

– обозначение направлений коррекционной работы с текстом:

- а) «коррекция мнестической деятельности» при непосредственном воспроизведении (сразу после прочтения) и при отсроченном воспроизведении (через 1,5–2 мес.);
- б) «вычленение и понимание семантики актантов»;
 - указание этих направлений по отдельным актантам использованного стимульного материала раздельно для учащихся 3, 4, 5 классов с удовлетворительным и неудовлетворительным состоянием мнестических процессов.

Список литературы

1. Коваленко О.М. Некоторые аспекты становления ценностных ориентаций у учащихся третьих – пятых классов с тяжёлыми нарушениями речи, осложнёнными дефицитом памяти / О.М. Коваленко // Детская и подростковая реабилитация. – 2009. – №1 (12). – С. 55–67.
2. Коваленко О.М. Особенности слухоречевой памяти в условиях гомогенной интерференции у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи (III уровень) / О.М. Коваленко // Актуальные вопросы педагогики и психологии образования. Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Году науки и технологий в Российской Федерации. – Барнаул, 2021. – С. 162–165.
3. Тишина Л.А. Характеристика воспроизведения верbalного материала учащимися с общим недоразвитием речи в условиях опосредованного общения / Л.А. Тишина // Актуальные вопросы логопатологии: материалы конференции логопедов системы здравоохранения РФ. – 2009. – С. 151–153.