

**Коваленко Оксана Михайловна**

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный  
психолого-педагогический университет»

г. Москва

DOI 10.31483/r-103078

## **ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УЧАЩИХСЯ МЛАДШИХ КЛАССОВ С ТЯЖЁЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ НА ОСНОВЕ СОСТОЯНИЯ ИХ МНЕСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Аннотация:* в статье представлены результаты обследования учащихся 2–4 классов с тяжёлыми нарушениями речи по методикам «Запоминание 10 слов» по А.Р. Лурия и «Пиктограмма» с целью выделения групп детей с удовлетворительным и неудовлетворительным состоянием мнестических процессов. Автором также указываются сферы применения полученных результатов.

*Ключевые слова:* общее недоразвитие речи, ОНР, тяжёлые нарушения речи, ТНР, мнестическая деятельность, методика «Запоминание 10 слов», Лурия А, методика «Пиктограмма», ценностные ориентации.

Как известно, у детей с общим недоразвитием речи (ОНР), независимо от степени выраженности речевых нарушений, отмечается вторичная задержка психического развития. В свою очередь одной из составляющих такой задержки является недостаточность мнестической деятельности.

Кроме того, среди учеников, обучающихся по варианту 5.2, отмечается группа учащихся с парциальным недоразвитием процессов памяти.

Такие нарушения негативно сказываются на усвоении знаний, умений и навыков по всем учебным дисциплинам. В связи с этим нами была предпринята попытка дифференциации учащихся младших классов с ТНР по состоянию их мнестической деятельности. В качестве экспериментальных методик были выбраны методики «Запоминание 10 слов» по А.Р. Лурия и «Пиктограмма».

*Методика «Запоминание 10 слов» по А.Р. Лурия*

*Направленность:* исследование кратковременной памяти.

*Инструкция:* «Сейчас я прочитаю тебе десять слов. Тебе нужно их запомнить и повторить. Повторять слова можно в любом порядке».

*Условия проведения.* Экспериментатор читает слова, с паузой в 1 сек. Ребёнок через 10 сек. повторяет то, что он запомнил.

Затем предлагается послушать ещё раз весь ряд слов. После чего ребёнок снова повторяет всё, что запомнил. Воспроизведённые им слова записываются.

*Стимульный материал:* хлеб, окно, вода, конь, брат, игла, мёд, очки, гриб, шляпа.

Фиксируются все слова, названные ребёнком: и верные, и дополнительные слова.

*Примечание.* Если ребёнок хочет поговорить, его останавливают. Разговаривать нельзя.

Если ребёнок спрашивает, сколько раз он будет повторять слова, ему отвечают: «Столько, сколько надо». Это делается, чтобы не формировать мотивацию.

С учащимися 2 класса проводилось четыре пробы, с учащимися 3–4 классов три пробы. Это было связано с тем, что ученики 3–4 классов в процессе выполнения методики после третьей пробы говорили, что уже больше не смогут вспомнить другие слова. Трудно сказать, действительно ли это было так, или просто возникла пресыщаемость, но в любом случае при отсутствии устойчивой мотивации продолжать задание не имеет смысла. Иначе будет невозможно дифференцировать трудности, связанные с недостаточностью мыслительной деятельности, и трудности из-за потери интереса к заданию и своим результатам.

*Полученные результаты.*

Количественные результаты исследования учащихся 2–4 классов представлены на рис. 1–5.

На рис. 1–3 представлено общее количество верных, неверных ответов и отказов от ответов по каждой из четырёх проводившихся проб. Также в данных диаграммах отражена дифференциация групп детей с относительно

удовлетворительными показателями выполнения данной методики и детей, показавших резко отличные результаты.

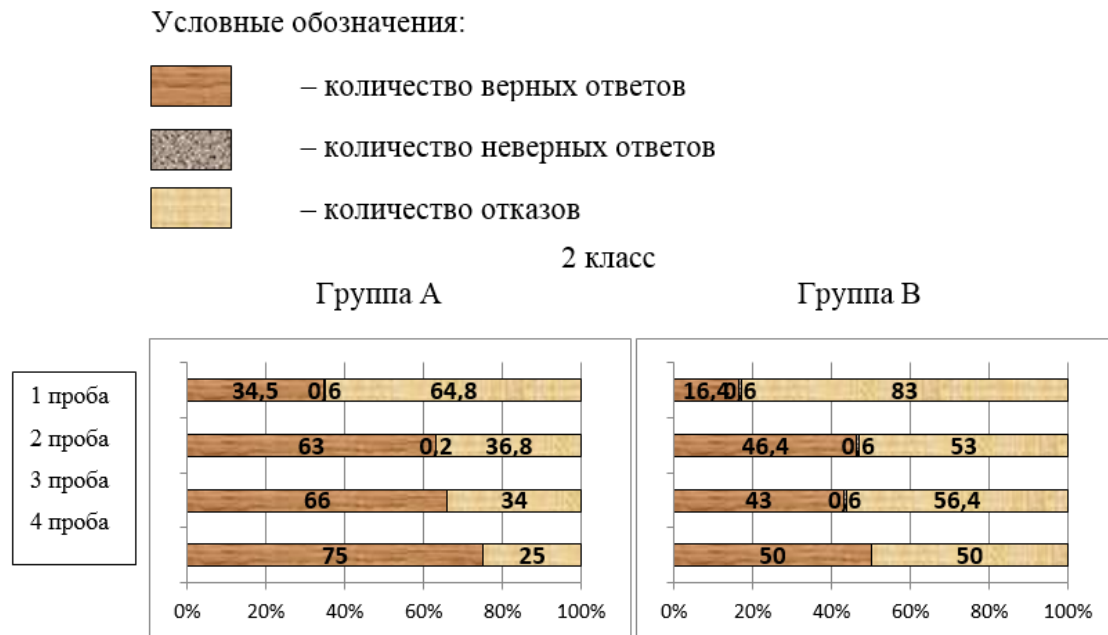


Рис. 1. Количество верных, неверных ответов и отказов от ответов у учащихся 2 классов с ТНР при выполнении методики «Заучивание 10 слов» по А.Р. Лурия с удовлетворительным состоянием мнестических процессов (группа А) и с неудовлетворительным состоянием мнестических процессов (группа В) (в %)

Как видно из полученных данных, при анализе динамики от первой к четвёртой пробе у детей с удовлетворительным состоянием мнестических процессов (группа А) и неудовлетворительным состоянием мнестических процессов (группа В) соотношение ответов следующее.

Минимальные различия наблюдаются по 1 и 2 пробам. Это касается как количества верных ответов: разница показателей

– по 1 пробе – 18,1% ответов,

– по 2 пробе – 16,6% ответов,

так и количества отказов при выполнении задания: разница показателей

– по 1 пробе – 18,2% ответов,

– по 2 пробе – 16,2% ответов.

Анализ результатов 3 и 4 проб показал увеличение разницы между количественными показателями детей из группы А и группы В. Это касается числа верных ответов: разница в количественных показателях

– по 3 пробе – 23% ответов;

– по 4 пробе – 25% ответов,

а также числа отказов от выполнения задания: разница в количественных показателях

– по 3 пробе – 22,4% ответов;

– по 4 пробе – 25% ответов.

Также необходимо отметить, что динамика количественных показателей внутри каждой группы существенно различна. В группе А такие динамические изменения вполне очевидны. От пробы к пробе несколько увеличивается количество верных ответов. Максимальное количество слов, верно воспроизведённых после четвёртой пробы, составило 75%.

В группе В аналогичная динамика не прослеживается. Количественные показатели 2–4 проб варьируют примерно в одинаковых пределах, и максимальное количество верных ответов, которые дети давали после четвёртой пробы, составило 50%.

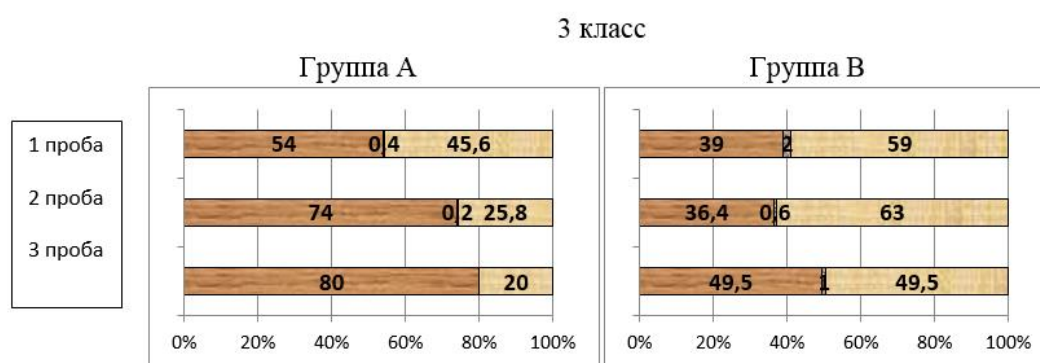


Рис. 2. Количество верных, неверных ответов и отказов от ответов у учащихся 3 классов с ТНР при выполнении методики «Заучивание 10 слов» по А.Р. Лурия с удовлетворительным состоянием мнестических процессов (группа А) и с неудовлетворительным состоянием мнестических процессов (группа В) (в %)

Анализ результатов детей из группы А (с удовлетворительным состоянием мнестических процессов) показал, что наибольший «скачок» в количестве верных ответов наблюдался при переходе от первой ко второй пробе: указанный «скачок» составил 20%. Разрыв между показателями второй и третьей проб незначителен, что не является отрицательным моментом в силу того, что именно на третьей пробе было получено максимальное число верных ответов.

Показатели детей из группы В (с неудовлетворительным состоянием мнестических процессов) резко отличаются от результатов детей из группы А.

Разрыв между показателями детей из групп А и В по первой пробе составил 15% в сторону сокращения количества верных ответов у детей из группы В.

Соответствующий разрыв по второй пробе более значителен и составляет 37,6% также в сторону сокращения количества верных ответов у детей из группы В.

Разрыв по последней третьей пробе, являющейся итоговым показателем, несколько меньший, чем по предыдущей пробе, 30,5%, но тем не менее является достаточным для выделения детей, показавших такие результаты, в группу с неудовлетворительным состоянием мнестических процессов.

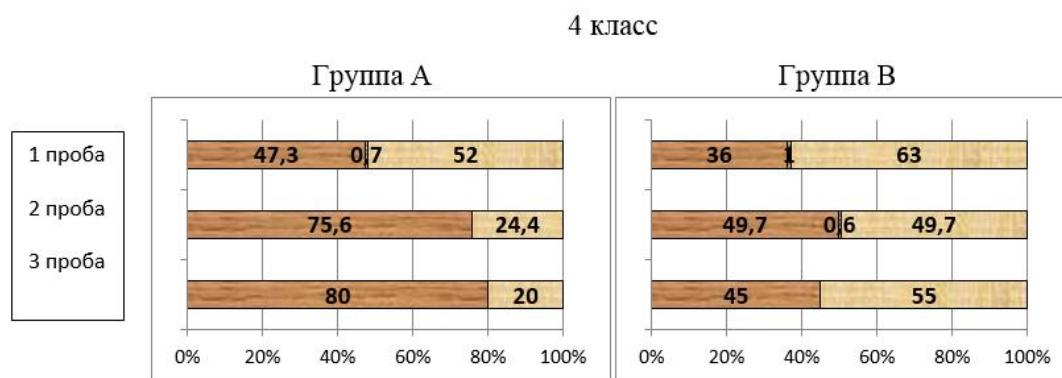
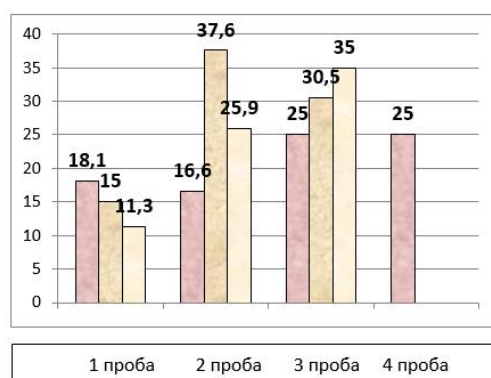


Рис. 3. Количество верных, неверных ответов и отказов от ответов у учащихся 4 классов с ТНР при выполнении методики «Заучивание 10 слов» по А.Р. Лурия с удовлетворительным состоянием мнестических процессов (группа А) и с неудовлетворительным состоянием мнестических процессов (группа В) (в %)

Анализ результатов детей из группы А (с удовлетворительным состоянием мнестических процессов) выявил тенденцию, аналогичную прослеженной ранее по 2 и 3 классам и выражающуюся в резком скачке верных ответов при переходе ко второй пробе: указанный «скачок» составляет 28,3%.

Соответствующий разрыв между результатами 2 и 3 проб, как и ранее, незначителен и в данном случае составляет 4,4%, что снова не является отрицательным моментом ввиду максимально высоких показателей при выполнении данных проб: по 2 пробе – количество верных ответов 75,6%, по 3 пробе – 80%.

Динамика результатов по группе В (с неудовлетворительным состоянием мнестических процессов) аналогична динамике, наблюдавшейся у учащихся 3 класса, когда количество верных ответов во всех пробах несколько варьирует, в целом незначительно отличаясь друг от друга. Соотношение динамических изменений у детей из групп А и В по 1–4 пробам представлено на рис. 4.



Условные обозначения:

– 2 класс    – 3 класс    – 4 класс








Рис. 4. Разрыв между количеством верных ответов детей из групп А (с удовлетворительным состоянием мнестических процессов) и В (с неудовлетворительным состоянием мнестических процессов) по отдельным пробам (в %)

Анализ неверных ответов из групп А и В показал их наличие у всех детей и при выполнении практически всех проб, кроме последней. Эти ответы

представляют собой замены исходных слов другими, ассоциативно близкими словами. Число таких ответов при выполнении различных проб примерно одинаково у обеих групп (0,2–0,6%).

### Варианты неверных ответов

*Условные обозначения:*

-  – привычные ассоциации по смежности и координации
-  – сложные соотносительные реакции
-  – синонимические ассоциации
-  – конкретизация слова-стимула
-  – фонетические ассоциации
-  – интегрирующие ассоциации
-  – вычленение одной из общих характеристик у стимула и ассоциата

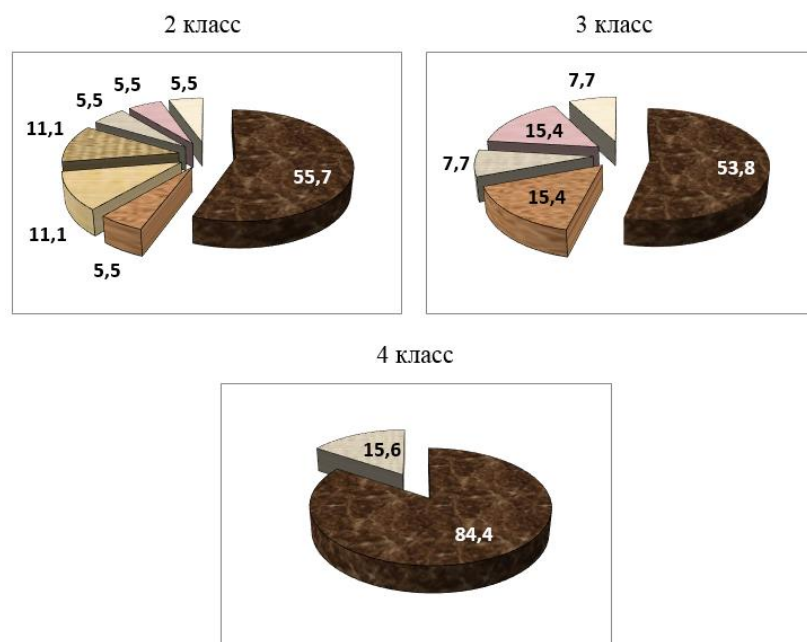


Рис. 5

Следовательно, здесь следует говорить только о качественной стороне полученных нами неверных ответов-замен.

Большая часть таких замен представляет собой привычные ассоциации по смежности и координации на слова – стимулы, например: стимул «очки» –

замена «глаза», стимул «окно» – замена «дверь», стимул «гриб» – замена «ёжик»: 2 класс – 55,7%, 3 класс – 53,8,4%, 4 класс – 83,3%.

Небольшое количество замен являются сложными соотносительными реакциями, отражающими общность функционального назначения стимула и ассоциата, например: стимул «игла» – замена «булавка», стимул «конь» – замена «машина»: 2 класс – 5,5%, 3 класс – 15,4%, 4 класс –.

Также имеют место замены в виде синонимических ассоциаций на слова – стимулы, например: стимул «конь» – замена «лошадь»: 2 класс – 11,1%, 3 класс –, 4 класс –.

В ряде случаев обнаруживаются замены, представляющие собой конкретизацию слова – стимула, например: «брат» – «человек» – 2 класс – 11,1%, 3 класс –, 4 класс –.

Также отмечаются фонетические ассоциации на слова – стимулы, например: «мёд» – «лёд» – 2 класс – 5,5%, 3 класс – 7,7%, 4 класс – 15,6%.

Выявлено некоторое количество интегрирующих ассоциаций, представляющих собой актуализацию слов из родственной ассоциату лексико-семантической группы (ЛСГ), например: «конь» – «корова» – 2 класс – 5,5%, 3 класс – 15,4%, 4 класс –.

И в очень небольшом количестве отмечаются ассоциации, которые являются результатом вычленения одной из общих характеристик у стимула и ассоциата – 2 класс – 5,5%, 3 класс – 7,7%, 4 класс –:

- «сладость», например: «мёд» – «варенье»;
- «наполняемость», например: «вода» – «море».

#### *Методика «Пиктограмма»*

*Направленность:* изучение опосредованного запоминания.

*Инструкция:* «Я хочу посмотреть, как ты умеешь помогать себе запоминать слова. Я буду называть слова, а ты к каждому из них сделай какой-нибудь рисунок, чтобы потом ты посмотрел на этот рисунок и вспомнил слово. Постарайся сделать рисунки побыстрее, иначе мы не успеем, а то слов у нас много. Необязательно, чтобы рисунки были хорошие».






*Условия проведения:* на каждое слово – 1,5 мин. (можно меньше). После выполнения задания через 30 мин. ребёнку предлагается вспомнить по рисунку заданные слова.

*Стимульный материал:* умная кошка, грузовик, тёмная ночь, мороз, капризный ребёнок, сильный человек, наказание, весёлый праздник, смелый поступок, тяжёлая работа.

*Полученные результаты.*

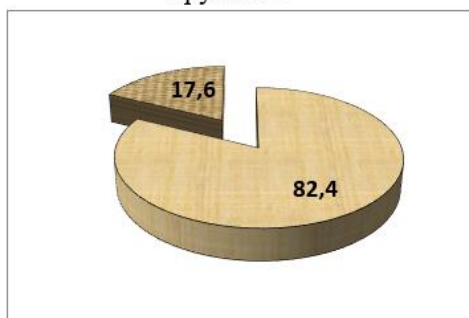
Понятия, воспроизведение которых не затрудняет детей с ТНР: умная кошка, грузовик, тёмная ночь, мороз, сильный человек, наказание, тяжёлая работа.

*Условные обозначения:*

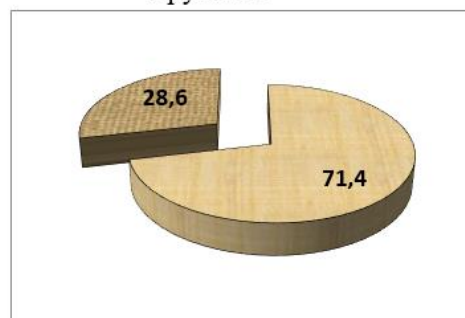
-  – привычные ассоциации по смежности и координации
-  – синонимические ассоциации
-  – конкретизация слова-стимула

Капризный ребёнок

Группа А

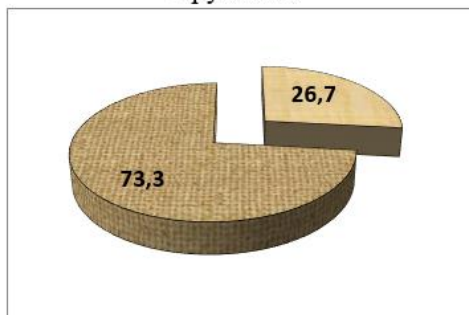


Группа В



Смелый поступок

Группа А



Группа В

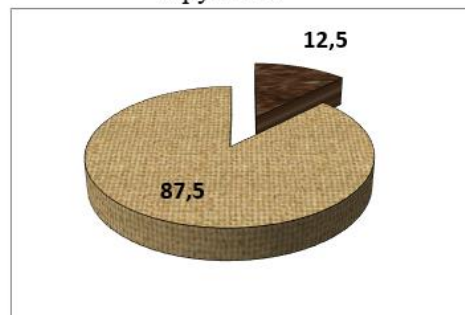




Рис. 6. Типы ассоциаций к понятиям, воспроизведение которых затрудняет детей с ТНР (группа А – с удовлетворительным состоянием мнестических процессов и группа В – с неудовлетворительным состоянием мнестических процессов) (в %)

*При анализе результатов использованных методик фиксируются следующие составляющие.*

1. Методика «Запоминание 10 слов» по А.Р. Лурия.

- количество верных, неверных ответов и количество отказов;
- различия между 1 и 2 пробами, наличие «скачка»;
- различия между 3 и 4 пробами (2 класс);
- динамические изменения от пробы к пробе и в целом по всем пробам;
- максимальное количество слов, воспроизведённых после последней пробы;

– характер неверных ответов:

а) 2 класс – привычные ассоциации по смежности и координации, сложные соотносительные реакции, синонимические ассоциации, конкретизация слова – стимула, фонетические ассоциации, интегрирующие ассоциации, вычленение одной из общих характеристик у стимула и ассоциата;

б) 3 класс – привычные ассоциации по смежности и координации, сложные соотносительные реакции, фонетические ассоциации, интегрирующие ассоциации, вычленения одной из общих характеристик у стимула и ассоциата;

в) 4 класс – привычные ассоциации по смежности и координации, фонетические ассоциации.

## 2. Методика «Пиктограмма».

– понятия, воспроизведение которых не затрудняет детей с ТНР;

– понятия, воспроизведение которых затрудняет детей с ТНР;

– типы ассоциаций к понятиям, воспроизведение которых затрудняет детей с ТНР (группа А – с удовлетворительным состоянием мнестических процессов и группа В – с неудовлетворительным состоянием мнестических процессов):

а) привычные ассоциации по смежности и координации: «смелый поступок» – группа В, «весёлый праздник» – группа В;

б) конкретизация слова – стимула: «капризный ребёнок» – группы А и В, «смелый поступок» – группы А и В, «весёлый праздник» – группы А и В;

в) синонимические ассоциации: «капризный ребёнок» – группы А и В, «смелый поступок» – группа А, «весёлый праздник» – группы А и В.

### *Выводы*

На основе анализа результатов учащихся 2–4 классов с ТНР по методикам «Запоминание 10 слов» по А.Р. Лурия и «Пиктограмма» выделяются группа детей с удовлетворительным состоянием мнестических процессов и группа детей с неудовлетворительным состоянием мнестических процессов. Такая дифференциация важна для организации индивидуально-дифференцированного подхода с учётом состояния мнестической деятельности в работе с учащимися 2–4 классов с ТНР.

Также такая дифференциация является основой для установления взаимосвязи между состоянием мнестической деятельности и процессом становления ценностных ориентаций у учащихся с ТНР [1]. Результаты такого исследования освещены нами ранее в работе «Некоторые аспекты становления ценностных ориентаций у учащихся третьих – пятых классов с тяжёлыми нарушениями речи, осложнёнными дефицитом памяти» (2009). Практическими результатами этой работы стали:

– обозначение направлений коррекционной работы с текстом:

а) «коррекция мнестической деятельности» при непосредственном воспроизведении (сразу после прочтения) и при отсроченном воспроизведении (через 1,5–2 мес.);

б) «вычленение и понимание семантики актантов»;

– указание этих направлений по отдельным актантам использованного стимульного материала отдельно для учащихся 3, 4, 5 классов с удовлетворительным и неудовлетворительным состоянием мнестических процессов.

### ***Список литературы***

1. Коваленко О.М. Некоторые аспекты становления ценностных ориентаций у учащихся третьих – пятых классов с тяжёлыми нарушениями речи, осложнёнными дефицитом памяти / О.М. Коваленко // *Детская и подростковая реабилитация*. – 2009. – №1 (12). – С. 55–67.

2. Коваленко О.М. Особенности слухоречевой памяти в условиях гомогенной интерференции у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи (III уровень) / О.М. Коваленко // *Актуальные вопросы педагогики и психологии образования. Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Году науки и технологий в Российской Федерации*. – Барнаул, 2021. – С. 162–165.

3. Тишина Л.А. Характеристика воспроизведения вербального материала учащимися с общим недоразвитием речи в условиях опосредованного общения / Л.А. Тишина // *Актуальные вопросы логопатологии: материалы конференции логопедов системы здравоохранения РФ*. – 2009. – С. 151–153.