

**Куликов Александр Викторович**

заслуженный юрист РФ, д-р юрид. наук,  
профессор, заведующий кафедрой

ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»

г. Калининград, Калининградская область

**Банин Евгений Максимович**

студент

ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет

Петра Великого»

г. Санкт-Петербург

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПОНИМАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЕЙ 121 И 122 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Аннотация:* в статье изложены основные проблемные вопросы понимания и применения статей 121 и 122 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно проблема определения объекта преступления, способа совершения данных преступлений, формы вины и другие. Авторами предложены пути решения указанных проблем.

*Ключевые слова:* состав преступления, уголовно-правовая оценка, квалификация, заражение венерической болезнью, заражение ВИЧ-инфекцией.

На современном этапе цивилизованного развития общества остро стоит вопрос о заражении населения венерическими болезнями и ВИЧ-инфекцией и их дальнейшем распространении. Данные заболевания, представляют серьезную угрозу здоровью населения и общественной безопасности любого государства. В Российской Федерации причинами распространения данных инфекций являются многие факторы: низкая правовая культура населения, рост преступности, связанный с активизацией миграционных процессов [1, с. 15], низкая сексуальная культура населения, неудовлетворительная деятельность участковых уполномоченных полиции по предупреждению правонарушений в семейно-бытовой сфере [2, с. 33], снижение материального уровня жизни отдельных

слоев населения, что негативно сказывается на здоровье населения. Люди все больше начинают пренебрегать обращением в медицинские учреждения, скрывая заболевание, занимаются самолечением.

В качестве превентивных мер действующим уголовным законодательством предусмотрена ответственность по ст. 121 «Заражение венерической болезнью» и ст. 122 «Заражение ВИЧ-инфекцией». Наличие данных составов преступлений обусловлено необходимостью защиты здоровья и жизни населения. На сегодняшний день оценка с уголовно-правовой точки зрения деяний по заражению ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями показывает, что в этом вопросе существует немало проблем теоретического и практического характера [3, с. 360–361], рассмотрим основные из них.

Прежде всего, необходимо остановиться на проблемах ст. 121 УК РФ, которая называется: «Заражение венерической болезнью». Одним из основных пробелов данной статьи является отсутствие точного понятия венерической болезни и перечня болезней, которые к таковым относятся. Сама статья говорит о заражении венерической болезнью, однако понятие венерической болезни и перечень болезней, относящихся к таковым, не содержит. Отыскать легитимный точный список данных заболеваний, утвержденных в установленном порядке, практически невозможно, поэтому в правоприменительной практике возникает проблема сужения или расширения списка болезней, подпадающих в категорию венерических, что затрудняет привлечение лица, заразившего другого, к уголовной ответственности. Это серьезное упущение, так как правоприменитель зачастую либо путает, либо отождествляет понятия «венерические заболевания» и «заболевания, передающиеся половым путем». Представляется что это не одно и то же, так как «заболевания, передающиеся половым путем» имеют более обширное понимание и расширенный перечень чем «венерические заболевания» и более того, заболевания, передающиеся половым путем, включают в себя такую группу как венерические болезни. Следовательно, разночтения между этими терминами и довольно неуместное их использование создает почву для необоснованного сужения или расширения применения ст. 121 УК РФ,

что позволяет сделать неверный вывод о возможной виновности лица и его необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

На наш взгляд, оптимальным решением данной проблемы будет закрепление либо в самой ст. 121 Уголовного кодекса понятия венерической болезни и установление исчерпывающего перечня венерических заболеваний, составленного в соответствии с участием компетентных представителей медицинской отрасли, или же закрепить данное понятие и перечень в Постановлении Пленума Верховного Суда с соответствующими разъяснениями. Благодаря данным действиям будет устранен пробел в установлении объекта данного преступления и появится единая правоприменительная практика. Вместе с этим, необходимо отметить, что лицам, заболевшим венерическими заболеваниями, необходимо становиться на специальный учёт, для осуществления с ними индивидуальной профилактикой работы участковыми уполномоченными по месту их проживания [4, с. 34].

Также стоит осветить такую проблему – как способ совершения преступления, предусмотренного ст. 121 УК РФ. Он не прописан в диспозиции статьи, в связи с чем, на практике может появиться конкуренция норм, правоприменитель будет стоять между выбором среди, например, двух уголовно-правовых норм, при этом содержащих разные санкции.

Исходя из изложенного, предлагаем ввести обязательным элементом в ст. 121 УК РФ указание на способ совершения преступления. Конкретизация способа (способов) необходима, так как фактически совершается одно преступление, а юридически оно квалифицируется как другое. Это приводит к неверной уголовно-правой оценке, а также к противоречивой правоприменительной практике, начиная с неправильного принятия заявления или обращения граждан о произошедшем событии [5, с. 5–7].

Переходя к уголовно-правовой оценке и выявлению пробелов ст. 122 УК РФ, которая называется: «Заражение ВИЧ-инфекцией», следует отметить основное противоречие. Противоречия в конструкции рассматриваемой нами статьи можно увидеть с самого начала, ведь наименование состава преступления

предполагает материальный состав («Заражение...»), а диспозиция статьи звучит следующим образом: «Заведомое постановление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией»- что свидетельствует о формальном составе преступления.

Вопрос определения непосредственного объекта этого преступления является дискуссионным по настоящее время. Часть ученых утверждает, что здоровье – это непосредственный объект при заведомом как поставлении лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией, так и непосредственном заражении. Другие авторы полагают, что помимо здоровья в объект должна входить еще и жизнь человека, так как ВИЧ-инфекция всегда приводит к летальному исходу в связи с отсутствием лечения против нее. Третья часть авторов категорична, и считает, что в данном случае можно говорить только о жизни человека [6, с. 37–39].

Мы полагаем, что при разрешении спорного вопроса, касающегося объекта данного преступления, стоит обратиться к структуре УК РФ, а именно обратить внимание на то, что ст. 122 находится в главе «Преступления против жизни и здоровья». Также стоит отметить и тот факт, что ВИЧ-инфекция угрожает, прежде всего, здоровью заразившегося, а при отсутствии своевременно правильного лечения представляет угрозу и жизни. Исходя из вышесказанного, придерживаемся позиции, что объектами преступления, предусмотренного ст. 122 УК РФ, является и здоровье и жизнь человека.

Еще одной проблемой ст. 122 УК РФ также является способ совершения преступления, который не предусмотрен данной статьей. В медицинской науке выделяют два механизма передачи ВИЧ-инфекции: естественный и искусственный.

К естественному относятся: контактный способ, который реализуется преимущественно при половых контактах и при контакте слизистой или раневой поверхности с кровью. К искусственному относятся: внутривенное введение наркотических средств (использование шприцев, игл, другого инъекционного оборудования и материалов), нанесение татуировок, при проведении космети-

ческих, маникюрных и педикюрных процедур нестерильным инструментарием; переливание крови и др.

Таким образом, современную преступность отличает то, что она проникла во все сферы общественной жизни, во все виды деятельности и общественных отношений, деструктивно влияя на них [7, с. 23]. Давно зафиксирована взаимосвязь преступности с экономическими, с социальными и нравственными аспектами. Формы ее проявления в периоды нестабильности нашего общества различны. Но всегда они затрагивали личную безопасность граждан в тех или иных сферах их бытия [7, с. 24].

Подводя итог изложенному, следует констатировать, что объектами обо-их составов преступлений является здоровье человека и реальная угроза его жизни, в связи с чем, эти преступления обоснованно находятся в главе, посвященной преступлениям против жизни и здоровья человека. Выявленные проблемы по применению данных статей, обозначенные нами, требуют своего разрешения в указанном аспекте.

### *Список литературы*

1. Куликов А.В. К вопросу о понятиях организованной этнической преступности и организованных этнических преступных групп / А.В. Куликов, О.А. Шелег // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – №4. – С.15.

2. Шелег О.А. К вопросу о предупреждении участковыми уполномоченными полиции административных правонарушений, совершаемых в сфере семейно-бытовых отношений / О.А. Шелег // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями иными правонарушениями. Барнаульский Юридический институт МВД России. – 2013. – №13–2. – С. 33.

3. Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.Э. Жалинский. – М.: Эксмо, 2005. – С. 360–361.

4. Шелег О.А. К вопросу о предупреждении участковыми уполномоченными полиции административных правонарушений, совершаемых в сфере се-

мейно-бытовых отношений / О.А. Шелег // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями иными правонарушениями. Барнаульский Юридический институт МВД России. – 2013. – №13–2. – С. 34.

5. Андреев В.Б. Вопросы организации рассмотрения обращений граждан в органы внутренних дел. Учебно-методическое пособие / В.Б. Андреев, О.А. Шелег. – Калининград: Калининградский юридический институт МВД России, 2010. – С. 5–7.

6. Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции / под науч. ред. В.А. Авдеева, С.В. Розенко. – Ханты-Мансийск: Югорский государственный университет, 2020. – С. 37–39.

7. Шелег О.А. К вопросу о применении метода убеждения как индивидуально-профилактического воздействия в деятельности участковых уполномоченных полиции по предупреждению правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. – №3. – С. 23.