(cc) BY

Ногинов Владислав Олегович
консультант
АНО «Ярославское правовое
научно-исследовательское общество»
г. Ярославль, Ярославская область
Абрамова Наталья Сергеевна
студентка
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет
им. П.Г. Демидова»
г. Ярославль, Ярославская область

К ВОПРОСУ ОБ УСЛОВИЯХ ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ЗАЩИТЕ

Аннотация*: в статье рассматриваются юридическое значение и характеристика условий правомерности необходимой обороны, относящихся к защите; исследуются особенности защиты личности и прав не только обороняющихся, но и иных лиц. Авторы исследуют возможности возникновения права на необходимую оборону при защите чести, достоинства, деловой репутации гражданина.*

Ключевые слова*: уголовная ответственность, преступление, обстоятельства, исключающие преступность деяния, необходимая оборона, условия правомерности, защита от посягательства, превышение пределов.*

В группу условий правомерности необходимой обороны, относящихся к защите, входят следующие обстоятельства: 1) охраняемость интересов уголовным законом, 2) наличие цели пресечения посягательства. *Охраняемость интересов уголовным законом* заключаются в защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства. В зарубежных правовых системах необходимая оборона, как правило, распространяется лишь на защиту личности и собственности. Это объясняется тем, что рассматриваемый институт непосредственно связан с естественными правами

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

человека (правом на жизнь, здоровье, имущество). УК РСФСР 1922 г. допускал лишь защиту интересов личности и прав обороняющегося или других лиц. Действующий кодекс в качестве объекта защиты указывает и на интересы общества и государства. Следовательно, не имеет значения, осуществляется ли необходимая оборона в своих либо в чужих интересах. Важно лишь, чтобы данные интересы были объектами уголовно-правовой охраны.

Объектами необходимой обороны могут выступать жизнь и здоровье, половая свобода и половая неприкосновенность, имущество, общественный порядок и общественная безопасность и любые другие общественные отношения, блага, интересы, поставленные под охрану уголовного закона. Вместе с тем, не во всех случаях названные в законе объекты могут быть защищены путем реализации права на необходимую оборону, ввиду того что в ряде преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом, отсутствует общественно опасное посягательство в смысле ст. 37 УК РФ. В частности, нельзя использовать необходимую оборону против заведомо ложного доноса (ст. 306) или разглашения данных предварительного следствия (ст. 310). Однако, возможность использования права на необходимую оборону в отношении некоторых объектов охраны дискутируется в доктрине. Некоторые авторы отрицают такую возможность при защите от посягательства на честь и достоинство гражданина [1, с. 286], другие – допускают [2, с. 76].

Возможность необходимой обороны при защите чести, достоинства, деловой репутации объясняется в науке следующим. Поскольку УК РФ предусматривает ответственность за превышение пределов необходимой обороны лишь при причинении лицу смерти или тяжкого вреда здоровью, то причинение любого иного вреда превышением необходимой обороны быть не может. Объектами защиты при необходимой обороне могут быть не только жизнь и здоровье, но и иные охраняемы уголовным законом интересы, к которым относятся честь и достоинство гражданина. Из этого делается вывод о возможности необходимой обороны от оскорбления и клеветы (ст. 128.1, 297, 336 и др. УК РФ) [3, с. 14]. По мнению А.А. Ефимовича, с указанной точкой зрения нельзя согласиться, т.к. в ч.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

2 ст. 37 УК говорит только о посягательстве, сопряженном с насилием, а оскорбление или клевета насильственными быть не могут [4, с. 19].

На наш взгляд, распространение необходимой обороны только на защиту от насильственных общественно опасных посягательств неверно, т.к. закон говорит о таких посягательствах только применительно к беспредельной необходимой обороне. Часть 2 ст. 37, на которую ссылается А.А. Ефимович, допускает защиту от посягательств, не связанных с насилием, опасным для жизни обороняющегося. О том, что иные виды общественно опасных посягательства также обязательно должны быть насильственными, из закона не следует. В связи с этим мы поддерживаем позицию, отраженную в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» от 27.09.2012 №19, где указано, что ч. 2 ст. 37 УК РФ допускает также защиту от посягательств, «которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда». Пленум в качестве примера таких объектов называет: чужое имущество, транспортные средства, пути сообщения, объекты жизнеобеспечения. В данный перечень, на наш взгляд, также вписываются и честь, и достоинство гражданина. В то же время не следует забывать, что защита чести и достоинства должна отвечать и другим условиям правомерности необходимой обороны, в особенности условию наличности посягательства. В частности, если оскорбление заключается в разовом унижении чести и достоинства или в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство гражданина, которые выражены в единичных действиях, возможна ситуация, когда преступление будет считаться оконченным в момент распространения этих действий, и причинение вреда такому лицу после совершения им преступления не будет удовлетворять условию наличности посягательства.

В связи с этим является необоснованной позиция, согласно которой, защита может выражаться в форме насильственных ответных действий обороняющегося на оскорбления или клевету. В таких случаях действия обороняющегося носят

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

характер не защиты, а мести. То же касается и ситуации, когда такие действия совершаются заочно. Однако если неправомерные действия выражаются в целом потоке брани или клеветы, право на необходимую оборону, по нашему мнению, будет сохраняться до конца таких действий. Обороняющийся, в свою очередь, должен осознавать, что посягающий не окончил противоправное посягательство.

Указание на то, что при защите от посягательства на честь и достоинство личности путем причинения вреда в любом случае будут превышены пределы необходимой обороны, не основано на законе, т.к. такое превышение возможно только при причинении лицу смерти или тяжкого вреда здоровью. Более того, санкции за клевету и оскорбление военнослужащего в целом сопоставимы с санкцией за побои (в последнем случае – до года содержания в дисциплинарной воинской части и арест до 3-х месяцев соответственно), в то же время возможность необходимой обороны от побоев ни у кого сомнений не вызывает. Причинение лицу вреда здоровью средней тяжести при посягательстве на честь и достоинство личности действительно, на наш взгляд, является излишним, однако формально допустимо, не признается превышением пределов необходимой обороны и, следовательно, никакой ответственности не влечет. Учитывая вышеизложенное, по нашему мнению, необходимая оборона от посягательства на честь и достоинство личности в соответствии с современным уголовным законодательством возможна.

Наличие цели пресечения посягательства. В уголовном законе нет прямого указания на цель необходимой обороны. Однако существуют ситуации, когда необходимую оборону от преступного деяния отличает лишь цель, которую стремилось достичь обороняющееся лицо, цель, направленная на то, чтобы дальше посягательство не продолжалось. В зависимости от цели посягательства разделяются на: а) действительные основания необходимой обороны; б) провокация обороны. Действительным основанием необходимой обороны является объективное общественно опасное посягательство, при котором лицо причиняет вред посягающему, руководствуясь единственной целью защиты. Под провокацией обороны в науке понимаются умышленные действия лица, вызывающего на себя

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

посягательство со стороны другого лица и использующего нападение со стороны последнего, как повод для расправы с ним [5, с. 34]. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ справедливо указала, что по смыслу ст. 37 УК РФ лицо, которое своими противоправными действиями спровоцировало ответные действия потерпевших, чтобы использовать их как повод для применения к ним насилия, не может быть признано находившимся в состоянии необходимой обороны [6]. В таких случаях суды обоснованно квалифицируют содеянное на общих основаниях – по ч. 1 ст. 105 и ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Постановление Пленума от 27 сентября 2012 в п. 9 в подтверждение вышеизложенного указывает: «Не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и т. п.). Содеянное в этих случаях квалифицируется на общих основаниях». В то же время, указанное разъяснение является спорным, так как характер провокации вреда и причиняемый вред могут быть различны. Возможна ситуация, когда провокатору придется обороняться от возможного причинения ему тяжкого вреда здоровью или смерти, в то время как провокация могла заключаться, например, в нанесении побоев.

Список литературы

1. Галиакбаров Р.Р. Обстоятельства, исключающие преступность деяния / Р.Р. Галиакбаров, Г.П. Новоселов // Уголовное право России. Часть Общая: учебник для вузов / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – М.: Статут, 2012. – 879 с.

2. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. – СПб.: Юридический Центр Пресс, 2003. – 217 с.

3. Гарбатович Д. Необходимая оборона при защите чести и достоинства // Уголовное право. – 2008. – №5. – С. 14–18.

4. Ефимович А.А. К вопросу квалификации общественно опасного деяния, являющегося основанием необходимой обороны // Российский следователь. – 2010. – №8. – С. 18–19.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

5. Смирнова Л.Н. Уголовная ответственность при нарушении условий правомерности необходимой обороны // Известия Алтайского государственного университета. – 2017. – №6. – С. 34–37.

6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам от 7 марта 2013 г. по делу №2-46/12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.sudact.ru/ (дата обращения 12.08.2022).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)