

Курбанов Дени Абасович

канд. юрид. наук, доцент

Арутюнян Марина Самвеловна

канд. юрид. наук, доцент

Хисматуллин Оливер Юрьевич

канд. юрид. наук, доцент

Институт права

ФГБОУ ВО «Башкирский

государственный университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

DOI 10.31483/r-103237

**ОТНОСИМОСТЬ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ
И РАВНОПРАВИЯ СТОРОН КАК ОСНОВА
ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Аннотация: в статье рассматриваются особенности реализации конституционного принципа состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве. Проводится всесторонний анализ сущности принципа состязательности и равноправия сторон. Сопоставляется его нормативное закрепление в различных правовых отраслях. Аргументируется необоснованность нормативного разъединения данного принципа и закрепления его в разных статьях нормативного правового акта. Высказываются предложения по совершенствованию законодательства и дальнейшему развитию юридической теории о принципах гражданского процесса.

Ключевые слова: гражданский процесс, состязательность, конституционные принципы судопроизводства, равноправие сторон.

В связи с тем, что наше государство постоянно развивается, и наша судебная система потерпела существенные изменения, после образования Российской Федерации, вопрос о защите любого правового субъекта является как никогда актуальным. Особое место необходимо уделить реализации ответчиком своего права

на защиту. Да, в нашей Конституции закрепляется принцип равенства сторон, перед судом равны все независимо от статуса, религии, языка и прочего. Тем не менее представляется, что ответчик имеет более слабую позицию, чем истец. Ведь подразумевается, что ответчик – это такое лицо, которое нарушило права и интересы лица, в связи с чем у истца появляется основание, для предъявления к нему требований. Все это означает, что инициатором процесса является именно истец, а потому он может выбрать любую тактику для обоснования своих требований. Ответчику же остается действовать исходя из того, что предпринимает истец. Потому очень важно исследовать, какие гарантии права имеются у ответчика и изучить правовой арсенал доступный ответчику для реализации защиты от возможного необоснованного или незаконного требования истца.

Для более полного понимания смысла, который вложил законодатель в состязательный процесс следует обратиться к доктринальным комментариям. По мнению А.А. Мохова принцип состязательности представляет собой «...правило, по которому заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств, участия в исследовании доказательств, представленных другими лицами, путем высказывания своего мнения по всем вопросам, подлежащим рассмотрению в судебном заседании. Суть в том, что стороны как бы состязаются перед судом, пытаясь убедить его с помощью доказательств. То есть состязательное начало показывает естественное и адекватное поведение сторон, имеющих противоположные интересы [7, с. 432].

Исследование доказательств сторонами, равенство сторон в своих правах, руководство судом ходом процесса, создание судом условий для полного и всестороннего изучения доказательств, разрешение дела исключительно судом – по мнению А.П. Рыжакова данные правила являются основой принципа состязательности [8, с. 233].

Принцип состязательности осуществляется, в основном, в процессе доказывания. Во-первых, в поиске доказательств для выявления существования или от-

существия обстоятельств, имеющих значения для дела, это так называемая фактическая сторона дела. Во-вторых, в процессе обоснования сторонами своей позиции. Это юридическая сторона дела [5, с. 133].

Доказательства обеспечиваются суду сторонами и другими лицами, участвующими в процессе, о чем указывается в ст. 57 ГПК РФ, также это указывает Пленум Верховного суда РФ в одном из своих постановлений. Основное бремя доказывания же ложится на стороны, которые в соответствии со ст. 56 ГПК РФ должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются.

В данном случае нужно обратить внимание на термин «бремя доказывания», под которым понимается обязанность стороны установить обстоятельства, невыясненность которых, может повлечь для неё негативные последствия, так как он вызывает споры еще с XX века. Данный термин, по мнению Е.В. Васьковского не равнозначен термину «Обязанность доказывания», так как такой обязанности нет, но сторона, если она хочет выиграть дело, так или иначе будет пытаться доказать обстоятельства, на которые она ссылается [2, с. 208]. Такой позиции придерживался С.Н. Абрамов [1, с. 198]). Ряд других ученых, таких как, например, В.В. Бутнев, М.А. Гуревич [3, с. 17] придерживаются обратной точки зрения, считая, что доказывание сочетает в себе материально-правовое содержание, суть которой состоит в действиях по предоставлению доказательств и отстаиванию своих утверждений, другими словами в самой процессуальной деятельности.

Также имеется проблема, касающаяся сбора доказательств, бывают случаи, когда лицо не может предоставить какие-либо доказательство ввиду своей юридической непросвещенности. Поэтому мы считаем, что в ГПК необходимо ввести некоторые правила касательно обязательного предоставления юридически неграмотным гражданам в помощь профессионального юриста.

Говоря о принципе состязательности на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, то данные законодательные установки нужны не только для обозначения требования истца, но и помогают ответчику узнать, кто и по каким

основаниям предъявляет к нему требования, как обоснует свои требования и каков расчёт требуемых сумм. Ознакомившись с требованиями истца, ответчик в свою очередь имеет право сформулировать свои возражения в письменной форме, передать суду и истцу доказательства, обосновывающие возражения, и ходатайствовать об истребовании доказательств, которые ответчик не может получить самостоятельно (пп. 2–4 ч. 2 ст. 149 ГПК) [6, с. 109]. То есть ответчику дают все для того, чтобы тот смог защитить свою позицию и провести подготовку к делу. Ответчик так же может выбрать свою позицию в данном деле, как, например, принять требования, принять их частично, или же оспаривать их до конца, предоставляя доказательства, и являясь на судебные заседания.

Суд здесь определяет какие обстоятельства нужно доказать, на кого ложится бремя доказывания того или иного обстоятельства, какие действия нужно совершить участникам процесса, указывает сроки, в которые нужно осуществить данные действия, также оказывает помощь в собирании доказательств. Истец на данном этапе должен найти доказательства, обосновывающие его требования, ответчик же, доказательства, обосновывающие его возражения.

На данном этапе должен достигаться баланс между руководящей силой суда и активностью участников процесса. Таким образом преследуется цель развития диспозитивности и состязательности, что дают гибкий характер, для всего судопроизводства и являются аргументом к установлению мер ответственности [4, с. 9]. Диспозитивность дает участникам полное распоряжение своими процессуальными правами, состязательность же помогает более объективно оценить сложившуюся ситуацию со всех сторон.

В рамках данного исследования также стоит более конкретно рассмотреть процесс распределения обязанностей участников на стадии подготовки к делу.

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24 июня 2008 г. №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [9], указывается, что после принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указывая в нем какие действия должны совершить

4 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

участники процесса, в том числе сам судья и срок на реализацию данных действий.

Согласно п. 7 Постановления №11 судья должен создать благоприятные условия для исследования доказательств уже на стадии подготовки дела. Доказательства добываются сторонами и иными лицами, при этом учитывается характер отношения сторон и нормы материального права. Судья должен выяснить какими доказательствами обладают участники, с поиском каких доказательств возникают сложности, разъяснить, что по ходатайству сторон суд может оказывать содействие в собирании и истребовании доказательств. Представленные участниками доказательства проверяются на относимость и допустимость (ст. 60 ГПК, п. 8 Постановления №11).

Помимо противоположности воли сторон, для осуществления принципа состязательности также необходима соответствующая процессуальная форма. Состязательность проявляется на всех стадиях процесса. При подготовке дела, стороны собирают доказательную базу, могут подавать ходатайства, возражения на требования противоположной стороны. При судебном разбирательстве стороны ведут защиту своих прав на основе установленных ими обстоятельств при подготовке дела, также они могут подавать ходатайства на привлечение тех или иных лиц для участия в процессе, подавать отводы. Стороны также могут привлечь квалифицированного специалиста, для оказания им профессиональной юридической помощи, например в качестве их представителя в суде. Суд в свою очередь не занимается собиранием доказательств, он лишь создает благоприятные условия сторонам для их поиска, устанавливает относимость и допустимость доказательств, что говорит о возросшей активности сторон.

Также важной составляющей состязательной формы гражданского процесса является равная юридическая сила доказательств. Суд не может назначить разный объём доказывания сторонам, и не может определить заранее вес различных доказательств. Суд не может освободить сторону от выполнения обязанности по доказыванию, что говорит об обязательности доказывания сторонами обстоятельств, на которые они ссылаются.

Список литературы

1. Абрамов С.Н. Гражданский процесс. – М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. – С. 198.
2. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. – М.: Издание Бр. Башмаковых, 1917. – С. 208.
3. Гуревич М.А. Является ли доказывание в гражданском процессе юридической обязанностью? / М.А. Гуревич // Советская юстиция. – 1975. – С. 17.
4. Грешнова Н.А. Формы закрепления принципа состязательности в гражданском процессе / Н.А. Грешнова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – №8. – С. 9.
5. Жилин Г.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. – 7-е изд. / под ред. Г.А. Жилина. – М.: Проспект, 2014. – С. 109.
6. Забарчук Е.Л. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ / под ред. Е.Л. Забарчук. – СПб.: Питер, 2009. – С. 133.
7. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий / под ред. А.А. Мохова. – М.: Контракт; Волтерс Клувер. 2011. – С. 533.
8. Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс». 2010. – С. 432.
9. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 24 июля 2008 г. №11 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 №3) // Российская газета. – 2008. – №140.