

Курбанов Дени Абасович

канд. юрид. наук, доцент

Арутюнян Марина Самвеловна

канд. юрид. наук, доцент

Хисматуллин Оливер Юрьевич

канд. юрид. наук, доцент

Институт права

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

DOI 10.31483/r-103248

ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ПРИНЦИП ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Аннотация: в статье рассматривается место принципа состязательности в системе принципов гражданского судопроизводства, анализируется роль принципа состязательности, его значимость. Проводится всесторонний анализ сущности принципа состязательности. Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства и дальнейшему развитию юридической теории о принципах гражданского процесса.

Ключевые слова: гражданский процесс, принцип состязательности, равноправие участников процесса, охранительные правоотношения.

Право на судебную защиту является конституционным правом и устанавливается в части 1 статьи 46 [6]. По сути право на защиту это главный институт права, поскольку права познаются тогда, когда кто-то их нарушает.

Основанием для возникновения права на защиту является нарушение любого права, при этом право на защиту существует как отдельное правоотношение, то есть лицо может как защищать нарушенные права, так и не защищать. Разумеется, мы должны помнить, что отказ от права не влечет прекращение

права, однако у субъекта все равно должны быть средства для его защиты (ст. 9, 19 ГК РФ) [2].

Субъекты охранительного правоотношения являются одновременно и субъектами регулятивных правоотношений. Таким образом действия обязанных субъектов являются объектом таких отношений. В охранительных отношениях один субъект обладает только обязанностью, а другой только правом. Это и является основной особенностью данных отношений. На нарушителя также можно наложить дополнительные обязанности, как, например, возмещение причиненного вреда.

Иногда защиту права понимают как деятельность, направленную на устранение препятствий, возникающих при осуществлении субъективных прав [1, с. 55–58].

Исследование доказательств сторонами, равенство сторон в своих правах, руководство судом ходом процесса, создание судом условий для полного и всестороннего изучения доказательств, разрешение дела исключительно судом – по мнению А.П. Рыжакова данные правила являются основой принципа состязательности [6, с. 233].

Принцип состязательности осуществляется, в основном, в процессе доказывания. Во-первых, в поиске доказательств для выявления существования или отсутствия обстоятельств, имеющих значения для дела, это так называемая фактическая сторона дела. Во-вторых, в процессе обоснования сторонами своей позиции. Это юридическая сторона дела.

Доказательства обеспечиваются суду сторонами и другими лицами, участвующими в процессе, о чем указывается в ст. 57 ГПК РФ [3]. Доминирующая обязанность представления всех имеющих к делу доказательств лежит на истце и ответчике, сформулированное в ст. 56 ГПК РФ (стороны должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются).

Итак, в общих чертах принцип состязательности выражается в следующем.

1. Доказательства собираются не судом, а участниками процесса. Суд создает наиболее благоприятные условия для сбора, представления и при необходимости истребования в соответствующих органах всех имеющихся по делу доказательств, устанавливает их относимость и допустимость, исследует и оценивает в установленном порядке и на их основе устанавливает обстоятельства имеющие значения для дела.

2. Стороны обязаны сами доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются. Более того от самих сторон зависит участвовать им в состязательном процессе или нет. Так, истец имеет право отказаться от исковых требований, ответчик же может принять исковые требования, тем самым стороны могут прекратить дело. Уклонение от участия в процессе, может повлечь неблагоприятные последствия.

3. Доказывание осуществляется в суде первой инстанции и как исключение в суде апелляционной инстанции.

Стоит обратить внимание на ряд проблем. В практике работы судебной системы встречаются случаи нарушения со стороны суда основополагающего принципа состязательности, как доминирующего в гражданском процессе. Можно заметить такие ошибки как ненадлежащее уведомление участников процесса о месте и времени судебного разбирательства; не полное исследование и оценка доказательств; сбор доказательств по собственной инициативе; необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства стороны. Вероятно, такое происходит из-за высокой загруженности судов, некомпетентности некоторых судей и недостаточности доказательной базы сторон.

Рассмотрим действие принципа состязательности гражданского судопроизводства более детально.

Гражданский процессуальный кодекс прямо предусматривает возможность лицам самим или через представителей защищать свои права путем подачи искового заявления в суд. Именно после подачи такого заявления начинается иско-

вой процесс (ст. 4 ГПК РФ). Закон предусматривает достаточно жесткие требования к форме и содержанию искового заявления. В исковом заявлении должны указываться требования лица и обстоятельства, на которых он их основывает (ст. 131 ГПК РФ, ст. 132 ГПК РФ). В заявлении также должны быть указаны наименование суда, в который оно подается, данные истца и ответчика. Исходя из этих данных, судья определяет подсудность дела, решает какой круг лиц стоит привлечь для участия в деле. В случае нарушения данных требований, судья оставляет иск без движения, дав при этом разумный срок на исправление недостатков (ст. 136 ГПК).

В ст. 64 ГПК установлено, что судья может обеспечивать доказательства с момента возбуждения дела в суде, а значит и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Кроме того круг доказательств, подлежащих обеспечению не ограничен (ст.64–66 ГПК РФ).

Если предложенных доказательств оказывается недостаточно, судья может предложить сторонам предъявить дополнительные доказательства, так же по ходатайству сторон он должен оказывать содействие по их собиранию и истребованию (ч. 1 ст. 57, п. 9, ч. 1 ст. 150 ГПК РФ; п. 11 Постановления №11).

Также имеется проблема, касающаяся сбора доказательств, бывают случаи, когда лицо не может предоставить какие-либо доказательства ввиду своей юридической неграмотности. Потому мы считаем, что в ГПК необходимо ввести некоторые правила касательно обязательного предоставления юридически неграмотным гражданам в помощь профессионального юриста, а будет эта помощь предоставляться безвозмездно или с частичной оплатой, должен быть решен в ближайшей перспективе.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должно быть указано в чем именно заключается правонарушение. Исходя из этих данных суд уже решает принадлежит ли дело к рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Согласно п. 6 ч. 1 ст. 131 ГПК РФ в том случае когда требование истца подлежит оценке в исковом заявлении необходимо указать цену иска и расчет

оспариваемых или взыскиваемых средств, что позволит судье решить вопрос о государственной пошлине.

Говоря о принципе состязательности на данном этапе, то данные законодательные установки нужны не только для обозначения требования истца, но и помогает ответчику узнать, кто и по каким основаниям предъявляет к нему требования, как обоснует свои требования и каков расчёт требуемых сумм. Ознакомившись с требованиями истца, ответчик в свою очередь имеет право отправить суду возражение в письменной форме, передать суду и истцу доказательства, обосновывающие возражения, и ходатайствовать об истребовании доказательств, которые ответчик не может получить самостоятельно (пп. 2–4 ч. 2 ст.149 ГПК) [5, с. 19]. То есть ответчику дают все для того, чтобы тот смог защитить свою позицию и провести подготовку к делу. Ответчик так же может выбрать свою позицию в данном деле, как, например, принять требования, принять их частично, или же оспаривать их до конца, предоставляя доказательства, и являясь на судебные заседания.

На данном этапе должен достигаться баланс между руководящей силой суда и активностью участников процесса. Таким образом преследуется цель развития диспозитивности и состязательности, что предполагает гибкий характер, для всего судопроизводства и являются аргументом к установлению мер ответственности [4, с. 9]. Диспозитивность позволяет истцу и ответчику в полном объеме, не выходя за рамки требований законодательства, распоряжаться своими процессуальными правами, состязательность же помогает более объективно оценить сложившуюся ситуацию со всех сторон.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.08.2022).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №137-ФЗ, текст с изменениями и дополнениями от 1 мая 2019 г. //

Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.08.2022).

3. Грешнова Н.А. Формы закрепления принципа состязательности в гражданском процессе / Н.А. Грешнова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. №8. – С. 9.

4. Жилин Г.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А. Жилина. – 7-е изд. – М.: Проспект, 2014. – С. 109.

5. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.08.2022).

6. Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / А.П. Рыжаков // СПС «Консультант Плюс». 2010. – С. 432.